DOI: 10.53737/2713-2021.2025.11.67.020

М.М. Чореф

МИТРИДАТ III: ЧЕЛОВЕК И ПРАВИТЕЛЬ*

Несмотря на многовековое изучение, биография и история правления Митридата III все еще не известны в полной мере. К сожалению, ни одна из сохранившихся боспорских надписей не содержит сведений о его происхождении. Так что предположение о том, что он был сыном Аспурга все еще остается дискуссионным. Мы ничего не знаем о внутренней и внешней политике Боспора при Митридате III. Действительно ли он собирался воевать с Римом? Остается дискуссионным вопрос о величине сферы влияния этого государя. И, наконец, необходимо выяснить, что за обиды он нанес Клавдию I? В результате комплексного изучения доступных источников исторической информации прихожу к выводу, что Митридат III был продолжателем политической линии его отца Аспурга и матери Гепепирии. Он не планировал воевать с Римом. Однако маниакально подозрительный Клавдий I поверил ложному доносу Котиса и лишил Митридата III отчего трона.

Ключевые слова: история, археология, нумизматика, Боспор, Митридат III.

Сведения об авторе: Чореф Михаил Михайлович, кандидат исторических наук, Издательство «Киммерия».

Контактная информация: 7403128, Израиль, г. Нес-Циона, ул. А-Авода, д. 3, Издательство «Киммерия», e-mail: michaelchoref@gmail.com.

Michael Choref

MITHRIDATES III: THE MAN AND THE RULER

Despite centuries of study, the biography and history of the reign of Mithridates III are still not fully known. Unfortunately, none of the surviving Bosporan inscriptions contain information about its origin. So the assumption that he was the son of Aspurgus is still debatable. We know nothing about the internal and external policies of the Bosporus under Mithridates III. Was he really going to fight Rome? The question of the size of this sovereign's sphere of influence remains debatable. And finally, it is necessary to find out what offenses he inflicted on Claudius I? Through a comprehensive analysis of the available sources, this study argues that Mithridates III continued the political course of his father, Aspurgus, and mother, Gepaepyris, and harbored no intentions of war with Rome. His downfall is attributed to the false denunciation by Kotys, which was believed by the paranoid emperor Claudius I, leading to Mithridates' deposition.

Key words: history, archaeology, numismatics, Bosporus, Mithridates III.

About the author: Choref Michael, PhD (History), Cimmeria Publishing.

Contact information: 7403128, Israel, Ness Ziona, 3 Ha-Avoda St., Cimmeria Publishing, e-mail: michaelchoref@gmail.com.

Личность Митридата III (39—46/47 гг. н.э.) и история его правления привлекали внимание уже древних историков. Причем наибольший интерес привлекли события, приведшие к его низложению. Так, весьма важные сведения о Митридате III приведены в «Ῥωμαϊκὴ ἱστορία» Л. Клавдия Диона Кассия Кокцеяна и в «Ἱστορίαι» Петра Патрикия. Точнее, в этих трудах

* Статья поступила в номер 7 января 2025 г.
Принята к печати 21 января 2025 г.

© М.М. Чореф, 2025.

упомянут царь Иберии Митридат[1], который, ослушавшись матери, готовился напасть на римлян. И, с целью скрыть свои замыслы, он отправил к ним послом своего брата Котиса. Однако тот обо всем донес императору Клавдию I (41—54 гг. н.э.), за что и получил отчий трон (Cass. Dio. Hist. Rom., LX, 28, 7; Petr. Patr. Hist., A.C. 47. Claud. 8). История низложения Митридата III[2] и его противостояния с Котисом I и с Римом изложена в «Annales» П. Корнелия Тацита (Tac. Ann., 15—21). Очевидно, что во всех этих трудах речь идет о событиях на Боспоре. Ведь кроме Митридата III в «Annales», в «Ῥωμαϊκὴ ἱστορία» и в «Ιστορίαι» упомянуты его мать Гепепирия (37/38—38/39 гг. н.э.) и преемник Котис I (45/46—62/63 гг. н.э.).

Есть все основания полагать, что этот государь до восхождения на боспорский престол некоторое время прожил в Риме. Что следует из его обращения к Кладвию I: «Non sum remissus ad te, sed reversus…» — «Я не послан обратно к вам, а возвращен…»[3] (Tac. Ann., XII, 21, 1). Вполне возможно, что Митридат III до восшествия на боспорский трон был заложником.

Также весьма примечателен рассказ о Первой римско-боспорской войне (45—49 гг. н.э.). Она началась потому, что Митридат III не смирился со своим низложением. Он бежал к дандариям[4] и после ухода основных римских сил готовился вновь начать борьбу за отчий престол. Для этого он заключил союз с царем сираков Зорсином (Tac. Ann, XII, 15, 1), который поспешил начать войну с Котисом I и с римлянами (Tac. Ann, XII, 15, 2). Последние,

---

[1] Дион Кассий и Тацит упомянули двух Митридатов Иберийских. Первый, по-видимому, Митридат I — царь Иберии, по просьбе Тиберия (14—37 гг. н.э.) вторгся в Армению для того, чтобы помочь претенденту на парфянский престол Тиридату III (35—36 гг. н.э.) (Cass. Dio. Hist. Rom., LVIII, 26, 3; Tac. Ann., VI, 32, 3, 33, 1). Однако тот был вскоре низложен благодаря помощи сарматов (Cass. Dio. Hist. Rom., LVIII, 26, 3; Tac. Ann., VI, 33, 2—3, 35, 1). В результате этого похода престол Армении захватил сын вышеупомянутого Митридата (Cass. Dio. Hist. Rom., LVIII, 26, 4), вошедший в историю под именем Митридата Иберийского (35—51 гг. н.э.). Он также не имел отношения к Боспору. Судим по следующему фрагменту «Ῥωμαϊκὴ ἱστορία», содержащем сведения о деяниях Клавдия, совершенных сразу же после прихода к власти «Μιθριδάτην τὸν Ἴβηρα, ὃν ὁ Γάιος μεταπεμψάμενος ἐδεδέκει, οἴκαδε πρὸς ἀνάληψιν τῆς ἀρχῆς ἀπέπεμψεν. ἄλλῳ τέ τινι Μιθριδάτῃ, τὸ γένος ἀπ᾽ ἐκείνου τοῦ πάνυ ἔχοντι, τὸν Βόσπορον ἐχαρίσατο, καὶ τῷ Πολέμωνι χώραν τινὰ ἀντ᾽ αὐτοῦ Κιλικίας ἀντέδωκε» (Cass. Dio. Hist. Rom., LX, 8, 1, 2) — «Митридат Иберийский, которого Гай вызвал и заключил в тюрьму, был отправлен домой, чтобы он вернулся на трон. Другому Митридату, прямому потомку Митридата Великого, он подарил Боспор, дав вместо него Полемону немного земли в Киликии». О вызове Митридата Иберийского в Рим при Калигуле (37—41 гг. н.э.) и об его аресте писали Сенека (Sen., De Tranquil. Animi, 11, 12) и Тацит (Tac. Ann., XI, 8, 1). Последний сообщил и о возвращении этого государя на трон Армении при Клавдии (41—54 гг. н.э.) (Tac. Ann., XI, 8—9). Однако Дион Кассий в дальнейшем объединил события из жизней Митридата, потомка Митридата Великого и Митридата Иберийского. В этом ключе крайне примечателен следующий пассаж: «Ὅτι Μιθριδάτης ὁ τῶν Ἰβήρων βασιλεὺς συμβαὼν Ῥωμαϊκῷ στρατεύματι καὶ ἡττηθεὶς ἀπογνούς τε ἑαυτοῦ ἐδεήθη λόγον αὐτῷ δοθῆναι ἵνα μήτε βιαίως ἀποθάνῃ μήτε ἐν ἐπινικίος εἰσαχθῇ οὕτως δὴ γενομένου ὁ Κλαύδιος ἐν Ῥωμῃ ἐπὶ βήματος αὐτὸν ἐδέξατο καὶ ἀπειλητικῶς αὐτὸῷ διελέγετο ὁ δὲ ἄλλα τέ τινα μετὰ παρρησίας ἀπεκρίνατο καὶ τοῦτο προσεπήγαγεν ὅτι “ἐγὼ οὐκ ἠνέχθην πρὸς σέ, ἀλλὰ ἀφῖγμαι εἰ δὲ ἀπιστεῖς, ἄφες με καὶ ζήτει”» (Cass. Dio. Hist. Rom., LXI, 32, 4a) — «Митридат, царь иберийцев, потерпев поражение в конфликте с римской армией, и, отчаиваясь за свою жизнь, умолял, чтобы ему было дано прощение, чтобы он не был казнен или проведен в триумфальном шествии. Когда его просьба была удовлетворена, Клавдий принял его в Риме, и, находясь в суде, обратился к нему с угрожающими словами. Но царь смело ответил и закончил, сказав: «Меня не привели к вам; я пришел. Если вы сомневаетесь в этом, отпустите меня и попытайтесь найти меня».

[2] Подчеркну, что П. Корнелий Тацит называл этого династа Mithridates Bosporanus — «Митридат Боспорский» (Tac. Ann., XI, 15, 1).

[3] Вполне возможно, что Митридат III проживал в Риме в том же статусе, что и Италик — сын Флава, брата Арминия и дочери Актумера, вождя хаттов. Клавдий в 47 г. н.э. назначил его царем херусков. В своей напутственной речи император подчеркнул, что Италик «римский гражданин, отправляется на чужеземное царствование» (Tac. Ann., XI, 16, 1). О распространенности долговременного проживания младших представителей царствующих династий в Риме, завуалированное под воспитание, говорит и тот факт, что Агриппа II (48—93 гг. н.э.) узнал о смерти своего отца Агриппы I (37—44 гг. н.э.) в Риме, где воспитывался при дворе Клавдия I (Flav. Ios. Ant. Iud., 19, 9, 2). В той же ситуации оказались и родичи Изата II (36—60 гг. н.э.) — царя Адиабены, отосланные им в Рим и к парфянскому царю Артабану II (III?) (12—38/41 гг. н.э.) (Flav. Ios. Ant. Iud., 20, 4, 4). Учтем и тот факт, что сам Артабан II (III?) получил письмо от Тиберия, предлагавшему ему союз и дружбу при условии отправки в Рим заложников, в числе которых должен быть и его сын (Flav. Ios. Ant. Iud., 18, 4, 4).

[4] При этом он низложил царя дандариев и захватил его престол (Tac. Ann., XII, 15, 1).

не рассчитывая победить Митридата III и его союзника собственными силами, заключили союз с царем аорсов Евноном[5] (Tac. Ann, XII, 15, 2, 3). После ряда поражений Зорсин решил расторгнуть соглашение с низложенным боспорским государем. Царь сираков признал власть Рима (Tac. Ann., XII, 15, 3). В свою очередь, Митридат III обратился к Евнону как к посреднику с целью заключения мира с Империей. Тот согласился выполнить эту роль. Причем Евнон просил Клавдия I не проводить низложенного царя в триумфе и не казнить после его завершения (Tac. Ann., XII, 19, 1—3). Митридата III доставил в Рим Юний Цилон — прокуратор провинции Вифиния-Понт. Там низложенный государь жил до 69 г., когда был казнен вместе со сторонниками Г. Нимфидия Сабина[6], организовавшего неудачный заговор против Гальбы[7] (68—69 гг. н.э.) (Plut. Galba, 13—15; Tac. Hist., I, 5—6).

Нельзя обойти вниманием и лапидарные памятники, на которых сохранились надписи, высеченные в честь Митридата III. Так, весьма интересна манумиссия из Горгиппии[8] (КБН 1965: № 1123; КБН 2004: № 1123) (рис. 1: 1), в тексте которого упомянут царь Митридат, носивший уникальный для Боспора титул φιλόπατρις (Яйленко 2016: 587). Эта надпись сохранилась хорошо, так что общепринятое ее прочтение не является дискуссионным. Не менее интересен и декрет из Ольвии[9] (IOSPE I^2 38), найденный Б.В. Фармаковским в 1913 г. и опубликованный В.В. Латышевым в 1916 г. (IOSPE I^2 38) (рис. 1: 2). К сожалению, надпись сильно повреждена. Так что не стоит удивляться тому, что до сих пор ни одна из разработанных к настоящему времени трех схем ее восстановления и прочтения не стала общепринятой. Первую из них предложил В.В. Латышев. Ученый допустил, что сохранившиеся на плите строки входили в состав двух текстов[10]. По его мнению, верхние восемь, высеченные на хорошо подготовленной, отшлифованной поверхности, донесли до нас сведения о декрете полисных властей, а нижние две представляли собой позднейшую посвятительную надпись, размещенную на неподготовленном для этого фрагменте камня. Причем в первом тексте, как считал исследователь, был упомянут Котис I. В.В. Латышев учел тот факт, что в третьей строке надписи уверенно читается буквосочетание «ΟΥΡΓΟΥ», в котором есть все основания видеть [Ἀσπ]ούργου. Его точку зрения приняли В.Ф. Гайдукевич (Гайдукевич 1955: 61) и В.А. Анохин (Анохин 1971: 90—91; 1999: 136). В свою очередь, П.О. Карышковский справедливо заметил, что в титулатуре Котиса I, судя по боспорским надписям, не было титула φιλόπατρις (КБН 1965: № 840; КБН 2004: № 840). Ученый допустил, что в изучаемом им тексте мог быть упомянут старший сын и наследник Аспурга (14/15—37/38 гг. н.э.) — Митридат III (Карышковский 1964: 145; 1982: 26, прим. 25). Действительно, как уже было сказано выше, этот государь носил титул φιλόπατρις (КБН 1965: № 1123; КБН 2004: № 1123). Однако С.Ю. Сапрыкин пришел к иному выводу. Проведя палеографическое исследование текста, он заключил, что изучаемый декрет следует датировать рубежом I—II вв. н.э. или первой половиной II в. н.э. Ученый не принял допущение, что в тексте мог быть упомянут один из сыновей Аспурга. При этом он подчеркнул, что речь не могла идти о Котисе I. Ведь этот государь носил титул εὐσεβής (КБН 1965: № 41, 42,

[5] Роль этого государя в системе управления Боспором в середине — в первых десятилетиях I в. н.э. была весьма значительной. Есть все основания полагать, что он был наследником Котиса I. Они чеканили в Фанагории—Агриппии дупондии с изображением пятиколонного храма Афродиты Апатуры, который в то время стал Капитолием, центром императорского культа на аверсе и с монограммами ΑΚ, ΝΕΥ и ΑΠΥ на реверсе (Чореф 2015: 111—130).

[6] Позже вернусь к трактовке этого факта. Пока лишь замечу, что об опасности мятежей того периода говорит тот факт, что Гальба «appellationem iterque ingressus est paludatus ac dependente a cervicibus pugione ante pectus; nec prius usum togae reciperavit quam oppressis qui novas res moliebantur, praefecto praetorii Nymphidio Sabino Romae, in Germania Fonteio Capitone, in Africa Clodio Macro legatis» (Suet. Galba, 11) — «выступил в путь, одетый в военный плащ, с кинжалом, висящим на груди, тогу он надел лишь тогда, когда убиты были затевавшие новый заговор в Риме начальник преторианцев Нимфидий Сабин, а в Германии и Африке — легаты Фонтей Капитон и Клодий Макр».

[7] Плутарх называл Митридата III «Μιθριδάτης ὁ Ποντικὸς» (Plut. Galba, 13, 15) — «Митридат Понтийский».

[8] Найдена в 1859 г. Находилась в коллекции А.А. Сибирского. В настоящее время хранится в собрании Государственного Эрмитажа (Инв. ГЭ № Гп 20).

[9] Этот лапидарный памятник также находится в Государственном Эрмитаже (Инв. ГЭ № А 1101).

[10] По логике исследователя, IOSPE I^2 38a и IOSPE I^2 38b.

69, 958, 1124; КБН 2004: № 41, 42, 69, 958, 1124). Ученый справедливо заметил, что ни в одном убедительно читаемом древнем тексте Митридат III не назван сыном Аспурга (Сапрыкин 1988: 150). Он заключил, что преемники Аспурга не были великими царями. Так же ученый подчеркнул, что титул φιλόπατρις могли присваивать не только царям, но и частным лицам[11] (Сапрыкин 1988: 151). Причем в последних его строках он разобрал «[Σ]ωκράτης Σω[κ]ρά[τ]ο[υ τὸ ψήφισμα ……. Σωκράτου Μουλιούργου[12]?]| [τῷ] ἰδ[ί]ῳ ἀδελφῷ ἀνέ[στησε μνήμης χάριν]» (Сапрыкин 1988: 152). Что дало ему основание для заключения, что декрет был высечен на постаменте статуи некого сына Сократа, сына Мулиурга, причем выполнили ее по распоряжению его брата Сократа, сына Сократа (Сапрыкин 1988: 152—153). Эту точку зрения приняли составители «Supplementum Epigraphicum Graecum» (SEG XXXVIII: No. 753). Однако вряд ли есть основания считать умозаключения С.Ю. Сапрыкина убедительными. Ведь, как верно заметил сам исследователь, если верхние восемь строк высечены на отшлифованной поверхности, то место, на котором были размещены нижние две строки не было подготовлено (Сапрыкин 1988: 147). Так что их не могли вырезать одновременно. Определенно, мы имеем дело с двумя текстами. Первый, как заключил еще В.В. Латышев, представляющий собой декрет, был размещен на заранее отшлифованной поверхности, а второй, по-видимому посвящение, был вырезан позднее, на более-менее подходящем участке мраморной плиты, наспех, без какой-либо предварительной подготовки. Полагаю, что сам факт наличия надписи IOSPE I^2 38 позволяет нам уточнить результаты палеографического исследования, проведенного С.Ю. Сапрыкиным. Есть все основания полагать, что один и тот же шрифт использовался в Ольвии для размещения надписей с 40-х гг. I в. н.э. до конца II в. н.э.

Учитывая первое обстоятельство, В.П. Яйленко разобрал в стк. 3 этого декрета фразу «[Μιθραδάτην Ἀσπ]ούργου β[ασιλέα μέγαν Βοσπόρου, φιλοσύμμαχον καὶ]| φιλόπατριν ἀ[ρετῆς ἕνεκεν κτλ.]» — «увенчивает [Митридата, сына Асп]ургa, в[еликого царя Боспора, друга союзников и] друга отечества д[облести ради…]» (Яйленко 2016: 587). В свою очередь замечу, что Аспург был великим царем, сыном великого царя Асандроха. Так, в посвятительной надписи 315 г. б.э. из Горгиппии он представлен как «βασιλεὺς Ἀσποῦργο[ς], φιλορώμαιος, ὁ ἐκ βασιλέ[ως] μεγάλου Ἀσανδρόχου» (Чореф 2024а: 820). В текстах надписей, высеченных на плите архитрава здания дорического ордера, вернее всего — храма Аспурга (КБН 1965: № 39; КБН 2004: № 39) и на постаменте статуи этого же правителя, установленной Менестратом, сына Менестрата, начальника острова (КБН 1965: № 40; КБН 2004: № 40) Аспурга славили как великого царя: «βασιλεὺς μέγας, φιλορώμαιος» (КБН 1965: № 39; КБН 2004: № 39) и «βασιλεὺς μέγας, φιλορώμαιος τὸν ἐκ βασιλέως μεγάλου Ἀσανδρόχου» (КБН 1965: № 40; КБН 2004: № 40). Допускаю, что Митридата III как и его отца и предшественника Аспурга титуловали великими царями.

Вполне возможно, что ольвийская надпись сохранила сведения и о происхождении этого государя. Митридат III, как и Котис I (КБН 1965: № 958; КБН 2004: № 958) гордились тем, что являлись сыновьями Аспурга. Сам же факт обнаружения декрета IOSPE I2 38 в честь первого из этих государей свидетельствует о том, что ему удалось установить союзные отношения с Ольвией.

Однако все эти источники исторической информации, как видим, довольно информативные, не сохранили сведения, без знания которых изучение истории правления Митридата III крайне затруднено. Во-первых, следует выяснить, какие замыслы этого государя вызвали недовольство римлян? Во-вторых, не ясно, на какие силы на Боспоре и за его пределами мог опираться этот государь до конфликта с Империей, а также проследить эволюцию их взаимоотношений. В-третьих, следует объяснить тот факт, что Митридат III смог столь долго прожить в Риме. Как помним, он пережил не только Клавдия I, но и Нерона (54—68 гг. н.э.) (Plut. Galba, 13—15; Tac. Hist., I, 5—6).

Сразу же замечу, что дать ответы на эти вопросы будет довольно сложно. Проблема в том, что в нашем распоряжении мало фактического материала. Хотя он достаточно красноречив.

[11] Примечательны надписи из Ольвии и Херсонеса, датируемые римским периодом (IOSPE I^2: No. 52, 423, 425).

[12] Это имя крайне редкое. Оно было прочитано в единственной надписи, причем ольвийской, датируемой II—III вв. н.э. (IOSPE I^2: No. 113; LGPN IV: No. 20106).

Так, обломки терракотовой статуи Фортуны I в. н.э. из Илурата, которое есть все основания считать изображением Агриппины Старшей (Кубланов, Хршановский 1989: 18—20, рис. 6; Горончаровский 2000: 255—257) убедительно свидетельствуют о том, что при Митридате III на Боспоре почитали как Калигулу (37—41 гг. н.э.), так и его обожествленных родственников. В ходе раскопок гор. Артезиан[13] было установлено, что тогда не проводили значительных фортификационных работ. Есть все основания полагать, что Ранняя «цитадель» Артезиана была построена при Асандре (48/47—19/18 гг. до н.э.) и Аспурге (Сапрыкин, Винокуров, Белоусов 2014: 135—136). Так что нет оснований заподозрить Митридата III в возведении и в реконструкции укреплений, а ведь это обязательный этап подготовки к войне.

Нет основания игнорировать и следующий тезис Тацита, приведенный в описании поведения Митридата III вскоре после его изгнания из западной части Боспорского государства и воцарения в ней Котиса I: «spretis utrisque concire nationes, inlicere perfugas» (Tac. Ann., XII, 15) — «он принимается возмущать племена и сманивать к себе перебежчиков». По логике древнего историка, низложенный государь только тогда стал готовится к противостоянию с Римом и с его ставленником на Боспоре.

Перехожу к пока еще не затронутым в настоящей работе нумизматическим источникам исторической информации. Речь пойдет о монетах Митридата III[14]. Сразу же подчеркну, что они были выпущены как на территории Боспорского царства, так и за его пределами.

Начну с того, что их многочисленные разновидности уже давно введены в научный оборот и основательно изучены (Анохин 1986: 96—97, 151, № 327—331, табл. 12: 327—331; 1999: 136—137, рис. 40; 2011: № 1326—1433; Фролова 1997: 80—86, 206—209, табл. XVII: 20—25, XIX: 5—18, XX—XXI, XXII: 112; Яценко, Чореф 2022; Frolova, Ireland 2002: 9—10, 72—74, pl. XLVI: 20—25, XLVIII: 5—18, XLIX—L, LI: 1—12). Немаловажно и то, что золотые монеты Митридата III датированы. Объектом изучения[15] могут стать только дифференты, выявленные на его статерах и ассариях. С учетом этого обстоятельства опишу разновидности монет этого государя.

Статеры

1. Л.с.: Бюст Калигулы в лавровом венке, развернутый вправо. Обрамление — точечная окружность.
   О.с.: ΒΑCΙΛΕΩC ΜΙΘΡΙΔΑΤΟΥ. Ника с венком в правой и с пальмовой ветвью в левой руках, развернутая влево. Весьма примечательно расположение ног божества. Складывается впечатление, что Ника стоит на носках, ее ступни размещены близ друг друга, параллельны. По сторонам фигуры обозначение даты выпуска — ΣΛΤ. Композиция обрамлена окружностью из точек (рис. 2: 1).

[13] Н.И. Винокуров справедливо заметил, что гор. Артезиан «на сегодняшний день это единственный реперный памятник в Восточном Крыму, дающий дату начала активного военного проникновения Римской империи на территорию Боспорского государства» (Винокуров 2021: 14).

[14] Изображения монет, приведенные на рис. 2: 1—6 и рис. 3, опубликованы в каталоге-архиве «Монеты Боспора» (bosporan-kingdom.com: 1: № 000-4944-1, 000-5126-1, 327-5201-4, 327-5201-5, 328-4712-1, 328-4712-4, 329-4018-2, 330-4060-20, 330-4060-54, 331-4779-1). Статер 341 г. б.э. (рис. 2: 7) был издан В.А. Анохиным (Анохин 2011: № 1341). Фотография золотой монеты с тамгой ƨ на реверсе (рис. 2: 8) предоставлена Н.И. Винокуровым. Этот статер также опубликован в (Винокуров, Абрамзон 2016: 732—735, 736, № 10, рис. 2; Яценко, Чореф 2022: рис. 1; Abramzon, Vinokurov 2017: 31—34, 36, No. 10, fig. 7).

[15] Замечу, что иконографическое исследование этих монет уже давно завршено. Его результаты приведены в фундаментальных монографиях В.А. Анохина (Анохин 1986) и Н.А. Фроловой (Фролова 1997; Frolova, Ireland 2002). Мои соображения по вопросу атрибуциии изображений императоров на монетах херсонесского чекана изложены в (Чореф 2010). О перспективах проведения таких исследований см. (Чореф 2021b).

2. Л.с.: Тоже.
О.с.: Тоже. Под Никой — дифферент ● (рис. 2: 2).

3. Л.с.: Тоже.
О.с.: Тоже. Без дифферента. Обозначение даты выпуска — ΖΛΤ (рис. 2: 3).

4. Л.с.: Тоже.
О.с.: Тоже. Под Никой — дифферент ● (рис. 2: 4).

5. Л.с.: Тоже.
О.с.: Тоже. Без дифферента. Обозначение даты выпуска — ΗΛΤ (рис. 2: 5).

6. Л.с.: Тоже.
О.с.: Тоже. Изображение Ники выполнено непрофессионально. Нижняя часть ее платья передана как прямоугольник со складками только в правой его части. Расстояние между ступнями значительно больше, чем на статерах прежних выпусков. Полагаю, что на монете сохранился оттиск нового штемпеля. Дифферент отсутствует. Обозначение даты выпуска — ΘΛΤ (рис. 2: 6).

7. Л.с.: Тоже. Бюст мужчины, по-видимому, римлянина (сужу по короткой стрижке). Вернее всего, речь идет об изображении императора из династии Юлиев—Клавдиев. Так что не случайно его голова не увенчана лавровым венком или солнечной короной. Ведь это было характерно для монет этих правителей (RIC I). И это явно не Калигула[16]. Сужу по крупным чертам лица и большому носу. Допускаю, что на монете оттиснули бюст Клавдия I[17].
О.с.: Тоже. Изображение Ники выполнено вполне профессионально. Тем не менее, есть все основания полагать, что оно было выполнено мастером, вырезавшим чекан реверса монеты, изображенной на рис. 2: 6. Сужу по весьма стилистике изображения платья и ног богини. Дифферент отсутствует. Обозначение даты выпуска — ΑΜΤ (рис. 2: 7).

8. Л.с.: ΒΑCΙΛΕΩC ΜΙΘΡΙΔΑΤΟΥ. Бюст Клавдия I в лавровом венке, развернутый вправо. Обрамление — линейная окружность. Заметны следы двойного удара.
О.с.: Бюст бородатого мужчины вправо, выполненный, судя по использованным изобразительным приемам, тем же резчиком. Под ним — буквенное обозначение даты выпуска ГМТ. Правее бюста мужчины — тамга ƨ [18]. Композиция также вписана в окружность. Заметны следы двойного удара (рис. 2: 8).

---

[16] В.А. Анохин, издавший эту монету (Анохин 2011: № 1341), не счел важным определить, кого изобразили на ее лицевой стороне .

[17] Это положение будет обосновано ниже.

[18] Есть все основания считать, что знак ƨ принадлежал влиятельному центральноазиатскому клану откочевавшему к I в. н.э. на территорию кубанских сираков (Яценко, Чореф 2022: 142—144, рис. 3). Сразу же замечу, что мы имеем дело с монетой, выпущенной за пределами Боспорского государства, на варварской территории (Андриевский 2022; Сергеев 2012; Синика, Чореф 2018; Чореф 2022b; 2023a; 2024b; Prokopov, Slavova 2024; Slavova, Prokopov 2020). Об этом говорит и наличие знака ƨ , выявленного на писанице из гор. Артезиан (Винокуров, Чореф 2021; 2022; Винокуров, Яценко, Чореф 2024). И, пользуясь случаем, перечислю фундаментальные исследования знаков Северного Причерноморья (Драчук 1975; Соломоник 1959; Яценко 2001; 2019; 2023; Яценко, Рогожинский 2021; Яценко, Сланов, Хутинаев 2023). А тамже отмечу, что знаки на монетах являются весьма информативными обозначениями (Чореф 2013; 2016; 2017b; 2019a; 2019b; 2020a; 2021a; 2022c).

Ассарии

1. Л.с.: ΒΑCΙΛΕΩC ΜΙΘΡΙΔΑΤΟΥ. Бюст царя — длинноволосого мужчины в диадеме с бородкой, развернутый вправо.
   О.с.:. ΒΑCΙΛΙCCΗC ΓΗΠΑΙΠΥΡΕΩC. Бюст царицы Гепепирии хитоне, развернутый вправо. На ее голове диадема. Правее подбородка царицы обозначение номинала ΙΒ. Композиция обрамлена окружностью из точек (рис. 3: 1).

2. Л.с.: Тоже.
   О.с.:. Шкура льва на палице. Слева — горит, справа — трезубец. Ниже композиции — обозначение номинала ΙΒ (рис. 3: 2).

3. Л.с.: Тоже.
   О.с.:. Тоже. Выше и правее обозначения номинала — дифферент ● (рис. 3: 3).

Как видим, Митридат III успел выпустить сравнительно немного разновидностей золотых и бронзовых монет. Так, при Калигуле от отчеканил всего семь вариаций однотипных статеров, различимых только по обозначениям даты и с учетом наличия или отсутствия дифферента ●. На их аверсе оттиснуто высокохудожественное изображение императора[19], а на реверсе — фигура Ники с лавровым венком и с пальмовой ветвью в руках. Тоже можно сказать и о бронзах этого государя. Он чеканил всего две их разновидности: с бюстом Гепепирии (рис 3: 1) и с символами богов — предков правителя (рис. 3: 2, 3) на оборотной стороне. Обязательным элементом оформления этих монет являлась надпись ΒΑCΙΛΕΩC ΜΙΘΡΙΔΑΤΟΥ, размещенная на реверсе золотых и на аверсе бронзовых монет.

Сразу же подчеркну, что нет оснований видеть в оформлении статеров и ассариев этого государя какой-либо вызов Риму (Анохин 1999: 137). Дело в том, что надпись, изображение Ники и композиция из символов богов — предков правителя размещалась на монетах весь период правления Митридата III. Причем как при Калигуле, так и при Клавдии I. Учтем и тот факт, что изображение Ники с венком и пальмовой ветвью в руках[20] оттискивали на бронзовых монетах такого безусловно лояльного Риму правителя, как царь Фракии Реметалк III (37/8—46 гг. н.э.) (RPC I: No. 1725) (рис. 4: 1). Нет оснований видеть что-то провокационное и в композиции из символов богов — предков правителя. Дело в том, что весьма схожая композиция[21]: львиная шкура на палице Геракла и колчан с луком известна на ассариях Полемона I (14/13 гг. до н.э. — 9/10 гг. н.э.) (Анохин 2011: № 1350) (рис. 4: 2). Отмечу также, что на ассариях Гепепирии размещали надпись «ΒΑCΙΛΙCCΗC ΓΗΠΑΙΠΥΡΕΩC» (Чореф 2020c: 94, рис. 1: 3). Так что не стоит удивляться тому факту, что современники не увидели на монетах этого боспорского государя что-либо вызывающее и оскорбительное для Рима. Заключаю, что изображения и надписи на монетах Митридата III нет оснований толковать как проявления атиримской пропаганды[22].

Да, монеты этого государя большую часть его правления чеканили как в столице, так и в эмиссионном центре, использовавшем дифферент ●, расположенном в восточной части его

[19] Вернее всего, на статерах воспроизвели официальное изображение Калигулы, запечатленное на его ранних монетах. Полагаю, что могли копировать бюст императора, оттиснутый на сестерциях, выпущенных в честь Друзиллы, Агриппины Младшей и Юлии (RIC I: No. 33, pl. 13: 33). Саму же идею оформления статеров могли позаимствовать с монет фракийского царя Реметалка III (38—46 гг. н.э.) (рис. 4: 1). Правда, на них бюст Калигулы развернут влево, а фигура Ники — вправо (RPC I: No. 1725).

[20] Божество стоит на шаре (RPC I: No. 1725) (рис. 4: 1). Вполне возможно, что боспорские монетарии творчески переработали эту композицию, разместив на статерах дифферент под изображением божества.

[21] Полагаю, что мы также имеем дело с традицией. На монетах Боспорского царства размещали символы почитаемых правителями богов, в т.ч. Геракла (Чореф 2020b: 717—718, рис. 4) и Посейдона (рис. 3: 2, 3).

[22] Подчеркну, что не вижу оснований считать Митридата III «мятежным царем», как, к примеру, полагает С.В. Ярцев (Ярцев 2022).

государства. Но это обстоятельство не может быть истолковано как свидетельство чрезвычайной внешнеполитической активности. Ведь Аспург также чеканил свои монеты не только в столице (Чореф 2019c: 101—104, рис. 1; 2024b: 812—814, 816—817, 820, рис. 2).

В связи с этим обстоятельством стоит обратить внимание на статер 343 г. б.э. (рис. 2: 8). Как уже было установлено ранее, эта монета была выпущена на территории племени сираков. Этим фактом следует объяснять как варварский стиль, так и своеобразность ее оформления. Подобные монеты могли быть отправлены Митридатом III своим сторонникам в Восточную Таврику (Яценко, Чореф 2022: 144). Но и ее оформили в прежнем, абсолютно лояльном к Риму стиле. Не случайно на ее аверсе размещен вполне узнаваемый бюст Клавдия I.

Подчеркну, что у нас нет оснований сомневаться в безусловной лояльности боспорской элиты по отношению к этому императору. Об этом свидетельствует не только отсутствие сведений о каких-либо антиримских эксцессах в западной части Боспорского государства в тот период, но и сам факт обнаружения в склепе Юлия Каллисфена золотого перстня с инталией работы Скилакса, вырезавшего высокохудожественное изображение Клавдия I (рис. 5). Вполне возможно, что это знаковое украшение было подарено императором представителю правящей на Боспоре династии в знак признательности за деятельное участие в борьбе с Митридатом III.

Однако констатация этих фактов не позволяет объяснить причины, побудившие Кладвия I низложить этого боспорского государя. Мне не остается ничего другого, кроме как вернуться к письменным источникам[23]. И сразу же замечу, что в них содержатся столь необходимые свидетельства. Начну с того, что процитирую пассаж из Тацита, объясняющий отношение Клавдия I к Митридату III «dolor iniuriarum et libido vindictae adigebat» (Tac. Ann., 21, 1) — «боль от ран и жажда мести двигали им». Тацит не уточняет, о чем идет речь. Вполне возможно, что мы имеем дело с историографическим штампом. И, действительно, Г. Светоний Транквилл многократно использовал его при написании биографии Клавдия I. Он отметил, что если император планировал кого-либо наказать, то он назначал пароль «Ἄνδρ’ ἀπαμύνασθαι, ὅτε τις πρότερος χαλεπήνῃ» (Suet., Claud, 42, 1) — «Дерзость врага наказать, мне нанесшего злую обиду». Историк акцентировал внимание читателя на «природной свирепости и кровожадности» (Suet., Claud, 34), «недоверчивости и трусости» (Suet., Claud, 35) этого императора, а также на том, что «не было доноса, не было доносчика столь ничтожного, чтобы он по малейшему подозрению не бросился защищаться или мстить» (Suet., Claud, 37). Светоний перечисляет многочисленные случаи проявления лютости Клавдия I по самым ничтожным случаям. Мне же важно то, что император называл такие проявления жестокости «мщением» (Suet., Claud, 37, 42, 1). Учитывая это обстоятельство, допускаю, что во фразе «dolor iniuriarum et libido vindictae adigebat» (Tac. Ann., 21, 1) следует видеть очередное проявление кровожадности, свирепости, а также недоверчивости и трусости Клавдия I.

Сразу же замечу, что этот, как мне кажется вполне очевидный вывод, вряд ли будет принят без обсуждения. Дело у том, что Клавдий I был довольно сложной личностью. По словам Светония, «Mater Antonia portentum eum hominis dictitabat, nec absolutum a natura, sed tantum incohatum; ac si quem socordiae argueret, stultiorem aiebat filio suo Claudio» (Suet., Claud, 3, 2) — «Мать его Антония говорила, что он урод среди людей, что природа начала его и не кончила, и, желая укорить кого-нибудь в тупоумии, говорила: “глупей моего Клавдия”». С ней были солидарны его бабушка Ливия, дед Август (30 г. до н.э. — 14 г. н.э.), сестра Ливилла и дядя Тиберий (14—37 гг. н.э.) (Suet., Claud, 3, 2, 4—6). В тоже время его чтили и уважали всадники, дважды избиравшие его главой своего посольства к консулам (Suet., Claud, 3, 6, 1), а сенаторы причислил его сверх счета к избранным по жребию жрецам Августа (Suet., Claud, 3, 6, 2). И только при Калигуле он был допущен к высшим должностям (Suet., Claud, 3, 7). Нельзя обойти вниманием и тот факт, что Клавдий I писал исторические труды. Его интересовали события,

[23] О перспективах исследования лапидарных памятников см. (Чореф 2022a).

произошедшие незадолго и после убийства Г. Юлия Цезаря. Он изложил их в сорока трех книгах. Кладвий I интересовался и греческой словесностью. На этом языке он написал этрусскую историю в двадцати и карфагенскую в восьми книгах (Suet., Claud, 42, 2). С учетом этих обстоятельств были выказаны соображения о предвзятом освещении личности и политической деятельности Клавдия I в сохранившихся римских исторических трудах (Duchêne 2022). Что же касается столь бросавшихся в глаза современников особенностях внешнего вида этого императора: «ceterum et ingredientem destituebant poplites minus firmi, et remisse quid vel serio agentem multa dehonestabant: risus indecens, ira turpior spumante rictu, umentibus naribus, praeterea linguae titubantia caputque cum semper tum in quantulocumque actu vel maxime tremulum» (Suet. Claud, 30) — «когда он ходил, ему изменяли слабые колени, а когда что-нибудь делал, отдыхая или занимаясь, то безобразило его многое: смех его был неприятен, гнев — отвратителен: на губах у него выступала пена, из носу текло, язык заплетался, голова тряслась непрестанно, а при малейшем движении — особенно», то, вполне возможно, что мы имеем дело с проявлениями болезни Литтла (Ренуччи 2017: 19). Однако замечу, что приняв тезис о высокой степени умственного развития Клавдия I, мы не можем сбросить со счетов многочисленные свидетельства его жестокости, обусловленных как природными качествами и влиянием среды, так и политической ситуацией в Риме в тот период. В любом случае, он мог помиловать Митридата III, т.к. неоднократно демонстрировал свою великодущие по отношению к особам царского рода. Так, в 43 г. н.э. император даровал прощение Каратаку, объединившему на время под своей властью племена юго-восточной части Британии (Tac. Ann., XII, 37).

Но вернемся к Митридату III. Он был доставлен в Рим Юнием Цилоном. Низложенного царя выставили на показ народу у ростральных трибун (Tac. Ann., XII, 21). На этом наказание и ограничилось. Есть все основания полагать, что Митридат III в дальнейшем проживал в Риме в качестве заложника. В любом случае, он контактировал с влиятельнейшими аристократами[24]. Сам же факт сохранения его жизни при Клавдии I и Нероне (54—68 гг. н.э.) может быть истолкован как следствие вполне очевидного желания держать при себе законного претендента на боспорский трон. Тем самым была обеспечена лояльность Котиса I и Евнона[25]. В любом случае, сомнений в преданности Митридата III у римских властей ни при Клавдии I, ни при Нероне не возникало. Сужу по тому, что он был убит при Гальбе после разоблачения заговора Г. Нимфидия Сабина. Причем поводом к казни стало не участие в политической борьбе, а едкий комментарий в адрес императора: «νῦν ἔφη τινὰ δοκεῖν εἶναι Ῥωμαίοις, ὀφθέντα δὲ φανεῖσθαι τῶν ἡμερῶν τούτων ἃς καλεῖται Καῖσαρ, ὄνειδος» (Plut. Galba, 13, 15) — «теперь он еще что-то значит для римлян, но пусть только они увидят его собственными глазами — они сразу поймут, что Гальба будет всегдашним позором тех дней, в которые носил имя Цезаря».

Итак, нет оснований считать Митридата III ни патриотом Боспора, ни очевидным филэллином, ни ревнителем династии Ахеменидов. Он был ординарным династом Pax Romana периода Юлиев—Клавдиев. Митридат III не планировал противостоять Риму. Наоборот, есть все основания полагать, что этот государь был безусловно верен

[24] Но вряд ли он был другом Нерона (54—68 гг. н.э.), как заключил Э. Чемплин: «Trying to control, let alone direct, a team of ten horses around twelve laps of a course with hairpin turns was an act of hubris which Nero himself had criticized in a friend, Mithridates, King of the Bosporus» (Chemplin 2003: 59). Ведь у Светония, на которого ссылается исследователь, речь идет о «царе Митридате» (Suet. Nero, 24). А цитируемый Э. Чемплином Дион Кассий, порицая Нерона за участие в скачках на колесницах, не писал о стихотворении Нерона, критикующего Митридата за такие же поступки (Cass. Dio. Hist. Rom., LXIII, 14, 1). В свою очередь замечу, что ни один из античных исторических трудов не сохранил сведения о том, что Митридат III участвовал в гонках колесниц. Зато их обожал Митридат VI Евпатор Дионис (120—63 гг. до н.э.): «καὶ ἅρμα ἤλαυνεν ἑκκαίδεκα ἵππων ὁμοῦ» (App. Mithr., XXIII, 112) — «и у него была колесница, запряженная одиннадцатью конями».

[25] Они не возражали против передачи Риму таврической части Боспорского государства и чеканили свои бронзовые дупондии с пятиконечным храмом на реверсе в его восточных регионах (Чореф 2015; 2017a). Также отмечу, что в тот же период времени в Херсонесе находился бенефициарий Нерона (Чореф 2017a: 100, рис. 1: 1; Чореф 2023b: 1000—1001, рис. 3: 2).

императорам. Однако интрига Котиса I привела к его низложению. И только потеряв отчий трон, Митридат III попытался оказать сопротивление Котису I и поддерживавшим его римлянам. Однако он не смог создать сильной коалиции. В результате Митридат III был вынужден сдаться римлянам. Теже, в свою очередь, не видели в нем идейного и принципиального противника. В результате Митридат III прожил в Риме более двадвати лет. Он погиб не в борьбе за отчий Боспор, а за насмешки над Гальбой.

Литература

Абрамзон М.Г., Винокуров Н.И. 2016. Золотые статеры Аспурга и Митридата III и новые комплексы с монетами и ювелирными изделиями с городища Артезиан. *ВДИ* 76/3, 712—743.

Андриевский Д.В. 2022. К каталогу варварских подражаний в античной Таврике. *МАИАСП* 14, 349—357. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.59.75.017.

Анохин В.А. 1971. К вопросу об ольвийской эре. *НиС* 4, 87—91.

Анохин В.А. 1986. *Монетное дело Боспора*. Киев: Наукова думка.

Анохин В.А. 1999. *История Боспора Киммерийского*. Киев: Одигитрия.

Анохин В.А. 2011. *Античные монеты Северного Причерноморья*. Киев: Стилос.

Винокуров Н.И. 2021. Раскопочные работы Артезианской археологической экспедиции Московского педагогического государственного университета (МПГУ) В 2020 году. *История и археология Крыма* 15, 14—26.

Винокуров Н.И., Чореф М.М. 2021. К атрибуции символов на плите, найденной при раскопках Цитадели городища Артезиан в 2000 г. *Stratum plus* 6, 207—217.

Винокуров Н.И., Чореф М.М. 2022. Писаница из цитадели городища Артезиан: двадцать лет исследования. *Русин* 70, 13—35. DOI: 10.17223/18572685/70/2.

Винокуров Н.И., Яценко С.А., Чореф М.М. 2024. Серия тамг на сосуде с городища Артезиан: контекст находки. *Stratum plus* 6, 83—93.

Гайдукевич В.Ф. 1955. История античных городов Северного Причерноморья. В: Гайдукевич В.Ф., Максимова М.И. (ред.). *Античные города Северного Причерноморья: Очерки истории и культуры*. Т. 1. Москва; Ленинград: АН СССР, 23—148.

Горончаровский В.А. 2000. Терракотовая статуя женского божества из раскопок некрополя Илурата: Афродита или Фортуна? В: Зуев В.Ю. (ред.). *ΣΥΣΣΙΤΙΑ. Памяти Ю.В. Андреева*. Санкт-Петербург: Алетейя, 25—257.

Драчук В.С. 1975. *Системы знаков Северного Причерноморья*. Киев: Наукова думка.

Карышковский П.О. 1964. Ольвия и Боспор по нумизматическим данным. *КСОАМ за 1962 г.*, 139—145.

Карышковский П.О. 1982. Ольвия и Рим в I в. н.э. В: Гудкова А.В. (ред.). *Памятники римского и средневекового времени в Северо-Западном Причерноморье*. Киев: Наукова думка, 6—27.

КБН 1965: Струве В.В. (отв. ред.). *Корпус боспорских надписей*. Москва; Ленинград: Наука.

КБН 2004: Гаврилов А.К. (отв. ред.). 2004. *Корпус боспорских надписей. Альбом иллюстраций (КБН—альбом).* Санкт-Петербург: Алетейя (Bibliotheca classica Petropolitana).

Кубланов М.М., Хршановский В.А. 1989. Некрополь Илурата: раскопки 1984—1988 годов. В: Филиппова Р.Ф. (ред.). *Проблемы религиоведения и атеизма в музеях*. Ленинград: ГМИРиА, 6—42.

Ренуччи П. 2017. Клавдий: Нежданный император. Москва: Молодая гвардия (Жизнь замечательных людей. Вып. 1646).

Сапрыкин С.Ю. 1988. К ольвийской надписи IOSPE.I^2.38. *ВДИ* 1 (184), 147—155.

Сапрыкин С.Ю., Винокуров Н.И., Белоусов А.В. 2014. Городище Артезиан в Восточном Крыму (Его жители и культы). *ВДИ* 3, 134—162.

Сергеев А.Я. 2012. *Монеты варварского чекана на территории от Балкан до Средней Азии. Каталог коллекции А.Я. Сергеева в ГИМ*. Москва: ГИМ.

Синика В.С., Чореф М.М. 2018. Варварские подражания монетам Филиппа II Македонского с левобережья Нижнего Днестра. *КСИА* 250, 336—348. DOI: https://doi.org/10.25681/IARAS.0130-2620.250.336-348.

Соломоник Э.И. 1959. *Сарматские знаки Северного Причерноморья*. Киев: АН УССР.

Фролова Н.А. 1997. *Монетное дело Боспора (середина I в. до н.э. — середина IV в. н.э.)*. Ч. I. *Монетное дело Боспора 49/48 гг. до н.э. — 210/211 гг. н.э.* Москва: Эдиториал УРСС.

Чореф М.М. 2010. Изображения императоров династии Юлиев—Клавдиев на золоте, серебре и меди херсонесского чекана. *МАИАСП* 2, 76—120.

Чореф М.М. 2013. Династическая история Боспора рубежа новой эры по данным нумизматики. *Stratum plus* 6, 127—156.

Чореф М.М. 2015. К вопросу о времени и обстоятельствах появления изображений пятиколонного храма на монетах боспорского чекана. *Stratum plus* 6, 111—130.

Чореф М.М. 2016. К вопросу об организации эмиссии медных и бронзовых монет архонта Асандра. *Stratum plus* 4, 119—124.

Чореф М.М. 2017a. Новая античная свинцовая печать из Херсонеса Таврического. *Stratum plus* 4, 99—114.

Чореф М.М. 2017b. Сикли Ахеменидов из округи Неаполя Скифского. *Stratum plus* 3, 213—221.

Чореф М.М. 2019a. Бронзовые монеты Савромата I с развернутым влево бюстом правителя на аверсе как источник исторической информации. *МАИАСП* 11, 583—591.

Чореф М.М. 2019b. Звездовидная надчеканка I в. до н.э. на боспорском оболе III в. до н.э. как свидетельство межэтнических контактов населения Боспора и аспургиан. *Русин* 55, 34—43. DOI: 10.17223/18572685/55/3.

Чореф М.М. 2019c. К вопросу о статусе Аспурга как монарха Боспорского царства. *Stratum plus* 6, 97—116.

Чореф М.М. 2020a. Миграционные процессы на Боспоре при Фоморсе: по данным нумизматики. *Stratum plus* 4, 261—268.

Чореф М.М. 2020b. Монеты Пантикапея и Фанагории третьей четверти I в. до н.э. как источник исторической информации. *МАИАСП* 12, 710—733.

Чореф М.М. 2020c. «Vox audita latet, littera scripta manet», или к биографии боспорской царицы Гепепирии. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского* 1, 94—103.

Чореф М.М. 2021a. Бронзы Савромата II с сидящей на троне Афродитой на реверсе как источники исторической информации. *МАИАСП* 13, 882—902. DOI: 10.53737/2713-2021.2021.44.88.031.

Чореф М.М. 2021b. Недостающие звенья, или к истории Боспорского царства II в. н.э. при Евпаторе: по данным нумизматики. *Stratum plus* 6, 93—106.

Чореф М.М. 2022a. К вопросу о цели посольства Наймана и Махеса в Рим, или к просопографии Понтийского царства. *МАИАСП* 14, 407—418. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.78.29.021.

Чореф М.М. 2022b. Монеты, приписываемые к чекану Савмака и Савлака, как пример диалога культур в Северном Причерноморье в понтийский период. *Русин* 67, 13—29. DOI: 10.17223/18572685/67/2.

Чореф М.М. 2022c. Тамги на драхмах Рескупорида IV как источник исторической информации. *Stratum plus* 4, 59—70.

Чореф М.М. 2023a. Подражание статеру Рескупорида IV чекана 560 г. б.э. как источник исторической информации. *Русин* 73, 13—27. DOI: 10.17223/18572685/73/2.

Чореф М.М. 2023b. Римские и ранневизантийские моливдовулы с с бюстами правителей на обеих сторонах как источник исторической информации. *МАИАСП* 15, 997—1008. DOI: 10.53737/8377.2023.96.41.041.

Чореф М.М. 2024a. К вопросу о датировке посвятительной надписи Аспурга, найденной в 2013 г. в Горгиппии. *МАИАСП* 16, 811—836. DOI: 10.53737/2713-2021.2024.49.60.040.

Чореф М.М. 2024b. Литые подрезанные реплики боспорским статерам как источник исторической информации. *МАИАСП* 16, 737—750. DOI: 10.53737/2713-2021.2024.68.45.036.

Яйленко В.П. 2016. *История и эпиграфика Ольвии, Херсонеса и Боспора VII в. до н.э. — VII в. н.э*. Санкт-Петербург: Нестор-История (Исторические исследования).

Ярцев С.В. 2022. К вопросу о выделении центральноазиатской династической линии боспорской аристократии. *МАИАСП* S1, 187—198. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.36.69.007.

Яценко С.А. 2001. *Знаки-тамги ираноязычных народов древности и раннего средневековья*. Москва: Восточная литература.

Яценко С.А. 2019. Мужчины сарматского происхождения в некрополях боспорской элиты I—IV вв. н.э. *Stratum plus* 4, 235—256.

Яценко С.А. 2023. О некоторых группах осетинских и аланских тамг. *Из истории культуры народов Северного Кавказа* 16, 436—468.

Яценко С.А., Рогожинский А.Е. 2021. Несколько заметок о знаках-тамгах сарматов и их соседей. *МАИАСП* 13, 733—767. DOI: 10.53737/2713-2021.2021.56.17.023.

Яценко С.А., Сланов А.А., Хутинаев А.Х. 2023. Осетинские граффити на постройках верховьев Большой Лиахвы. *МАИАСП* 15, 555—589. DOI: 10.53737/5034.2023.44.99.018.

Яценко С.А., Чореф М.М. 2022. Об атрибуции статера царя Митридата, найденного в 2013 г. при раскопках городища Артезиан. *Stratum plus* 6, 137—147.

Abramzon M., Vinokurov N. 2017. Gold Staters of Aspurgus and Mithridates and New Complexes with Coins and Jewellery Items from the Artezian Settlement. *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* 23 (2017), 1—41.

bosporan-kingdom.com: 1: Монеты Боспора. URL: https://bosporan-kingdom.com (дата обращения 31.01.2024).

Champlin E. 2003. Nero. Cambridge, Massachusetts; London, England: Belknap Press.

Duchêne P. 2022. *Comment écrire sur les empereurs ?* Bordeaux: Ausonius Éditions (Scripta Antiqua 137). URL: https://books.openedition.org/ausonius/16079 (дата обращения 01.01.2025).

Frolova N., Ireland S. 2002. *The Coinage of the Bosporan Kingdom. From the First Century BC to the Middle of the First Century AD*. Oxford: BAR (BAR International Series 1102).

IOSPE I²: Latyschev B. 1916. *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Vol. I. Inscriptiones Tyrae, Olbae, Chersonesi Tauricae, Aliorum Locorum a Danubio Usque Ad Regnum Bosporanum*. Petropoli: Типография Императорской академии наук.

LGPN IV: Fraser P.M., Mattews E. 2005. *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. IV. Oxford: Clarendon Press.

Neverov O. (comp.). 1976. *Antique intaglios in the Hermitage Collection*. Leningrad: Aurora Art Publishers.

Prokopov I., Slavova M. 2024. The coin hoard from the Sarnitsa village, Haskovo region. Towards the question of clarifying the origin of Thasos imitations or barbarization. *МАИАСП* 16, 689—696. DOI: 10.53737/2713-2021.2024.33.27.033

RIC I: Sutherland C.H.V., Carson R.A.G. 1984. *The Roman Imperial Coinage*. Vol. I. *From 31 BC to AD 69*. London: Spink and Son Ltd.

RPC I: Burnett, A., Amandry, M., Ripollès, P.P. 1992. *Roman Provincial Coinage*. Vol. I. *From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC — AD 69)*. Pt. I. *Introduction and Catalogue*. London: British Museum Press; Paris: Bibliothèque Nationale de France.

SEG XXXVIII: Pleket H.W., Stroud R.S. (eds.). 1991. *Supplementum epigraphicum graecum*. Vol. XXXVIII. Amsterdam: J.C. Gieben.

Slavova M., Prokopov I. 2020. Coin hoard with imitations of Philip II from Bulgaria. *МАИАСП* 12, 685—709.

References

Abramzon, M.G., Vinokurov, N.I. 2016. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 76/3, 712—743 (in Russian).

Andriyevskiy, D.V. 2022. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 14, 349—357. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.59.75.017 (in Russian).

Anokhin, V.A. 1971. n *Numizmatika i Sfragistika (Numismatics and Sphragistics)* 4, 87—91 (in Russian).

Anokhin, V.A. 1986. *Monetnoe delo Bospora (Coinage of the Bosporus)*. Kyiv: Naukova dumka (in Russian).

Anokhin, V.A. 1999. *Istoriia Bospora Kimmeriiskogo (History of Cimmerian Bosporus)*. Kyiv: Odigitriia (in Russian).

Anokhin, V.A. 2011. *Antichnye monety Severnogo Prichernomor'ya. Katalog (Ancient Coins of the Northern Pontic Region: Catalogue)*. Kyiv: Stilos (in Russian).

Vinokurov, N.I. 2021. In *Istoriya i arkheologiya Kryma (History and archeology of Crimea)* 15, 14—26 (in Russian).

Vinokurov, N.I., Choref, M.M. 2021. In *Stratum plus* 6, 207—217 (in Russian).

Vinokurov, N.I., Choref, M.M. 2022. In *Rusin* 70, 13—35. DOI: 10.17223/18572685/70/2 (in Russian).

Vinokurov, N.I., Yatsenko, S.A., Choref, M.M. 2024. In *Stratum plus* 6, 83—93 (in Russian).

Gaydukevich, V.F. 1955. In: Gaydukevich, V.F., Maksimova, M.I. (eds.). *Antichnye goroda Severnogo Prichernomor'ya: Ocherki istorii i kul'tury (Ancient Cities of the Northern Black Sea Region: Essays on History and Culture)*. Vol. 1. Moscow; Leningrad: AN SSSR, 23—148 (in Russian).

Goroncharovskiy, V.A. 2000. In: Zuev, V.Yu. (ed.). *ΣΥΣΣΙΤΙΑ. Pamyati Yu.V. Andreeva (In memory of Yu.V. Andreev)*. Saint Petersburg: Aleteiia, 25—257 (in Russian).

Drachuk, V.S. 1975. *Sistemy znakov Severnogo Prichernomor'ya (Sign Systems in Northern Pontic Region)*. Kiev: Naukova dumka (in Russian).

Karyshkovskiy, P.O. 1964. In *Kratkie soobshcheniya Odesskogo arkheologicheskogo muzeya (Brief Reports of the Odessa Archaeological Museum) 1962*, 139—145 (in Russian).

Karyshkovskiy, P.O. 1982. In: Gudkova, A.V. (ed.). *Pamyatniki rimskogo i srednevekovogo vremeni v Severo-Zapadnom Prichernomor'e (Monuments of the Roman and Medieval Period in the North-Western Black Sea Region)*. Kyiv: Naukova dumka , 6—27 (in Russian).

KBN 1965: Struve, V.V. (ed.). 1965. *Korpus bosporskikh nadpisei (Corpus of Bosporan Inscriptions)*. Moscow; Leningrad: Nauka (in Russian).

KBN 2004: Gavrilov, A.K. (ed.). 2004. *Korpus bosporskikh nadpisei. Al'bom illiustratsii (Corpus of Bosporan Inscriptions: Album of Illustrations)*. Saint Petersburg: Aleteiia (Bibliotheca classica Petropolitana) (in Russian).

Kublanov, M.M., Khrshanovskiy, V.A. 1989. In: Filippova, R.F. (ed.). *Problemy religiovedeniya i ateizma v muzeyakh (Problems of Religious Studies and Atheism in Museums).* Leningrad: GMIRiA, 6—42 (in Russian).

Renucci, P. 2017. *Klavdiy: Nezhdannyi imperator (Claudius: The Unexpected Emperor)*. Moscow: Molodaya Gvardiya (Life of Remarkable People. Iss. 1646) (in Russian).

Saprykin, S.Yu. 1988. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 1 (184), 147—155 (in Russian).

Saprykin, S.Yu., Vinokurov, N.I., Belousov, A.V. 2014. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 3, 134—162 (in Russian).

Sergeev, A.Ya. 2012. *Monety varvarskogo chekana na territorii ot Balkan do Sredney Azii (Coins of the barbarian coinage in the territory from the Balkans to Central Asia)*. Moscow: GIM (in Russian)

Sinika, V.S., Choref, M.M. 2018. In *Kratkie soobscheniya instituta arheologii (Brief Reports of the Institute of Archaeology)* 250, 336—348. DOI: https://doi.org/10.25681/IARAS.0130-2620.250.336-348 (in Russian).

Solomonik, E.I. 1959. *Sarmatskiye znaki Severnogo Prichernomor'ya (Sarmatian Signs of the Northern Black Sea region)*. Kyiv: AN USSR (in Russian).

Frolova, N.A. 1997. *Monetnoe delo Bospora (seredina I v. do n. e. — seredina IV v.) (Bosporan Coinage (Middle of 1st Century BCE — Middle of 4th Century CE)).* Pt. I. *Monetnoe delo Bospora 49/48 gg. do n. e. — 210/211 gg. n.e. (Bosporan Coinage in 49/48 BC — 210/211 CE)*. Moscow: Editorial URSS (in Russian).

Choref, M.M. 2010. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 2, 76—120 (in Russian)

Choref, M.M. 2013. In *Stratum plus* 6, 127—156 (in Russian).

Choref, M.M. 2015. In *Stratum plus* 6, 111—130 (in Russian).

Choref, M.M. 2016. In *Stratum plus* 4, 119—124 (in Russian).

Choref, M.M. 2017a. In *Stratum plus* 4, 99—114 (in Russian).

Choref, M.M. 2017b. In *Stratum plus* 3, 213—221 (in Russian).

Choref, M.M. 2019a. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 11, 583—591 (in Russian).

Choref, M.M. 2019b. In *Rusin* 55, 34—43. DOI: 10.17223/18572685/55/3 (in Russian).

Choref, M.M. 2019c. In *Stratum plus* 6, 97—116 (in Russian).

Choref, M.M. 2020a. In *Stratum plus* 4, 261—268 (in Russian).

Choref, M.M. 2020b. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 12, 710—733 (in Russian).

Choref, M.M. 2020c. In *Vestnik Nizhnevartovskogo gosudarstvennogo universiteta (Bulletin of Nizhnevartovsk State University)* 1, 94—103 (in Russian).

Choref, M.M. 2021a. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 13, 882—902. DOI: 10.53737/2713-2021.2021.44.88.031 (in Russian).

Choref, M.M. 2021b. In *Stratum plus* 6, 93—106 (in Russian).

Choref, M.M. 2022a. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 14, 407—418. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.78.29.021 (in Russian).

Choref, M.M. 2022b. In *Rusin* 67, 13—29. DOI: 10.17223/18572685/67/2 (in Russian).

Choref, M.M. 2022c. In *Stratum plus* 4, 59—70 (in Russian).

Choref, M.M. 2023a. In *Rusin* 73, 13—27. DOI: 10.17223/18572685/73/2 (in Russian).

Choref, M.M. 2023b. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 15, 997—1008. DOI: 10.53737/8377.2023.96.41.041 (in Russian).

Choref, M.M. 2024a. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 16, 811—836. DOI: 10.53737/2713-2021.2024.49.60.040 (in Russian).

Choref, M.M. 2024b. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 16, 737—750. DOI: 10.53737/2713-2021.2024.68.45.036 (in Russian).

Yailenko, V.P. 2016. *Istoriia i epigrafika Ol'vii, Khersonesa i Bospora v VII v. do n.e. — VII v. n e. (History and Epigraphics of Olbia, Chersonesos and the Cimmerian Bosporus in 7th Century BCE — 7th Century CE)*. Saint Petersburg: Nestor-Istoriia (in Russian).

Yartsev, S.V. 2022. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* S1, 187—198. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.36.69.007 (in Russian).

Yatsenko, S.A. 2001. *Znaki-tamgi iranoyazychnykh narodov drevnosti i rannego srednevekov'ya (Signstamgas of the Iranian-speaking peoples of antiquity and the early Middle Ages)*. Moscow: Vostochnaya literatura (in Russian).

Yatsenko, S.A. 2019. In *Stratum plus* 4, 235—256 (in Russian).

Yatsenko, S.A. 2023. *Iz istorii kul'tury narodov Severnogo Kavkaza (From the cultural history of the peoples of the North Caucasus)* 16, 436—468 (in Russian).

Yatsenko, S.A., Rogozhinskii, A.E. 2021. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 13, 733—767. DOI: 10.53737/2713-2021.2021.56.17.023 (in Russian).

Yatsenko, S.A., Slanov, A.A., Khutinaev, A.Kh. 2023. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 15, 555—589. DOI: 10.53737/5034.2023.44.99.018 (in Russian).

Yatsenko, S.A., Choref, M.M. 2022. In *Stratum plus* 6, 137—147 (in Russian).

Abramzon, M., Vinokurov, N. 2017. Gold Staters of Aspurgus and Mithridates and New Complexes with Coins and Jewellery Items from the Artezian Settlement. *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* 23 (2017), 1—41.

bosporan-kingdom.com: 1: Coins of Bosporus. Available at: bosporan-kingdom.com (accessed 31.01.2024).

Champlin, E. 2003. Nero. Cambridge, Massachusetts; London, England: Belknap Press.

Duchêne, P. 2022. *Comment écrire sur les empereurs ?* Bordeaux: Ausonius Éditions (Scripta Antiqua 137). Available at: https://books.openedition.org/ausonius/16079 (accessed 01.01.2025).

Frolova, N., Ireland, S. 2002. *The Coinage of the Bosporan Kingdom. From the First Century BC to the Middle of the First Century AD*. Oxford: BAR (BAR International Series 1102).

IOSPE I²: Latyschev, B. 1916. *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Vol. I. Inscriptiones Tyrae, Olbae, Chersonesi Tauricae, Aliorum Locorum a Danubio Usque Ad Regnum Bosporanum*. Petropoli: Tipografiya Imperatorskoy akademii nauk.

LGPN IV: Fraser, P.M., Mattews, E. 2005. *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. IV. Oxford: Clarendon Press.

Neverov, O. (comp.). 1976. *Antique intaglios in the Hermitage Collection*. Leningrad: Aurora Art Publishers.

Prokopov, I., Slavova, M. 2024. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 16, 689—696. DOI: 10.53737/2713-2021.2024.33.27.033

RIC I: Sutherland, C.H.V., Carson, R.A.G. 1984. *The Roman Imperial Coinage*. Vol. I. *From 31 BC to AD 69*. London: Spink and Son Ltd.

RPC I: Burnett, A., Amandry, M., Ripollès, P.P. 1992. *Roman Provincial Coinage*. Vol. I. *From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC — AD 69)*. Pt. I. *Introduction and Catalogue*. London: British Museum Press; Paris: Bibliothèque Nationale de France.

SEG XXXVIII: Pleket, H.W., Stroud, R.S. (eds.). 1991. *Supplementum epigraphicum graecum*. Vol. XXXVIII. Amsterdam: J.C. Gieben.

Slavova, M., Prokopov, I. 2020. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 12, 685—709.



Рис. 1. Надписи, в которых упомянут Митридат III: *1* — манумиссия из Горгиппии (по КБН 2004: № 1123); *2* — декрет из Ольвии (по IOSPE I^2 38).

Fig. 1. Inscriptions mentioning Mithridates III: *1* — manumission from Gorgippia (after CIRB 2004: No. 1123); *2* — decree from Olbia (after IOSPE I^2 38).



Рис. 2. Статеры Митридата III (по Анохин 2011: № 1341; bosporan-kingdom.com: 1: № 000-4944-1, 000-5126-1, 327-5201-4, 327-5201-5, 328-4712-1, 328-4712-4, 329-4018-2; Яценко, Чореф 2022: рис. 1).

Fig. 2. Staters of Mithridates III (after Anokhin 2011: No. 1341; bosporan-kingdom.com: 1: No. 000-4944-1, 000-5126-1, 327-5201-4, 327-5201-5, 328-4712-1, 328-4712-4, 329-4018-2; Yatsenko, Choref 2022: fig. 1).



Рис. 3. Ассарии Митридата III (по bosporan-kingdom.com: 1: № 330-4060-20, 330-4060-54, 331-4779-1).

Fig. 3. Assarii of Mithridates III (after bosporan-kingdom.com: 1: No. 330-4060-20, 330-4060-54, 331-4779-1).



Рис. 4. Бронзовые монеты фракийского царя Реметалка III (*1*) **и Полемона I** (*2*) (по Чореф 2020: рис. 4; RPC I: No. 1725).

Fig. 4. Bronze coins of the Thracian king Rhoemetalces III (*1*) **and Polemo I** (*2*) (after Choref 2020: fig. 4; after RPC I: No. 1725).



Рис. 5. Инталия с портретом императора Клавдия из склепа Юлия Каллисфена и ее оттиск (по Neverov 1976: № 131).

Fig. 5. Intaglio with a portrait of Emperor Claudius from the crypt of Julius Callisthenes and its imprint (after Neverov 1976: No. 131).