УДК 903.024+930.27
DOI: 10.24411/2713-2021-2020-00029

Ю.Ю. Каргин

КЕРАМИЧЕСКИЕ КЛЕЙМА ИЗ РАСКОПОК ПОСЕЛЕНИЯ «ЛЕНИНА» В ОКРЕСТНОСТЯХ АНТИЧНОЙ ГОРГИППИИ В 2018 г.*

В статье публикуются 87 керамических клейм из раскопок античного поселения «Ленина» сельскохозяйственной округи Горгиппии. 69 из них (80,2%) удалось определить, при этом как минимум 14 следует считать новыми.

Самые ранние клейма относятся ещё к V в. до н.э. Это малоинформативные единичные оттиски на амфорах Хиоса, Фасоса, Айноса и Менды. С 390-х и вплоть до 330-х гг. до н.э. на поселение поступала фасосская и гераклейская продукция в клеймёных амфорах. К этому же периоду относится пара клейм на амфорах «круга Фасоса», в т.ч. производства Аканфа. Во второй половине 350-х гг. до н.э. на рынке, после некоторого перерыва, вновь появилась синопская продукция, уже в клеймёных амфорах, которая через два десятилетия вытеснила практически всю прочую. В период со второй трети IV до начала III вв. до н.э. также фиксируются поставки товаров в клеймёных амфорах из Книда, а на рубеже IV—III вв. до н.э. — из Херсонеса Таврического. Динамика поступления синопской продукции на протяжении второй половины 350-х — середины 270-х гг. до н.э. оставалась относительно ровной. Тем не менее, с середины 270-х и до 250-х гг. до н.э. заметен перерыв, после которого вплоть до конца III в. до н.э. зафиксировано всего 4 синопских клейма, а с конца 230-х и до конца 160-х гг. до н.э. — ещё и 4 родосских. Эта ситуация связана со снижением объёма импортной продукции, поступавшей на поселение.

Ключевые слова: керамические клейма, античность, классический период, эллинизм, Горгиппия, сельское поселение, амфоры, черепица, астином, магистрат, фабрикант, культурный слой, каменные наброски, хозяйственные ямы.

Сведения об авторе: Каргин Юрий Юрьевич, кандидат исторических наук, независимый исследователь.

Контактная информация: 413857, Россия, Саратовская область, г. Балаково, ул. Набережная Леонова, д. 22, кв.105; e-mail: karginyy@mail.ru.

Yu.Yu. Kargin

CERAMIC STAMPS FROM THE EXCAVATIONS OF THE SETTLEMENT “LENINA” IN THE NEIGHBORHOOD OF CLASSICAL GORGIPPIA IN 2018

The article publishes 87 ceramic stamps from the excavations of the ancient settlement “Lenina” in the agricultural district of Gorgippia. 69 of them (80.2%) were identified, while at least 14 should be considered new.

The earliest stamps are dated to the 5th century BCE. These are uninformative single stamps on amphorae of Chios, Thasos, Aenus and Mende. From the 390s until the 330s BCE the settlement received Thasian and

* Выражаю благодарность В.В. Матаеву за предоставленную возможность вдумчивой и обстоятельной обработки коллекции материалов из раскопок Поселения «Ленина», Е.В. Кузнецовой и С.Ю. Монахову за ценные советы и помощь в подборе специальной литературы.

Статья поступила в номер 20 ноября 2020 г.
Принята к печати 20 декабря 2020 г.

© Ю.Ю. Каргин, 2020.

Heracleian products in stamped amphorae. A pair of stamps on amphorae of the “Thasian circle”, including Acanthus, belongs to the same period. Sinop products that again appeared in the second half of the 350s BCE on the market after a short break in 2 decades replaced almost all other products. In the period from 2nd third of 4th to early 3rd century BCE, also fixed the supply of goods marked amphorae from Knidos, and at the turn of 4th — 3rd centuries BCE — from Tauric Chersonesos. The dynamics of Sinopian products admission during the 2nd half of the 350s — mid-270s BCE remained relatively stable. However, from the mid-270s to 250s BCE, there is a noticeable break, after which only 4 Sinopian stamps were fixed until the end of the 3rd century BC, and from the end of the 230s to the end of the 160s BCE, there were also 4 Rhodian ones. This situation is related to a decrease in the volume of imported products received by the settlement.

Key words: ceramic stamps, Antiquity, Classical period, Hellenism, Gorgippia, agricultural settlement, amphorae, roof tiles, astinom, magistrate, potter, cultural layer, stone riprap, rubbish heaps.

About the author: Kargin Yury Yuryevich, PhD (History), Independent Researcher.

Contact information: 413857, Russia, Saratov region, Balakovo, Naberejnaya Leonova St., 22—105; e-mail: karginyy@mail.ru.

В 2018 г. экспедиция ООО «Прогресс» под руководством В.В. Матаева проводила охранные раскопки вновь выявленного Поселения «Ленина» на побережье Чёрного моря, между пос. Супсех и ЮВ окраиной г. Анапа (рис. 1). Изначально был заложен раскоп 1 площадью 1400 кв. м, ориентированный длинной стороной по линии СЗ—ЮВ, затем вплотную к его СЗ борту, в продолжение единой линии квадратов, был заложен раскоп 2, площадь которого составила 2905 кв. м. Оба раскопа имели форму прямоугольных треугольников, с общим катетом (рис. 2). Мощность распаханного в верхней части культурного слоя, типичного по своим характеристикам для сельских поселений Боспора (Завойкин 2011: 29), составила от 0,2 до 0,8 м. Подстилающий слой — материковая глина с геологическим пластом фрагментированной скальной породы в верхней части. Культурные остатки на поселении представлены преимущественно массовым керамическим материалом, остатками каменных набросок.

В ходе раскопок обнаружено 87 керамических клейм: 86 — на раскопе 2 и 1 — на раскопе 1. Данный участок представлял собой окраину античного сельского поселения конца V — первой трети II вв. до н.э., при этом на раскопе 2 встречались более ранние ямы и материалы, а территория раскопа 1 почти полностью, за исключением ямы 1, относилась к памятнику VI — середины V вв. до н.э. На раскопе 2 были выявлены локальные скопления, выкладки и протяжённые наброски камней с керамикой и черепицей, обозначенные как 17 объектов, а также расположенные в их окрестностях 26 ям хозяйственного назначения (рис. 3). Раскопки проводились условными пластами по 20 см. Всего на раскопе 1 снято до 3 пластов, на раскопе 2 — до 4 пластов, а на отдельных квадратах — до 5. Практически все единицы материала с клеймами на раскопе 2 были сосредоточены в культурном слое, в районе основообразующих набросок камней с керамикой и черепицей — объектов 1 и 4, а также в заполнении близлежащих ям.

Керамические клейма наряду с нумизматическим материалом, амфорной, расписной и чернолаковой круговой керамикой относятся к категории датирующих материалов. Хронологические классификации многих центров производства такой посуды разработаны столь тщательно, что позволяют датировать по ним слои и объекты с высокой точностью. Как правило, керамические клейма никогда не были предметом собирательства древнего населения и попадали в слой или объекты не намного позже года их производства. Исключением может быть лишь некоторое количество амфор, использовавшихся вторично, что касается, прежде всего, сельских поселений (Федосеев 2017: 169). Представительные

коллекции клейм из раскопок античных памятников — таких как, например, Поселение «Ленина» — можно использовать для уточнения состава и хронологии импортов, устанавливаемых путём общего анализа массового амфорного материала. Итоги такого анализа по раскопу 2 приведены в диаг. 1, а также в табл. 1 и 2.

Всем индивидуальным находкам, в т.ч. клеймам по коллекционной описи 2 раскопа 2 (далее — оп. 2/…) присвоена сквозная нумерация. Фрагмент клейма был обнаружен и среди наиболее представительных единиц массового материала раскопа 2 и учтён в коллекционной описи 1 (далее — оп. 1/…), наконец, единственный фрагмент амфоры с клеймом из раскопа 1 был учтён в составе общей описи раскопа 1 (далее — оп.). Распределение оттисков с Поселения «Ленина» по центрам производства отражено в табл. 3 и на диаг. 2. В табл. 5 — в каталоге — представлены фото клейм в масштабе 1:1, их схемы, приведены аналогии и наиболее предпочтительные датировки, указаны номера по описи и, по мере возможности, по главной инвентарной книге Анапского музея-заповедника. В табл. 4 приведено наиболее приемлемое хронологическое распределение клейм: помимо центров производства, и номеров по описям, указан контекст, в котором каждое клеймо было обнаружено. К статье также прилагается индекс имён и эмблем, встреченных на этих клеймах.

Сельское поселение хоры Горгиппии на территории объекта культурного наследия Поселение «Ленина», как и прочие, возникло чуть ранее начала периода систематического клеймения амфорной тары — в конце V в. до н.э. Радиус владений крупного портового города составлял не менее 25 км на равнинных участках, расположенных к С и СВ, а также около 15 км к ЮВ, в предгорьях Кавказского хребта: все эти земли были заняты сетью поселений, находившихся в прямой зависимости от него (Алексеева 1997: 149).

85 из 87 обнаруженных на Поселении «Ленина» клейм удалось соотнести с тем или иным производственным центром, а 69 — определить и датировать в достаточно узких хронологических промежутках, благодаря высокой степени сохранности или читаемости. Таким образом, определимость клейм составила 80,2%, что является очень высоким показателем. Полученная выборка репрезентативна и в значительной мере отражает закономерности поступления продукции в клеймёных амфорах на территорию этого сельского поселения в эпоху классики и эллинизма.

Изучению керамических клейм Горгиппии и её окрестностей посвящён труд В.И. Каца, вышедший в 2015 г. и сопровождающийся электронным каталогом. По данным исследователя, здесь было зафиксировано 2 588 керамических клейм (2 149 амфорных, 4 на прочих сосудах и 435 на строительных материалах). При этом более чем на 30 поселениях и могильниках региона на тот момент было известно всего 255 керамических клейм (182 амфорных, 72 черепичных и 1 на кирпиче—плинфе) (Кац 2015: 16, 74). Таким образом, коллекция из 87 керамических клейм (86 амфорных и 1 черепичное), полученная на Поселении «Ленина», представляет значительный интерес. Проводящиеся в последнее время масштабные раскопки сельских памятников хоры Горгиппии, таких как поселение к ЮЗ от пос. Супсех и группа усадеб у хут. Воскресенский, в ближайшем будущем позволят в ещё большей степени расширить базу данных по керамическим клеймам, обнаруженным на территории Синдики.

I. ПЕРИОД СПОРАДИЧЕСКОГО КЛЕЙМЕНИЯ (конец VI—V вв. до н.э.)

Практика клеймения керамической тары первоначально появилась в отдельных восточно-средиземноморских центрах ещё в VI в. до н.э. В некоторых мастерских по инициативе владельцев и гончаров на амфорах стали оттискиваться метки в виде колечек и полуколечек, отдельных букв, сокращений имён или эмблем. Спорадическое клеймение осуществлялось в некоторых центрах и позднее, на протяжении классического и эллинистического периодов (Кац 2007: 163).

1. Клейма Хиоса

Хиосские клейма на Поселении «Ленина» представлены 1 экз. из ямы 25 раскопа 2 в виде энглифического полуколечка у основания ручки амфоры, которая по форме может быть датирована в границах конца VI—V вв. до н.э. (табл. 5: *1*, рис. 4: *1*). Такие оттиски широко известны в Причерноморье на амфорах прочих производственных центров, в т.ч. на экземплярах IV в. до н.э. По мнению Н.Ф. Федосеева, поддержанному В.И. Кацем, большинство известных «энглифических колечек» гончары выполняли торцевыми частями тростника при проверке степени готовности сосуда для обжига (Федосеев 2014: 344; Кац 2015: 21). В.И. Кац не исключает, что такие оттиски могли быть и своеобразной торговой маркой (Кац 2015: 22).

2. Клейма Айноса

Амфоры Айноса — греческого полиса на фракийском побережье, в устье р. Марица, — ранее были известны как амфоры круга Фасоса «с раздутым горлом» и датировались второй четвертью — концом V в. до н.э. (Монахов 2003: 77—79). Относительно недавно их удалось локализовать, а датировку продлить вплоть до начала IV в. до н.э. (Монахов 2016: 114—116). В силу этих обстоятельств, клейма Айноса почти не изучены и, наверняка, многие из них можно обнаружить в коллекциях среди неопределённых оттисков. Доподлинно известны лишь единичные клейма: они располагаются преимущественно на горлах амфор, реже встречаются и на верхних частях ручек. Известны как энглифические, так и рельефные оттиски одной или нескольких букв в виде монограмм, причём рельефные — в энглифических полях круглой или прямоугольной формы.

На Поселении «Ленина» встречено единственное такое клеймо из условного пласта 2 раскопа 2. Оно представлено рельефной монограммой в прямоугольном (?) энглифическом поле, оттиснутой на верхней части ручки (табл. 5: *2*, рис. 4: *2*). Сам фрагмент амфоры представляет собой профиль характерного «раздутого» горла с верхней частью ручки. Похожих оттисков среди известных обнаружить не удалось.

3. Фасос, «протоклейма»

Группу анэпиграфных фасосских клейм выделил И. Гарлан. Он считал наиболее вероятной принадлежность эмблем эпонимам и датировал их первой половиной V в. до н.э. (Garlan 1999: 55—57). В.И. Кац считает такие клейма фабрикантскими, распространяя их датировку на весь V в. до н.э., и указывает на неоднозначность выделения их в целостную локализованную группу «протоклейм» из-за нехватки морфологических характеристик

амфорных находок (Кац 2007: 169—170). Большое разнообразие и редкая повторяемость «протоклейм» обусловили их идентификацию преимущественно по морфологическим особенностям основы — амфорного материала.

На Поселении «Ленина» обнаружено единственное неполное фасосское «протоклеймо» из ямы 25 раскопа 2 — рельефная виноградная гроздь в энглифическом ромбе на изгибе амфорной ручки (табл. 5: *3*, рис. 4: *3*). Форма сечения ручки и чёткость оттиска из-за пластичности теста соответствующего состава, обожжённого до характерного красно-коричневого цвета, не оставляют сомнений в его принадлежности именно фасосским мастерским. Данное «протоклеймо» следует признать оригинальным, хотя известны примерные аналогии, правда, исполненные не в ромбах, а в прямоугольниках. Анализ типологического состава фасосской тары по встреченным на памятнике профильным фрагментам показывает, что «протоклеймо» следует датировать в границах второй половины V в. до н.э. (табл. 2).

4. Клейма Менды

Клеймение амфор в Менде не имело массового характера: оно было разнообразным и при этом лаконичным. Поэтому дробная хронологическая классификация клейм данного центра разработана слабо. Большинство оттисков идентифицируется по морфологическим особенностям носителя — амфорного материала. Основная масса этих клейм — энглифическая, выполненная штампами, содержащими отдельные буквы греческого алфавита, лишь незначительное количество представлено сокращёнными именами или анэпиграфными оттисками (Кац 2007: 171—172).

На раскопе 2 Поселения «Ленина» выявлено всего 1 энглифическое клеймо Менды в яме 25, представленное крупной буквой «А» с непропечатанной левой гастой на закруглении ручки (табл. 5: *4*, рис. 4: *4*). Сам фрагмент представляет собой профиль широкого горла с верхней частью ручки, покрытый бурым ангобом и принадлежащий амфоре пифоидного типа I по С.Ю. Монахову второй—третьей четверти V в. до н.э. (Монахов 2003: 89—91). Датировка сдвоенной ямы 25 устанавливается в пределах того же периода и второй—четвертой четверти IV в. до н.э. Несмотря на устойчивое мнение о том, что переход к буквенным оттискам в Менде предположительно произошёл не ранее конца V в. до н.э. (Кац 2007: 172), данный фрагмент амфоры с клеймом следует датировать более ранним временем — третьей четвертью V в. до н.э.

II. ПЕРИОД СИСТЕМАТИЧЕСКОГО КЛЕЙМЕНИЯ (конец V—I вв. до н.э.)

В конце V в. до н.э. во многих античных центрах — производителях винодельческой продукции возникла практика систематического клеймения керамической тары, которая существовала на протяжении позднеклассического и эллинистического периодов и была связана с установлением государственного контроля над экспортной торговлей (Кац 2015: 24).

Исследователями—антиковедами серии керамических клейм этого периода привлекаются как надёжный датирующий материал, используются для анализа динамики и объёмов поступления импортной продукции в города и поселения Северного Причерноморья. Ими активно применяются методы статистики, хотя, на наш взгляд, любые абсолютные исчисления в данном направлении на практике упираются во многообразие

связанных с ними погрешностей, неизбежно сказывающихся на объективности получаемых результатов.

1. Средиземноморские центры

1.1. Клейма Фасоса

Группа фасосских керамических клейм была выявлена на раннем этапе становления керамической эпиграфики, благодаря наличию в их составе этникона Θάςιον. В 1930-е — 1940-е гг. первые хронологические схемы этих оттисков были предложены Б.Н. Граковым и В.Р. Грейс (Граков 1935: 147—183; 1939; Grace 1946: 31—38). Их критическую проверку в начале 1970-х гг. произвёл Ю.Г. Виноградов, который в итоге предложил новую, типологически выверенную схему раннего этапа фасосского клеймения, при этом ошибочно включив в неё клейма Менды и Аканфа (Виноградов 1972: 3—63). В 1970-е — 1980-е гг., благодаря раскопкам французских археологов на о. Фасос, выводы Ю.Г. Виноградова в основных чертах подтвердились. В результате И. Гарлан существенно уточнил его схему, эти разработки с небольшими правками легли в основу изданного позднее свода ранних фасосских клейм (Garlan 1999). Хронологическую схему клейм позднего периода разработал М. Дебидур (Debidour 1986: 311—334). Вскоре румынский археолог А. Аврам, проанализировав коллекции из Каллатиса и Истрии, свёл воедино типологии ранних и поздних клейм, внеся в них значительные коррективы (Avram 1996). Затем свой вариант хронологии поздних клейм представил И. Гарлан (Garlan 2004—2005: 269—329). Проанализировав имевшиеся типологии, В.И. Кац предложил рассматривать фасосские керамические клейма в рамках 22 последовательных этапов клеймения и внёс некоторые коррективы в последовательность магистратов (Кац 2007: 182—198). Наконец, в недавно вышедшей работе Ч. Цочева был произведён кропотливый композиционный и стилистический анализ ранее выделенных групп, сделаны некоторые уточнения, а фасосское клеймение поделено на 13 последовательных и наименее спорных, по его мнению, хронологических периодов (Tzochev 2016). В целом на сегодняшний день список фасосских магистратов можно считать окончательным, хотя их последовательность и хронология продолжают уточняться.

Начало фасосского клеймения исследователи традиционно относят ко времени принятия законов, регламентирующих производство и торговлю вином на о. Фасос. Ранее его определяли концом V в. до н.э. (Граков 1935: 176; Виноградов 1972: 21), однако позже эта датировка была передвинута в конец 390-х гг. до н.э. И. Гарланом, который увязал её с появлением ранних магистратских клейм. Большинство исследователей безоговорочно приняли эту датировку, хотя представленная нижняя граница была обоснованно подвергнута критике М. Лавалем. В.И. Кац справедливо отметил, что появление эпонимных клейм не исключает того, что само клеймение на раннем этапе могло носить спорадический характер. Он предложил не привязывать принятие законов к появлению ранних магистратских клейм и, следуя замечанию М. Лаваля, понизить принятую хронологию эпонимных клейм на 5—10 лет (Кац 2007: 185—186). Таким образом, несмотря на то, что типология фасосских клейм достаточно хорошо разработана, хронологические рамки эпонимного клеймения являются предметом дальнейшей дискуссии.

На раскопе 2 Поселения «Ленина» обнаружено 12 эпонимных клейм, 11 из которых относятся к ранней группе и всего 1 — к поздней. 7 из них найдено в напластованиях

памятника, всего 2 — в составе мощной наброски камней с керамикой и черепицей (объекта 4) и целых 3 — в яме 1.

В ранней группе наиболее представительна серия клейм магистрата Κλεῖτος, состоящая из двух клейм с литерой «П» в центре (табл. 5: *5, 8*, рис. 5: *5*, *8*) и одного с литерой «Δ» (табл. 5: *14*, рис. 6: *14*). Вопрос о назначении этих букв до сих пор остаётся открытым, хотя М.В. Иващенко высказал мнение, что они могут обозначать номера мастерских, причём не в численном, а в алфавитном порядке (Иващенко 2016: 41). Поскольку данные клейма стилистически схожи с поздней группой, изначально они были отнесены к самому её началу. Первым принципиально понизить датировку магистрата предложил М. Дебидур. Последующий анализ материалов нескольких закрытых комплексов позволил Ч. Цочеву обосновать это предложение и рассматривать магистрата в составе групп E и F ранних клейм хронологической схемы И. Гарлана или II периода своей классификации (364—338 гг. до н.э.) (Tzochev 2016: 80—81). Наконец, М.В. Иващенко, расширив спектр анализируемых комплексов, вслед за С.В. Полиным сузил датировку таких оттисков до конца 360-х — 350-х гг. до н.э. (Иващенко 2016: 41—42).

Вместе с одним из клейм магистрата Κλεῖτος в яме 1 встречено два редких клейма, оттиснутых, в отличие от всех остальных, на горле амфор биконического варианта коническо-биконического типа II-B по С.Ю. Монахову (Монахов 2003: 66—68, табл. 41–46). Первое клеймо с эмблемой в виде виноградной грозди содержит сокращённые этникон Θάς(ιον), имена магистрата Ἀρχη(---) и фабриканта Κλευφά(νης) (табл. 5: *12*, рис. 6: *12*). Полный оттиск обнаружен впервые: ранее был известен единственный фрагмент такого же клейма из Керченского музея с отколотым именем магистрата, поэтому И. Гарлан отнёс его к частично определяемым (Garlan 1999: 297, № 976). Второе клеймо с эмблемой в виде шлема сохранилось хуже, чем его аналоги из Пантикапея и Фанагории: оно содержит сокращённые этникон, имена магистрата Φαν[όκ(---)] и фабриканта [Εὐα]γόρης (табл. 5: *13*, рис. 6: *13*) (Garlan 1999: 207, № 546). Оба клейма датируются серединой 370-х — 360-ми гг. до н.э.

По сочетанию вышеуказанных клейм магистратов Κλεῖτος, Ἀρχη(---) и Φανόκ(---) верхняя хронологическая граница заполнения ямы 1 может быть определена не позднее середины 350-х гг. до н.э., что подтверждается более ранними датами обнаруженных вместе с ними гераклейских клейм 370-х гг. до н.э. и полным отсутствием среди сопутствующих материалов фрагментов синопских амфор. При этом самое раннее на памятнике синопское клеймо датируется второй половиной 350-х гг. до н.э.: судя по всему, оно может маркировать начало поступления сюда синопских товаров. Таким образом, материалы ямы 1 можно считать показательными для выяснения состава и хронологии импортов на исследованном памятнике.

Особый интерес представляет новый оттиск магистрата Βάτων с ксоаном и фиалой в сопровождении имени фабриканта Λε[---] — вероятно, Λεώφωντος (табл. 5: *6*, рис. 5: *6*). Необычно сочетание имени магистрата и фиалы. Опубликованы различные клейма с ксоаном и фиалой без имени магистрата. Сочетание фиалы с именем магистрата встречено лишь в одном схожем оттиске из Горгиппии, где фигурирует фабрикант Ἀριστα(γόρης), но клеймо сильно потёрто, в силу чего, работавший с ним В.И. Кац, хотя и отнёс его к концу третьего этапа клеймения, фиалу в левой верхней части не разглядел, а ксоан ошибочно принял за виноградную гроздь (Кац 2015: прил., № 86(57)). Поскольку случаи коллегиального исполнения магистратуры чиновниками, отвечающими за контроль керамического производства, в керамической эпиграфике не известны (Иващенко 2016: 42), можно с уверенностью констатировать, что фиала является эмблемой самого магистрата Βάτων и впоследствии замещает его имя. Именно такая последовательность магистратов была

предложена И. Гарланом и поддержана Ч. Цочевым, однако оснований считать, что речь идёт об одном лице до настоящего времени не было. Видимо, именно при магистрате Βάτων произошёл т.н. «сбой» в системе магистратского клеймения и в последующих клеймах имена магистратов зачем-то были заменены постоянными эмблемами. Эти клейма выделены В.И. Кацем в отдельную четвертую хронологическую группу, датируемую концом 360-х гг. до н.э. Таким образом, в предложенной им уточнённой хронологической системе магистрата Βάτων вместе с фиалой следует размещать в конце третьего — начале четвертого этапа клеймения, а новый оттиск датировать серединой 360-х гг. до н.э.

Прочие фасосские клейма с Поселения «Ленина» имеют опубликованные аналогии, их датировка определена по хронологической системе В.И. Каца. Хорошо сохранилось клеймо магистрата Ἡροφῶν I с головой Геракла, ойнохойей и палицей в сочетании с этниконом и именем фабриканта Λεώφωντος, датируемое серединой 380-х — серединой 370-х гг. до н.э. (табл. 5: *7*, рис. 5: *7*), а также фрагмент клейма с сочетанием эмблемы магистрата в виде щита и звезды с именем фабриканта Λεύκων конца 360-х гг. до н.э. (табл. 5: *10*, рис. 5: *10*). Небольшой фрагмент левой части трёхстрочного клейма 390-х — середины 380-х гг. до н.э., по всей видимости, содержит сокращённые имена магистрата Λε[ωγ(---)] и фабриканта Ἀρ[ισταγόρης] с этниконом (табл. 5: *11*, рис. 6: *11*). Довольно редким является клеймо, от которого сохранился лишь фрагмент с изображением верхней части треножника, этникона и части имени фабриканта Ἀλκ[είδης] (табл. 5: *16*, рис. 6: *16*): судя по имеющимся аналогиям, магистрат был представлен в несохранившейся части эмблемой в виде пилоса, что позволяет датировать оттиск 340-ми — началом 330-х гг. до н.э. У самого прилепа ручки с этим оттиском, возле горла, имеется отпечаток, похожий на край того же клейма, но поставленного преждевременно, а затем поведенного и затертого при дополнительной формовке горловины и ручки.

Самое позднее фасосское клеймо на памятнике представлено фрагментом ручки с правой частью оттиска, на котором фрагментарно сохранились этникон и имя магистрата [Ἀρ]ιστο[φώ]ν с эмблемой в виде меча в ножнах (табл. 5: *9*, рис. 5: *9*). Оно относится уже к поздней магистратской группе клейм или началу седьмого этапа клеймения по В.И. Кацу, и датируется 337—325 гг. до н.э. Единственное, почти полностью сбитое фасосское клеймо (табл. 5: *15*, рис. 6: *15*) определить не удалось, однако, вероятнее всего, его следует датировать в интервале между 360-ми и 320-ми гг. до н.э.

Таким образом, все 12 обнаруженных на поселении фасосских клейм укладываются в интервал с 390-х до середины 320-х гг. до н.э., причём больше половины из них датируется в границах второй половины 360-х — первой половины 350-х гг. до н.э.: видимо, к этому времени стоит отнести наиболее крупную поставку фасосской продукции (табл. 4). В то же время, детальный анализ встреченных на памятнике профильных амфорных фрагментов показывает, что амфоры Фасоса начали поступать сюда ещё во второй половине V в. до н.э., хотя и в заметно меньшем количестве (табл. 2).

1.2. Клейма на амфорах круга Фасоса

С конца V до начала III вв. до н.э., т.е. на протяжении всего периода расцвета фасосской виноторговли, во многих центрах Северной Эгеиды и Пропонтиды керамическая тара выпускалась с заимствованием основных элементов формы фасосских амфор. Большинство из них до сих пор не удаётся локализовать, поэтому одним из крупнейших специалистов по изучению античных амфор С.Ю. Монаховым было предложено до появления новой информации считать их амфорами «круга Фасоса» (Монахов 2003: 77). Тем не менее,

некоторые группы амфор удалось выделить по именам фабрикантов, стоявших на клеймах (Кац 2007: 179—181).

На раскопе 2 Поселения «Ленина», в яме 18, встречен фрагмент горла амфоры с верхней частью ручки, у самого прилепа которой было поставлено клеймо в виде рельефной буквы «Θ» в круглом энглифическом поле (табл. 5: *17*, рис. 7: *17*). Схожие клейма не привязаны к какой-либо группе амфор «круга Фасоса», однако аналогии им встречаются среди неопределённых оттисков. Сопутствующие материалы из ямы 18 датируются в основном в границах IV в. до н.э., других оснований для уточнения датировки этого клейма, к сожалению, нет.

1.3. Клейма Аканфа

Амфоры Аканфа относятся к кругу Фасоса и очень похожи на фасосские как по форме, так и по составу теста. Не удивительно, что ранее клейма Аканфа причислялись к фасосским и были локализованы лишь сравнительно недавно. Они имеют свою специфику — рельефный колёсовидный контур, разделённый на несколько секторов, в каждом из которых помещена одиночная рельефная буква. Данные оттиски достаточно однообразны, что затрудняет их классификацию и датировку. Их хронологические границы предварительно определены в пределах 380-х — 330-х гг. до н.э. (Монахов 2003: 86).

На раскопе 2 Поселения «Ленина», в яме 24, найден фрагмент ручки аканфской амфоры с колесовидным клеймом (табл. 5: *18*, рис. 7: *18*). Клеймо почти полностью сбито, от него остался лишь край сектора с рельефной буквой «Δ» в поле. Судя по сохранившемуся фрагменту, клеймо было четырёхчастным. Сопутствующие материалы из ямы не противоречат вышеуказанной датировке.

1.4. Клейма Книда

Клейма Книда являются одними из самых распространённых в Средиземноморье, однако в Северном Причерноморье их известно в несколько десятков раз меньше. Разработка хронологической классификации книдских клейм в настоящее время не завершена. Долгое время единственной оставалась хронологическая система, предложенная В.Р. Грейс ещё в 1930-е гг., которая неоднократно дорабатывалась (Grace 1934: 197—310). Всего было выделено 7 хронологических групп. При этом группу клейм с пророй она считала самосскими (Grace 1971: 83), хотя советские исследователи Е.М. Придик, Б.Н. Граков, а затем и Д.Б. Шелов уже идентифицировали их как книдские (IOSPE III. Д. 2173. Л. 2; Шелов 1956: 151; 1957: 215, № 7). Позже принадлежность этой серии клейм Книду убедительно доказал К. Бёркер, сравнив изображения и личные имена на них с книдскими монетами (Börker 1986: 473—478). Ещё одна группа т.н. «протокнидских» клейм с буквенными монограммами и лигатурами была выделена совместной франко-турецкой группой под руководством Ж.-И. Амперёра, проводившей исследование керамических печей на Книде в 1980-е гг. (Tuna et al. 1987: 48, 50, pl. 2, № 722). В начале 1990-х гг. Н.В. Ефремов на основе разработок В.Р. Грейс предложил новую схему книдского клеймения, попытавшись уточнить их датировку и добавив группы клейм с пророй (группа Ib), а также с буквенными монограммами и лигатурами (группа Ia) (Jefremow 1995). В дальнейшем целый ряд важных и даже принципиальных предложений по уточнению представленной хронологической классификации внесли С.Ю. Монахов и В.И. Кац (Монахов 2003: 105—106; Кац 2007: 220—231). Позже Н.В. Ефремов с учётом замечаний изложил скорректированный вариант своей

концепции (Ефремов 2013: 405—451). Некоторые оттиски с отдельными буквами, монограммами, лигатурами и сокращёнными именами вслед за В.И. Кацем были им включены в хронологическую группу II, чёткие критерии для разграничения которой с подгруппой Ia не определены. Та же неоднозначность присутствует и в работах Г. Джанкардеш-Шенол (Cancardeş-Şenol 2006; Cancardeş-Şenol, Alkaç 2007). Таким образом, вопросы абсолютной датировки книдских клейм по-прежнему остаются далёкими от разрешения и являются предметом продолжающейся дискуссии.

Предполагается, что клеймение керамической тары в Книде началось примерно во второй трети IV в. до н.э. Изначально это были т.н. «протокнидские» клейма с буквенными монограммами, лигатурами и сокращёнными именами, а также квадратные клейма с пророй и именем фабриканта. В дальнейшем легенды книдских клейм усложнились: в них появились имя магистрата (иногда с титулом демиург или фрурарх), имя фабриканта и этникон. Обычно все три элемента легенды объединены в одном клейме, реже — в двух оттисках, выполненных на противоположных ручках амфоры (Кац 2007: 220).

На раскопе 2 Поселения «Ленина» найдено 4 книдских клейма: 3 в напластованиях и 1 — в составе объекта 4. Два клейма с сокращёнными именами Εὐ(---) и Λυ(---) в прямоугольных энглифических полях (табл. 5: *20*, *21*, рис. 8: *20*, *21*) относятся к группе Ia или II (Болонкина и др 2019: 274—277). Несмотря на известные аналогии, их хронологическая позиция пока может быть установлена лишь в очень широком промежутке — со второй трети IV до середины III вв. до н.э. Два других клейма относятся к группе с пророй, условно датируемой 330-ми гг. — концом IV в. до н.э. (Ефремов 2013: 423). Одно из них хорошо известно и относится к фабриканту Πασικρά(της) (табл. 5: *22*, рис. 8: *22*), надпись во втором не совсем ясна: она не имеет прямых аналогий, но, судя по стилистике изображения проры и сочетанию некоторых сохранившихся букв, клеймо можно предположительно отнести к фабриканту [Ἀλ]εξίν[ο]ς (табл. 5: *19*, рис. 8: *19*) и считать новым оттиском.

Детальный анализ встреченных на памятнике профильных амфорных фрагментов показывает, что амфоры Книда начали поступать на поселение во второй четверти IV в. до н.э. и перестали, судя по всему, в начале III в. до н.э. (табл. 2).

1.5. Клейма Родоса

Типология и хронология родосских клейм впервые детально были проработаны Б.Н. Граковым и В.Р. Грейс (Кац 2007: 202—206). В дальнейшем эти данные неоднократно уточнялись, а в 2001 г. Г. Финкельштайном была опубликована монография, в которой представлена подробная и пересмотренная хронология амфорных эпонимных клейм Родоса (Finkielsztein 2001). Данный труд до сих пор остается ориентиром для специалистов-клеймологов, хотя самый ранний и самый поздний периоды родосского клеймения в нём лишь намечены. На основе этой хронологии создан лексикон Г. Джанкардеш-Шенол, в основу которого была положена коллекция греко-римского музея в Александрии, дополненная клеймами из других коллекций и публикаций (Cankardeş-Şenol 2015a; 2015b; 2016; 2017). Этот каталог, имеющий общедоступную электронную версию с удобной поисковой системой, в настоящее время является оптимальным инструментом для определения родосских клейм.

Согласно последним уточненным данным, клеймение керамической тары на Родосе началось в конце IV в. до н.э. Несмотря на гипотезу о существовании наиболее ранней фабрикантской группы, абсолютное большинство клейм всё же эпонимные, их легенды

состоят из трех элементов: имени жреца-эпонима с предлогом, имени эргастериарха и названия месяца родосского календаря. Эти элементы легенды часто содержались в двух оттисках, отштампованных либо на противоположных ручках амфоры, либо рядом. Отдельно следует отметить узко датируемые круглые клейма т.н. «button-группы», которые представляют собой имена магистратов вокруг выпуклой точки или розетки.

На Поселении «Ленина» найдено 3 родосских магистратских клейма, оттиснутых на ручках амфор с высоким горлом варианта вилланова I-E по С.Ю. Монахову (Монахов 2003: 311—313, табл. 81—83). Самое раннее относится к т.н. «button-группе»: оно обнаружено в условном пласте 4, принадлежит магистрату Φιλώνδας и датируется ок. 233 г. до н.э. (табл. 5: *24*, рис. 9: *24*). Остальные 2 клейма, самые поздние на памятнике, обнаружены в верхнем ярусе объекта 4 и вблизи от него, в условном пласте 3. Оба оттиска новые.

Первый оттиск — прямоугольный, двухстрочный, содержащий имя магистрата Ἀρχιλαΐδα(ς) с эпонимным предлогом ἐπὶ- и названием месяца (табл. 5: *25*, рис. 9: *25*). Сохранилось лишь окончание этого названия, по которому устанавливается единственно возможный вариант — [Πεδαγεί]τνυο(ς), ранее не встречавшийся на известных клеймах данного магистрата. Клеймо датируется в границах 165—163 гг. до н.э.

Второе клеймо — круглое, с цветком граната в середине, принадлежит магистрату Καλλικρατίδας 2, имя которого с эпонимным предлогом ἐπὶ- сопровождает название месяца — Δαλίος (табл. 5: *23*, рис. 9: *23*). Оно датируется 175—173 гг. до н.э. Клейма этого магистрата широко известны, но сочетание имено с этим месяцем также обнаружено впервые.

Детальный анализ встреченных на памятнике профильных амфорных фрагментов показывает, что амфоры Родоса начали поступать на поселение ещё со второй четверти III в. до н.э. или даже с конца IV в. до н.э. (табл. 2), а прекратили, согласно установленным по клеймам датам, в конце 160-х гг. до н.э.

1.6. Клейма неустановленных центров

На раскопе 2 Поселения «Ленина» обнаружено 2 клейма неустановленных центров, относящихся к бассейну Средиземного моря.

Первое представляет собой компактно расположенные в виде буквы «Г», но в обратную сторону, 3 глубоких круглых вдавления на средней части горла красноглиняной амфоры (табл. 5: *27*, рис. 10: *27*). К сожалению, фрагмент амфоры малоинформативен. В примеси — очень мелкий карбонатно-известняково-кварцевый песок, что может указывать на его отношение к амфорам Икоса, Фасоса или его круга. В любом случае, с учётом прочих амфорных находок, представленных на памятнике, клеймо датируется IV в. до н.э., причём нижняя граница может быть отодвинута и в V в. до н.э. Оттисков такой конфигурации нам не известно. Вероятнее всего, он является не клеймом, как таковым, а меткой гончара или следом проверки степени просыхания глины перед обжигом.

Второе — прямоугольное, трех- или четырехстрочное клеймо с рельефной надписью [Ε]ΠΙΓΟΝ[…] / […]ΙΛΑΜ[…] / […]ΕΥΤ[…] (табл. 5: *26*, рис. 10: *26*). Глина рыжая, рыхлая, с примесью очень мелкого песка, покрыта плотным светлым ангобом, сечение ручки округлое, оттиск сделан на приподнятом закруглении. Первая надпись — очевидно, имя Ἐπίγονος. Скорее всего, ручка относится к родосской амфоре, а имя принадлежит фабриканту Ἐπίγονος 1 второй магистратской группы по Г. Финкельштайну, тогда нижние надписи представляют собой название месяца по родосскому календарю «Πανάμος Δευτέρος». Дополнительным подтверждением в пользу такого определения оттиска может быть его нахождение в слое над

объектом 4, среди камней которого и поблизости были найдены 2 самых поздних родосских клейма. Описанный оттиск, несомненно, новый и, в случае подтверждения специалистами-клеймологами, может быть датирован в интервале 234—199 гг. до н.э.

2. Понтийские центры

Среди керамических клейм из раскопок памятников Западного и Северного Причерноморья основную массу (свыше двух третей) составляют оттиски южнопонтийских центров производства — в первую очередь, Гераклеи Понтийской и Синопы, в которых в позднеклассический и эллинистический периоды осуществлялось массовое и систематическое клеймение тары и черепицы (Кац 2015: 88). Крупные поставки продукции этих центров были обусловлены заметной дешевизной по сравнению со средиземноморскими производителями, а, следовательно, и большей популярностью, особенно среди сельского населения Боспора. Идентичная ситуация отмечена и на Поселении «Ленина».

2.1. Клейма Гераклеи Понтийской

Группу энглифических клейм, оттиснутых на горлах амфор, впервые выделил П. Беккер, который предложил отнести их к Гераклее Понтийской или Каллатису (Беккер 1868: 3—84). С первым из упомянутых полисов их однозначно идентифицировал Б.Н. Граков, который и разработал первую хронологическую классификацию данных оттисков (Граков 1926: 165—206). В дальнейшем эта классификация неоднократно уточнялась и дорабатывалась. Ближе всех к созданию исчерпывающей схемы гераклейского клеймения подошёл И.Б. Брашинский (Брашинский 1984: 3—22). На протяжении длительного времени классификационную и хронологическую схемы разрабатывала группа ученых Саратовского университета под руководством В.И. Каца: свою концепцию с некоторыми доработками автор изложил в нескольких работах (Кац 1997: 212—217; 1998: 6—14; 2007: 232—249). За это время вышла работа Н.А. Павличенко, которая составила список магистратов (Pavličhenko 1999: 13—19), а также обширная, но во многом спорная статья Э. Телеага, который предложил свою схему гераклейского клеймения (Von Teleaga 2003: 69—113). Несмотря на разноплановую критику, наиболее удачными всё же оказались разработки В.И Каца, которые в дальнейшем корректировались как самим автором, так и другими специалистами — Н.А. Павличенко, М.В. Иващенко и Н.Ф. Федосеевым и др. (Павличенко 2011: 655—656; Pavličhenko 2013: 341—342; Иващенко 2014: 186—195; Федосеев 2016).

Начало клеймения в Гераклее Понтийской относится к рубежу V—IV вв. до н.э. и, судя по всему, оно продолжалось вплоть до первой четверти III в. до н.э. Характерной особенностью гераклейских оттисков являются лаконичность легенды и схематичность эмблемы, что было связано с особенностями теста амфор и самого характера клеймения. Многие клейма плохо сохраняются, а потому значительное их количество не поддаётся достоверному прочтению. Поскольку целый круг вопросов, связанных с типологией и хронологией оттисков, продолжает активно обсуждаться, схема В.И. Каца используется зачастую лишь как наиболее удобная из существующих.

На раскопе 2 Поселения «Ленина» обнаружено 27 клейм Гераклеи Понтийской. Всего 6 из них найдено в напластованиях памятника, 3 — в составе протяженнной наброски камней с керамикой и черепицей объекта 1, 1 — в составе объекта 4, а остальные в ямах: по 1 — в ямах 6, 17 и 18, по 2 — в ямах 1, 13 и 26, 3 — в яме 10 и целых 5 — в яме 25. Всего 17 из этих

клейм (63%) определены с высокой точностью, что само по себе является хорошим результатом. У остальных степень сохранности либо допускает разночтения, либо вовсе не даёт возможностей для интерпретации.

Наиболее ранним следует считать фрагмент клейма с единственным именем фабриканта [Εὐρύ]δαμο(ς) (табл. 5, *30*, рис. 11: *30*), встречающее многочисленные аналогии в Причерноморье. В.И. Кац полагает, что этот гончар работал в рамках ранней фабрикантской и I магистратской групп (Кац 2007: 429, прил. V: *1—2*). Однако, согласно И. Гарлану и Н.Ф. Федосееву, выделение ранней фабрикантской группы ошибочно, а клеймение в Гераклее было магистратским изначально (Федосеев 2016: 32). Не вдаваясь в подробности этой дискуссии, отметим, что известны экземпляры амфор, на которых вместе с клеймом фабриканта Εὐρύδαμος поставлено клеймо магистрата — например, Ὀρθεσίλας, относящегося к I магистратской группе (Монахов 1999: 199, табл. 76: *6*). Следовательно, встреченный фрагмент фабрикантского клейма в любом случае следует датировать 390-ми гг. до н.э.

Более поздним является клеймо с двумя именами, от которого сохранилась лишь передняя часть с несколькими первыми буквами (табл. 5: *52*, рис. 15: *52*). Одно из указанных лиц является магистратом, поэтому сочетания букв позволяют выбрать его имя из двух возможных вариантов — Στ[ύφωνος] или Μο[λοσσός]. Оба магистрата, согласно В.И. Кацу, относятся ко II магистратской группе, датирующейся 380-ми — 370-ми гг. до н.э. (Кац 2007: 429, прил. V: *3*). Аналогичные клейма в Понтийском регионе нам не известны, оттиск вполне может оказаться новым.

К подгруппе Б той же II магистратской группы, датирующейся 370-ми гг. до н.э., достоверно может быть отнесено 4 клейма и ещё 2 — с осторожностью. 2 клейма определённо относятся к магистрату Στύφωνος. В первом сохранилась лишь оттиснутая зеркально начальная часть имени магистрата Στύ[φωνος] (табл. 5: *32*, рис. 11: *32*): в Причерноморье встречаются похожие по исполнению оттиски, но полные аналогии нам не известны. Второе клеймо — впервые встреченное с сочетанием полных имён фабриканта Χιάδας и того же магистрата Στύφωνος в сопровождении эпонимного предлога ἐπὶ- — сохранилось идеально (табл. 5: *40*, рис. 12): оно оттиснуто на горле почти полностью реконструированной амфоры пифоидного типа варианта I-5 по С.Ю. Монахову (Монахов 2003: 134, табл. 87—90). Амфора происходит из заполнения ямы 13, как и другая амфора варианта I-4, на горле которой виден малоинформативный остаток клейма с начальной или конечной буквой имени «О» или «Θ» (табл. 5: *41*, рис. 13). Ещё одно двухстрочное клеймо с сохранившейся частью имени фабриканта Πασ(ιάδας) (табл. 5: *35*, рис. 11: *35*), судя по известным аналогиям, может быть отнесено к этому же магистрату Στύφωνος, оно происходит из ямы 1. Второе двухстрочное клеймо из ямы с сокращёнными именами магистрата той же группы Ἀλκέτα(ς) и фабриканта Εὔαρχο(ς) (табл. 5: *34*, рис. 11: *34*) оттиснуто на сохранившейся части горла с ручкой такой же амфоры. Наконец, в яме 26 встречено шестое клеймо этой магистратской группы с сильно сокращёнными именами того же магистрата Ἀλκ(έτας) и фабриканта Ἡρό(δωρος) (табл. 5: *49*, рис. 15: *49*). Аналогии последним двум оттискам хорошо известны.

К магистратской группе III отнесено 7 клейм, датируемых 360-ми — 350-ми гг. до н.э. Наиболее ранним следует считать известное двухстрочное клеймо с именами фабриканта Ἡρακλέδα(ς), в котором сочетания букв η и ρ, а также δ и α заменены лигатурами, и магистрата Λύκων(ος) (табл. 5: *29*, рис. 11: *29*), относящегося к подгруппе А. Остальные 6 оттисков относятся к подгруппе Б. Широкие аналогии находят 2 фрагментарно сохранившиеся клейма из ям 6 и 10 с сокращёнными именами фабриканта Ἡρακλεί(δας) и магистрата Σάτυ(ρος) с эпонимным предлогом ἐπὶ- и тирсом между ними (табл. 5: *36*, *37*, рис.

11: *36*, *37*), а также клеймо с именами того же фабриканта Ἡρακλείδα(ς) и магистрата Καλλία(ς) с тем же предлогом ἐπὶ-, обнаруженное в яме 25 (табл. 5: *45*, рис. 14: *45*). Интересны 2 редких клейма: листовидное с гроздью и сокращённым именем магистрата Φιλῖν(ος) (табл. 5: *48*, рис. 15: *48*) из той же ямы 25 и двухстрочное с именами фабриканта Ἰαρόκλης и магистрата Λυσίθε(ος) в сопровождении грозди (табл. 5: *51*, рис. 15: *51*) из состава протяжённой каменной наброски объекта 1. Наконец, оригинальным следует признать двухстрочное клеймо из ямы 18 с частично сохранившимся именем [---]ερα(---) и литерой «α» ниже (табл. 5: *43*, рис. 14: *43*), которое, в случае интерпретации этого имени как магистратского, предполагает единственный вариант трактовки — [Κ]ερα(υνός) 350-х гг. до н.э. Сопутствующие материалы из ямы косвенно подтверждают правомерность этого вывода или, по крайней мере, близкую датировку.

К магистратской группе IV отнесено 4 клейма, датируемых 350-ми — 340-ми гг. до н.э. Фрагмент двухстрочного клейма из ямы 17, благодаря сохранившейся эмблеме в виде кратера в правом верхнем углу и окончаниям имён фабриканта [Σατυρ]ίσ(κος) и магистрата — по-видимому, [Ἡρα]κλε(ίδας), по известным аналогиям может быть отнесён к подгруппе А (табл. 5: *42*, рис. 14: *42*). К подгруппе Б однозначно следует отнести 2 одинаковых двухстрочных клейма с несохранившейся эмблемой в его правой части — канфаром, именами магистрата Εὐρυφῶν и фабриканта Μαλάκων. Одно из них представлено лишь небольшим фрагментом левой части (табл. 5: *39*, рис. 11: *39*) из ямы 10, а второе — фрагментарным оттиском на частично реконструированном горле амфоры конического типа II по С.Ю. Монахову (Монахов 2003: 134—137, табл. 93—95) из ямы 25 (табл. 5: *44*, рис. 14: *44*). Наконец, новым оттиском следует признать двухстрочное клеймо с сильно сокращёнными именами фабриканта Μῦς и вышеназванного магистрата Εὐρ(υφῶν) с несохранившимся эпонимным предлогом ἐπὶ- (табл. 5: *47*, рис. 15: *47*). Известен идентичный, но неопубликованный оттиск с раскопа 1 расположенного неподалёку античного поселения на ЮЗ окраине пос. Супсех, который в приложении к научному отчёту о раскопках был определён Н.Ф. Федосеевым (Воронин 2017: прил. 6, № 528).

Остальные фрагменты клейм малоинформативные и допускают множественные варианты прочтений (табл. 5: *28*, *31*, *33*, *38*, *46*, *50*, *53*, рис. 11: *28, 31, 33, 38*, 14: *46*, 15: *50, 53*), но в целом, судя по вышеописанным читаемым гераклейским клеймам и прочим сопутствующим материалам, их следует отнести к тому же хронологическому отрезку — 380-м — 340-м гг. до н.э. Среди этих клейм особого внимания заслуживает оттиск с эмблемой в виде листа (табл. 5: *46*, рис. 14: *46*), который, вероятно, может быть более узко датирован специалистами в границах 360-х — 340-х гг. до н.э. Также, с учётом большого размера и ретроградного начертания букв зеркально отражённой легенды, ещё одно клеймо с начальной буквой имени фабриканта Μ(---) и эпонимным предлогом ἐπὶ- перед именем магистрата (табл. 5: *50*, рис. 15: *50*), вероятно, следует ассоциировать с группой клейм фабриканта Μῦς, датируемых 370-ми — 340-ми гг. до н.э. Наконец, отдельного внимания заслуживает оттиск в виде энглифического полуколечка на верхней части амфорной ручки (табл. 5, *54*, рис. 15: *54*), аналогичный хиосскому по форме, размерам и происхождению.

В целом, представленная коллекция клейм Гераклеи Понтийской позволяет очертить время поставок на поселение товаров в клеймёных гераклейских амфорах концом 390-х — 340-ми гг. до н.э. (табл. 4), что подтверждается и итогами анализа типологического состава гераклейской тары (табл. 2). Наибольшие партии, судя по хронологии оттисков, поступали сюда в 370-е и на рубеже 350-х — 340-х гг. до н.э.

2.2. Клейма Синопы

Клейма Синопы в настоящее время изучены лучше, чем оттиски любого другого центра-производителя амфор. Впервые клейма с именами астиномов, благодаря расположенному на некоторых из них гербу полиса — орёл на дельфине, с Синопой соотнёс В.В. Юргевич, заметивший также в составе легенды имена малоазийского и пафлагонского происхождения (Юргевич 1895: 87—94). Единообразие и локализация данной группы клейм были подтверждены Б.Н. Граковым, который в конце 1920-х гг. предложил первую хронологическую систему синопского клеймения, ставшую впоследствии классической (Граков 1929). Созданные на рубеже XX—XXI вв. схемы Н. Коновичи и И. Гарлана сохранили тот же принцип разделения магистратов на хронологические группы, но значительно модифицировали состав каждой из них, а И. Гарлан даже выделил раннюю фабрикантскую группу (Conovici 1998; Garlan 2004). Иным путём пошёл Н.Ф. Федосеев: он не только попытался доказать тезис о бесперспективности типологического метода, но и предложил т.н. «единую хронологическую систему» синопского клеймения, в которой для каждого астинома может быть установлена конкретная, наиболее приемлемая дата (Федосеев 1992; Fedoseev 1999: 27—48). Для реализации этой задачи была создана специальная компьютерная программа «Astinom», однако впоследствии автор «низкой» хронологии сам неоднократно уточнял последовательность и датировку магистратов. В частности, ранее определённая им начальная дата синопского клеймения была повышена с 375 до 368 г. до н.э. (Федосеев 2015: 357). Классификации Н. Коновичи и И. Гарлана, а также некоторые наработки Н.Ф. Федосеева были взяты за основу В.И. Кацем, который предложил свой вариант хронологической системы, охватив весь период клеймения и расширив список магистратов (Кац 2007: 249—289). Эта схема в настоящее время представляется наиболее удобной и предпочтительной для определения синопских клейм.

Хронологические рамки синопского клеймения большинство специалистов относят примерно к 355—185 гг. до н.э. Н.Ф. Федосеев обосновывает более «низкие» хронологические рамки — 368—204/3 гг. до н.э. Поскольку синопские клейма представлены наибольшим количеством оттисков по сравнению с другими центрами-производителями, считается, что вероятность выявления новых имён магистратов крайне низка, однако последовательность и датировка уже известных могут меняться.

На Поселении «Ленина» обнаружено 31 синопское клеймо, оттиснутое на ручках амфор. Более трети из них (12) найдено в напластованиях памятника, 2 — в составе протяжённной наброски камней с керамикой и черепицей объекта 1, 5 — в составе объекта 4, а остальные в ямах: по 1 — в ямах 2, 10, 11, 16, 17 и 18, по 2 — в ямах 6, 19 и 25. Степень их сохранности и определимости очень высокая — 90,3%: всего 2 не удалось идентифицировать, т.к. они сохранились только в виде неинформативных краёв оттисков (табл. 5: *77*, *80*, рис. 20: *77, 80*), а ещё одно — анэпиграфное в виде глубокого энглифического колечка, возможно, представляющего собой профиль головы вправо (табл. 5: *55*, рис. 16: *55*), не имеет чёткой датировки.

К I магистратской группе относятся 7 клейм. Основную массу из них составляют известные оттиски подгрупп B и C с гербом Синопы — орла, клюющего дельфина. Это 5 клейм второй половины 350-х гг. до н.э.: 1 оттиск астинома Ἔνδη(μος) и фабриканта Νεομήνι(ος) (табл. 5: *67*, рис. 18: *67*), 2 оттиска астинома Ἀπολλόδωρος 1 в сочетании с фабрикантами Ἀρχεπτό(λεμος) (табл. 5: *57*, рис. 16: *57*) и Ποσειδω(νίος) (табл. 5: *76*, рис. 19: *76*), 1 оттиск астинома Ἰστιαῖο(ς) 1 и того же фабриканта Ἀρχεπτό(λεμος) (табл. 5: *69*, рис. 18: *69*), а также 1 гораздо более редкий оттиск астинома Ἰστιαῖο(ς) 2 Ζω(πύρου) и фабриканта

Νίμακτο(ς) (табл. 5: *68*, рис. 18: *68*). 2 других редких оттиска со слитной надписью вокруг эмблемы в виде грозди над канфаром, выполненные на манер фасосских, относятся к подгруппе D, а именно — к астиному Φίλωνος 1 (конец 340-х гг. до н.э.) в сопровождении уже встречавшихся фабрикантов Ποσε[ιδ]ωνίος (табл. 5: *82*, рис. 20: *82*) и, вероятно, [Ἀρχεπτόλ]εμο(ς) (табл. 5: *79*, рис. 20: *79*).

Во II магистратскую группу входят 4 клейма. В подгруппе A это оттиски конца 340-х — начала 330-х гг. до н.э. с фабрикантом Μάνης, относящиеся к астиному Αἰσχίνη(ς) 2 в зеркальном отображении с эмблемой в виде крылатого дельфина (табл. 5: *78*, рис. 20: *78*) и к астиному Χαβρία(ς) 1 с эмблемой в виде лука (табл. 5: *73*, рис. 19: *73*). В подгруппе B это оттиск астинома [Κα]λλί[στρατο](ς) и фабриканта [Ποσ]ειδ[ω](νίος) с несохранившимися эмблемами в виде грозди и колоса (табл. 5: *61*, рис. 17: *61*), а также клеймо астинома [Θεόγει]τος (?) и фабриканта Φιλοκράτ[ης] с несохранившейся эмблемой — вероятно, кадуцеем (табл. 5: *60*, рис. 17: *60*). Оба датируются концом 330-х — началом 320-х гг. до н.э. Последний, судя по всему, является новым, поскольку аналогии ему пока были известны лишь на образцах синопской черепицы. Впрочем, не исключено, что имя астинома восстановлено не верно, т.к. оно практически не пропечаталось.

К группе III относятся 7 клейм. В подгруппе A их 3: это известный оттиск астинома [Ἀπ]ολλόδω[ρο](ς) 2 и фабриканта [Ποσει]δωνί(ος) с двумя эмблемами в виде грозди и колоса (табл. 5: *74*, рис. 19: *74*), а также 2 оттиска астинома Γύριττος в сопровождении фабриканта [Θεύδ]ωρο(ς) (?) с эмблемами в виде протомы быка и грозди (?) в одном случае (табл. 5: *70*, рис. 18: *70*) и фабриканта Ἡφαίστ[ιο]ς с эмблемой в виде грозди над канфаром — в другом (табл. 5: *83*, рис. 21: *83*). Все они относятся к концу 320-х гг. до н.э. Клейма астинома Γύριττος отличаются непостоянством эмблем, что было отмечено ещё Б.Н. Граковым (IOSPE III. Д. 2191. Л. 13(388)). Это позволяет предполагать наличие неизвестных разновидностей оттисков с именем данного чиновника, как, например, первый из вышеописанных. В подгруппе B представлено известное клеймо астинома Ἀριστοκλῆ[ς] 1 (конец 310-х — начало 300 гг. до н.э.) и фабриканта Στέφανος с эмблемами в виде быка и непропечатавшегося листа (табл. 5: *72*, рис. 19: *72*), а также частично сохранившийся новый оттиск астинома [Φη]μίος 1 (середина 300-х гг. до н.э.) и фабриканта [Ἡφαί]στι(ος) [Ποσειδ]ωνί(ος) с эмблемами в виде грозди и ракушки (?) (табл. 5: *58*, рис. 16: *58*). Аналогии последнему встречены в публикации клейм с поселения Новопокровка 1, однако автор не смог их правильно идентифицировать, лишь в одном из случаев угадав имя астинома (Гаврилов 2011: 137, 144, 162, № 495, 524, 590). Наконец, к подгруппе C относятся два одинаковых оттиска астинома Μῖκος 1 (Πυρρίδου) (начало 290-х гг. до н.э.) и фабриканта Νουμηνίος Ποσ(ειδώνιου) с эмблемами в виде грозди и колоса (табл. 5: *84*, *85*, рис. 21: *84, 85*).

К группе IV относится всего 3 клейма: к подгруппе A — оттиск астинома [Ἐ]πίδημος 2 (Ἐπιέλπο) и фабриканта Καλλισθένης с эмблемой в виде канфара (табл. 5: *81*, рис. 20: *81*), к подгруппе B — оттиск астинома Θευδωρίδης и фабриканта Φιλοκράτης с эмблемами в виде гермы и головы вправо (табл. 5: *59*, рис. 16: *59*), к подгруппе C — оттиск астинома [Π]υθοκλῆς и фабриканта [Φι]λοκράτης с эмблемой в виде бородатой головы влево (табл. 5: *66*, рис. 18: *66*). Первые два датируются началом 280-х гг. до н.э., а третий — концом 280-х — серединой 270-х гг. до н.э.

Подгруппа V представлена тремя клеймами, относящимися исключительно к подгруппе A. Оттиск астинома Αἰσχίνη[ς] 4 и фабриканта Ἡφαίστι[ος] датируется концом 280-х гг. до н.э. (табл. 5: *63*, рис. 17: *63*), а оттиск астинома [Ἑστιαῖος 1] (Ἱστιαῖος 3) — концом 280-х — началом 270-х гг. до н.э. (табл. 5: *64*, рис. 17: *64*). К сожалению, значительная часть обоих клейм утрачена: не сохранились эмблемы, а во втором случае — имена астинома и

фабриканта, причём от последнего осталась лишь начальная буква А. Тем не менее, именно эта буква указывает на то, что второй штамп — новый. Наконец, третий оттиск принадлежит астиному Δημήτριος 1 и фабриканту Θῦς, содержит эмблему в виде безбородой головы влево и датируется началом 270-х гг. до н.э. (табл. 5: *71*, рис. 19: *71*).

К группе VI относятся три клейма: к подгруппе B — оттиск астинома [Μαντίθεος 2 Πρωταγ]όρου и фабриканта [Ἀπολλόδωρος] с эмблемой в виде льва, сидящего на быке (табл. 5: *65*, рис. 17: *65*), к подгруппе C — оттиск астинома Ἀθήνιππος Μητροδώρου и фабриканта Ἀπατούριος 2 с эмблемой в виде восьмилучевой звезды (табл. 5: *75*, рис. 19: *75*) на ручке амфоры позднего типа III по С.Ю. Монахову (Монахов 2003: 152—155, табл. 103—105), а к подгруппе D — оттиск астинома Ἴφιος 3 Ἑστιαίου и фабриканта [Ἀ]γαθοκλῆ[ς] с несохранившейся эмблемой (табл. 5: *56*, рис. 16: *56*). Все эти клейма хорошо известны: первое датируется первой половиной 240-х гг. до н.э., второе — первой половиной 220-х гг. до н.э., а третье — началом 210-х гг. до н.э/

Наконец, самым поздним синопским клеймом на поселении является оттиск астинома Ἡραγένης Νεικάνο[ρος], относящийся к подгруппе A группы VII и датирующийся концом III в. до н.э.: к сожалению, имя фабриканта не пропечаталось, а эмблема не сохранилась (табл. 5: *62*, рис. 17: *62*), что позволяет существенно расширить круг аналогий.

Таким образом, на Поселении «Ленина» обнаружено 31 синопское клеймо, 5 из которых являются новыми. Основная масса оттисков (24) достаточно равномерно распределена между магистратскими группами с I по V, начиная с подгруппы I A и заканчивая подгруппой V A, что отражает относительно ровную динамику поступления товаров в клеймёных синопских амфорах на протяжении второй половины 350-х — середины 270-х гг. до н.э. (табл. 4). Хронологический разрыв между этими клеймами редко превышает 5 лет. К более позднему времени — середине—концу III в. до н.э. — относится всего 4 разновременных синопских клейма, что свидетельствует не столько о возможном сокращении интенсивности клеймения синопских амфор, которое к 180-м гг. до н.э. и вовсе прекратилось, сколько о снижении объёма импорта синопской продукции, поступавшей на поселение. На существенное снижение объёма импортной продукции указывают также итоги анализа типологического состава профильных фрагментов амфорной тары (табл. 2). Определённым доказательством работоспособности хронологической схемы В.И. Каца, по которой проводилась датировка синопских клейм, может служить полное отсутствие фрагментов амфор этого центра в насыщенных материалом ямах 1, 3 и 13 раскопа 2. В частности, в заполнении ямы 1, среди прочих амфорных фрагментов, встречено 2 гераклейских и 3 фасосских клейма, датируемых 370-ми — 350-ми гг. до н.э. При этом первые синопские оттиски на памятнике появляются массово и, согласно схеме В.И. Каца, относятся ко второй половине 350-х гг. до н.э., что хорошо коррелируется с общей ситуацией на памятнике и вписывается в общую картину поступления импортных товаров в амфорах. При общем анализе датировок керамических клейм Поселения «Ленина» становится очевидным, что синопская продукция уже через 2 десятилетия с момента появления на местном рынке полностью вытесняет доминировавшие прежде фасосскую и гераклейскую (табл. 4). Эта ситуация, очевидно, связана с восстановлением и ростом экономики Синопы через некоторое время после её осады сатрапом Киликии Датамом в 360-е гг. до н.э. (Федосеев 2008). Анализ типологического состава профильных амфорных фрагментов на раскопе 2 позволил выявить присутствие и более ранних синопских амфор, поступавших сюда, хотя и в заметно меньшем количестве, ещё в первой трети IV в. до н.э.

2.3. Клейма Херсонеса Таврического

Херсонес Таврический — единственный греческий центр Северного Причерноморья, где в эпоху эллинизма осуществлялось достаточно регулярное и массовое клеймение керамической тары. К середине 1970-х гг. было опубликовано 4 свода имён астиномов и агораномов (Махов 1912: 150—183; Pridik 1928: 342—380; Ахмеров 1949: 99—123; Борисова 1974: 99—124), а также список отдельных имён, сокращений и монограмм на херсонесских амфорных ручках и черепицах (Ахмеров 1951: 77—84). Наиболее приемлемой оказалась хронологическая классификация магистратских клейм, разработанная Р.Б. Ахмеровым (Ахмеров 1949: 99—123). В дальнейшем сверкой и уточнением опубликованных списков магистратов занялся В.И. Кац (Кац 1979: 127—146; 1985: 87—113; 1992: 205—228), который в 1994 г. представил основательную монографию с каталогом-определителем (Кац 1994). В качестве начальной даты херсонесского клеймения был принят условный 325 г. до н.э. В ходе кропотливых изысканий автору удалось выяснить, что наиболее точной с позиции фиксации материала является работа И. Махова, опубликовавшего материалы К.К. Костюшко-Валюжинича, который не только локализовал херсонесские керамическую тару и черепицу, но и скрупулёзно выявлял клейма с именами местных магистратов. В дальнейшем полученные В.И. Кацем результаты неоднократно уточнялись, что позволило ему к 2007 г. внести в свою классификационную схему важные коррективы (Кац 2007: 294—326). Другой взгляд на систему херсонесского клеймения предложил В.Ф. Столба (Stolba 2003: 153—171), перераспределив магистратов несколько иным образом и включив в свой вариант 40-летний перерыв между 270-м и 230-м гг. до н.э. в границах II магистратской группы. Однако на сегодняшний день для определения херсонесских клейм с большей предпочтительностью используется всё же система В.И. Каца.

На раскопе 2 Поселения «Ленина» обнаружено 1 клеймо Херсонеса Таврического на верхней части ручки амфоры в составе крупной наброски камней с керамикой и черепицей — объекта 4. Это широко распространенный желобчатый оттиск с именем магистрата Αἰσ[χίνα](ς) (табл. 5: *86*, рис. 22), который относится к подгруппе В I магистратской хронологической группы и датируется началом III в. до н.э. Такая датировка коррелируется с общепринятой точкой зрения о том, что херсонесское вино начало поступать в Синдику на рубеже IV—III вв. до н.э. (Новичихин 2008: 40; Кац 2015: 71). К сожалению, крайне незначительное количество обнаруженных на поселении профильных фрагментов ангобированных амфор этого производственного центра не позволяет составить более содержательное представление о хронологии херсонесских импортов.

3. Клейма на керамических строительных материалах

3.1. Клеймо на Боспорской черепице

Клеймёная черепица производилась на Боспоре с начала IV до середины II вв. до н.э. Однако, несмотря на значительные успехи в изучении черепичных клейм, полная хронологическая система этой категории оттисков пока отсутствует (Кац 2007: 335). В отличие от амфор, черепица использовалась гораздо более длительное время, поэтому поиски абсолютных датировок для этого материала проблематичны.

На раскопе 2 Поселения «Ленина» обнаружен единственный фрагмент боспорской черепицы с клеймом, поверхность которого сильно оббита, надпись не поддаётся восстановлению (табл. 5: *87*).

Заключение

Подводя итог обзору керамических клейм, обнаруженных на Поселении «Ленина», с учётом их достаточно высокой определяемости (80,2%), следует отметить, что из 87 оттисков как минимум 14 являются новыми (табл. 5: *3*, *6*, *19*, *23*, *25*, *26*, *27*, *32*, *43*, *47*, *52*, *60*, *64*, *70*). Появление большинства из них — например, фасосских, гераклейских, синопских и родосских — в целом следует считать прогнозируемым. Наиболее важной находкой является фасосское клеймо магистрата Βάτων (табл. 5: *6*) с именем чиновника и эмблемой в виде фиалы, впоследствии его заменившей, одновременно. Появление этого оттиска позволяет не только уточнить последовательность магистратов, но и ближе подойти к решению вопроса о природе т.н. «сбоя» в фасосском клеймении. Не менее важными являются находки полных вариантов известных лишь частично фасосского (табл. 5: *12*) и гераклейского (табл. 5: *40*) клейм, дающих возможность не только расширить представление о самих оттисках, но и уточнить имена некоторых магистратов и фабрикантов.

По итогам типологического анализа профильных фрагментов амфор на раскопе 2 Поселения «Ленина» удалось представить обобщённую картину их распределения по центрам производства (табл. 1, диаг. 1), наметить хронологию и состав импортов (табл. 2). Кропотливая работа по определению клейм и их датировок позволила существенно уточнить данные выводы (табл. 3, 4, диаг. 2).

Динамика импортов в клеймёной амфорной таре на Поселении «Ленина» восстанавливается следующим образом. Наиболее ранние единичные клейма обнаружены на амфорах Хиоса, Фасоса и Менды, которые до конца V в. до н.э. составляли основную часть импортов. Сюда же относится клеймо на амфоре Айноса. С начала IV в. до н.э., с введением государственного контроля над экспортной торговлей, в основных античных центрах-производителях возникло систематическое клеймение амфорной тары, что позволяет детально анализировать импорт. Продукция в клеймёных амфорах из Фасоса и Гераклеи Понтийской поступала на сельское Поселение «Ленина» вплоть до 330-х гг. до н.э. Наиболее крупные партии фасосской продукции фиксируются во второй половине 360-х — первой половине 350-х гг. до н.э., гераклейской — в 370-е и на рубеже 350-х — 340-х гг. до н.э. К этому же периоду относится пара клейм на амфорах «круга Фасоса», в т.ч. производства Аканфа. Во второй половине 350-х гг. до н.э. на рынке, после некоторого перерыва, вновь появилась синопская продукция, уже в клеймёных амфорах, которая через два десятилетия вытеснила практически всю прочую. В период со второй трети IV до начала III вв. до н.э. также фиксируются поставки товаров в клеймёных амфорах из Книда, а на рубеже IV—III вв. до н.э. — из Херсонеса Таврического. Динамика поступления синопской продукции на протяжении второй половины 350-х — середины 270-х гг. до н.э. оставалась относительно ровной. Тем не менее, с середины 270-х и до 250-х гг. до н.э. заметен перерыв, после которого вплоть до конца III в. до н.э. зафиксировано всего 4 синопских клейма, а с конца 230-х и до конца 160-х гг. до н.э. — ещё и 4 родосских. Эта ситуация, очевидно, связана со снижением объёма ввозимых на поселение импортных товаров. Общий же спад их поступления в 330-е гг. до н.э., т.е. во время македонских завоеваний, и уход с рынка наиболее активных поставщиков привели к расширению на Боспоре внутренней торговли, следствием чего стало развитие монетного обращения.

Анализ распределения профильных амфорных фрагментов (табл. 1, 2) и серии медных монет на раскопе 2 показывает, что следы поздней жизнедеятельности конца IV — первой трети II вв. до н.э. сосредоточены вблизи крупной наброски камней с керамикой и черепицей — объекта 4, а также в ямах 19 и 21. При этом отходящая от объекта 4 протяжённая наброска

камней с керамикой и черепицей — объект 1, а также большинство тяготеющих к ней ям и объектов (локальных набросок и выкладок камней с керамикой) относятся к самой активной фазе существования поселения – концу V — четвёртой четверти IV вв. до н.э., с которой и связано абсолютное большинство найденных здесь клейм (рис. 3). Нельзя обойти вниманием и предшествовавшие этим сооружениям ямы 7, 8 и 9, частично ямы 24 и 25, а также нижние слои заполнения ям 12 и 20, датируемые в границах начала VI — середины V вв. до н.э. Находки этого времени обнаружены в основном в В и ЮВ частях раскопа 2, непосредственно примыкавших к раскопу 1, и их следует рассматривать в ином контексте.

Среди исследованных комплексов IV в. до н.э. важное место занимают ямы 1, 3 и 13, материалы которых, включая керамические клейма, позволяют конкретизировать общую картину динамики импортов на поселении «Ленина» в первой половине IV в. до н.э., что в дальнейшем предполагает их сопоставление с ситуациями на других памятниках хоры Горгиппии. Отсутствие в этих комплексах фрагментов синопских амфор косвенно указывает на предпочтительность т.н. «высокой» хронологии для датировки данной категории материала.

В целом, картина поступления продукции в клеймёных амфорах на Поселение «Ленина» совпадает с наблюдениями В.И. Каца, сделанными в отношении Горгиппии, её сельской округи и Семибратнего городища (Кац 2015: 44—47, 67—72). При этом отсутствие на памятнике керамических клейм некоторых производственных центров, импорт из которых после 330-х гг. до н.э. ещё сохранялся на вышеназванных крупных археологических памятниках, может быть связано с недоступностью этих товаров сельскому населению.

Индекс имён[1]

Ἀγαθοκλῆς — Син. ф. 56
Ἀθήνιππος Μητροδώρου — Син. м. 75
Αἰσχίνας — Хер. м. 86
Αἰσχίνης 2 — Син. м. 78
Αἰσχίνης 4 — Син. м. 63
Ἀλεξίνος (?) — Кн. ф. 19
Ἀλκ(είδης) — Фас. ф. 16
Ἀλκέτας — Гер. м. 34, 49
Ἀπατούριος 2 — Син. ф. 75
Ἀπολλόδωρος — Син. ф. 65
Ἀπολλόδωρος 1 — Син. м. 57, 76
Ἀπολλόδωρος 2 — Син. м. 74
Ἀρισταγόρης — Фас. ф. 11
Ἀριστοκλῆς 1 — Син. м. 72
Ἀριστόφων 1 — Фас. м. 9
Ἀρχεπτόλεμος — Син. ф. 57, 69, 79(?)
Ἀρχιλαΐδας — Род. м. 25
Ἀρχη(--) — Фас. м. 12
Βάτων — Фас. м. 6
Γύριττος — Син. м. 70, 83(?)
Δημήτριος 1 — Син. м. 71
Ἔνδημος — Син. м. 67
Ἐπίγονος 1 — Род. ф. (?) 26
Ἐπίδημος 2 Ἐπιέλπου — Син. м. 81
Ἑστιαῖος 1 (Ἰστιαῖος 3) (?) — Син. м. 64
Εὐ(---) — Кн. ф. 20
Εὐαγόρης — Фас. ф. 13
Εὔαρχος — Гер. ф. 34
Εὐρύδαμος — Гер. ф. 30
Εὐρύδαμος — Гер. м. 47
Εὐρυφῶν — Гер. м. 39
Ἡραγένης Νεικάνορος — Син. м. 62
Ἡρακλέδας (Ἡρακλείδας) — Гер. ф. 29, 36, 37, 44
Ἡρακλείδας — Гер. м. 42
Ἡρόδωρος — Гер. ф. 49
Ἡροφῶν 1 — Фас. м. 7
Ἡφαίστιος — Син. ф. 63, 83
Ἡφαίστιος Ποσειδωνίος — Син. ф. 58
Θεόγειτος (?) — Син. м. 60
Θευδωρίδης — Син. м. 59
Θεύδωρος (?) — Син. ф. 70

[1] В индексе имён представлены имена магистратов и фабрикантов в именительном падеже и ссылка на номер в каталоге (табл. 5). Сокращения: Гер. — гераклейский, Кн. — книдский, Род. — родосский, Син. — синопский, Фас. — фасосский, Хер. — херсонесский, ф. — фабрикант, м. — магистрат. Знак вопроса указывает на неоднозначность предлагаемого определения.

Θῦς — Син. ф. 71
Ἰαροκλῆς — Гер. ф. 51
Ἰστιαῖος 1 — Син. м. 69
Ἰστιαῖος 2 Ζω(πύρου) — Син. м. 68
Ἴφιος 3 Ἑστιαίου — Син. м. 56
Καλλίας — Гер. м. 45
Καλλικρατίδας 2 — Род. м. 23
Καλλισθένης — Син. ф. 81
Καλλίστρατος — Син. м. 61
Κεραυνός (?) — Гер. м. (?) 42
Κλεῖτος — Фас. м. 5, 8, 14
Κλευφά(νης) — Фас. ф. 12
Λεύκων — Фас. ф. 10
Λεωγ(---) — Фас. м. 11
Λεώφωντος — Фас. ф. 6(?), 7
Λυ(---) — Кн. ф. 21
Λύκωνος — Гер. м. 29
Λυσίθεος — Гер. м. 51
Μαλάκων — Гер. ф. 39, 44
Μάνης — Син. ф. 73, 78
Μαντίθεος 2 Πρωταγόρου — Син. м. 65
Μῖκος 1 Πυρρίδου — Син. м. 84, 85
Μολοσσός (?) — Гер. 52
Μῦς — Гер. ф. 47, 50 (?)
Νεομήνιος — Син. ф. 67
Νίμακτος — Син. ф. 68
Νουμηνίος Ποσειδώνιου — Син. ф. 84, 85
Πασιάδας — Гер. ф. 35
Πασικράτης — Кн. ф. 22
Πυθοκλῆς — Син. м. 66
Ποσειδωνίος — Син. ф. 61, 74, 76, 80
Σατυρίσ(κος) — Гер. ф. 42
Σάτυρος — Гер. м. 36, 37
Στέφανος — Син. ф. 72
Στύφωνος — Гер. м. 32, 35, 40, 52 (?)
Φανόκ(---) — Фас. м. 13
Φημίος 1 — Син. м. 58
Φιλῖνος — Гер. м. 48
Φιλοκράτης — Гер. ф. 59, 60, 66
Φιλώνδας — Род. м. 24
Φίλωνος 1 — Син. м. 79, 82
Χαβρίας 1 — Син. м. 73
Χιάδας — Гер. ф. 40

Эмблемы

А — 4
Δ — 14, 18
Θ — 17
П — 5, 8
Бык — 72
Герма — 59
Голова — 59, 66, 71
Гроздь — 3, 12, 48, 51, 56(?), 58, 61(?), 63(?), 70(?), 74, 79, 82, 83, 84, 85
Дельфин с крылом — 78
Звезда 8-лучевая — 75
Кадуцей (?) — 60
Канфар — 39(?), 44(?), 64(?), 79, 81, 82, 83
Колос — 61(?), 74, 84, 85
Кольцо энглифическое — 1, 54, 55(?)
Кратер — 42
Ксоан — 6
Лев на быке — 65
Лист — 46, 48, 72
Лук — 73
Меч в ножнах — 9
Ойнохойя — 7
Орёл на дельфине — 57, 67, 68, 69, 76
Палица — 7
Пилос (?) — Фас. м., 16
Прора — 19, 22
Протома быка — 70
Ракушка (?) — 58
Тирс — 36, 37
Треножник — 16
Фиала — 6
Цветок граната — 23
Шлем — 13
Щит и звезда — Фас. м., 10

Литература

Алексеева Е.М. 1997. *Античный город Горгиппия*. Москва: Эдиториал УРСС.

Анфимов Н.В. 1951. Синопские остродонные амфоры эллинистической эпохи в Прикубанье. *ВДИ* 1(35), 110—128.

Ахмеров Р.Б. 1949. Об астиномных клеймах эллинистического Херсонеса. *ВДИ* 4(30), 99—123.

Ахмеров Р.Б. 1951. О клеймах керамических мастеров эллинистического Херсонеса. *ВДИ* 3(37), 77—84.

Беккер П. 1863. О надписях на ручках греческих амфор и кусках древней черепицы. *ЗООИД* V, 18—75.

Беккер П. 1868. Новая коллекция надписей на ручках древних сосудов в Южной России. *ЗООИД* VII, 3—84.

Болонкина Е.В., Ефремов Н.В., Колесников А.Б. 2019. Новые варианты керамических клейм раннеэллинистического Книда. *АМА* 19, 274—317.

Борисова В.В. 1974. Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор. *НиЭ* XI, 99—124.

Брашинский И.Б. 1964. Комплекс кровельной черепицы из раскопок ольвийской агоры. В: Гайдукевич В.Ф. (ред.). *Ольвия. Теменос и агора*. Москва; Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 285—313.

Брашинский И.Б. 1980. *Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V—III вв. до н.э.* Ленинград: Наука, Ленинградское отделение.

Брашинский И.Б. 1984. Вопросы хронологии керамических клейм и типологического развития амфор Гераклеи Понтийской. *НиЭ* XIV, 3—22.

Василенко Б.А. 1970. Заметки о гераклейских клеймах. *СА* 3, 217—224.

Василенко Б.А. 1972. Керамические клейма из античных поселений на побережье Днестровского лимана как источник для изучения торговых связей Северо-Западного Причерноморья с греческим миром (V—III вв. до н.э.): дисс. … канд. ист. наук. Москва.

Виноградов Ю.Г. 1972. Керамические клейма о. Фасос. *НиЭ* X, 3—63.

Власова Е.В. 2003. Каталог керамических клейм, граффити и дипинти. В: Соловьев С.Л. *Археологические памятники сельской округи и некрополя Нимфея: Итоги работ Керченской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа*. Санкт-Петербург: Государственный Эрмитаж, 46—56.

Воронин 2017: Архив ИА РАН. Ф. Р-1. Воронин К.В. 2017. Отчет о проведении археологических полевых работ (археологических раскопок) на территории объекта культурного наследия регионального значения «Поселение, с. Супсех, юго-западная окраина села» в Анапском районе Краснодарского края в 2013—2014 гг. Т. 1—9.

Гаврилов А.В. 2011. Амфорные клейма округи античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников). Донецк: Донбасс (АА 24).

Гайдукевич В.Ф. 1987. *Античные города Боспора. Мирмекий*. Ленинград: Наука.

Граков Б.Н. 1926. Энглифические клейма на горлах некоторых эллинистических остродонных амфор. *Труды ГИМ* 1, 165—206.

Граков Б.Н. 1929. *Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов*. Москва: РАНИОН.

Граков Б.Н. 1935. Тара и хранение сельскохозяйственных продуктов в классической Греции в VI—IV вв. до н.э. *ИГАИМК* 108, 147—183.

Граков Б.Н. 1939. *Клеймёная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли*: дисс. … д-ра ист. наук. Москва.

Егорова Т.В., Ильина Т.А., Кутинова Т.М. 2008. К вопросу о датировании культового комплекса на Майской горе. *ДБ*. Т. 12. Ч. I, 258—286.

Ельницкий Л.Л. 1940. О боспорских амфорных клеймах. *ВДИ* 3—4(12—13), 318—324.

Ефремов Н.В. 2013. Керамические клейма поздне-классического и эллинистического Книда. *Вопросы эпиграфики*. Вып. VII. Ч. 1, 405—451.

Завойкин А.А. 2011. О культурном слое поселений Таманского полуострова VI—V вв. до н.э. В: Гаврилюк Н.А., Масленников А.А., Завойкин А.А. (ред.). *Греческие и варварские памятники Северного Причерноморья. Опыт методики российских и украинских полевых исследований*. Москва: Институт археологии РАН, 18—39 (Методика полевых археологических исследований 4).

Зегебарт К. 1990. Археологические данные о торговых связях Гераклеи Понтийской с населением Нижнего Прикубанья (IV—III вв. до н. э.). В: Ждановский А.М., Марченко И.И. (ред.). *Древние памятники Кубани*. Краснодар: Управление культуры Краснодарского крайисполкома, 45—55, 201—204.

Иващенко М.В. 2014. Уточнение списка имён магистратов, контролировавших керамическое производство в Гераклее Понтийской. *Antiqvitas Ivventae* 8—9, 186—195.

Иващенко М.В. 2015. Комплекс керамических клейм из колодца под печью № 9 гончарных мастерских Херсонеса. *Известия Саратовского государственного университета*. Т. 15. № 1, 37—42.

Иващенко М.В. 2016. Место магистрата ΚΛΕΙΤΟΣ в системе клеймения керамической тары острова Фасос. *Известия Саратовского государственного университета*. Т. 16. № 1, 39—43.

Кац В.И. 1966. Керамические клейма из раскопок Саратовского поселения в 1963 г. В: Синицын И.В. (ред.). *Археологический сборник*. Саратов: Саратовский университет, 131—140.

Кац В.И. 1979. Уточнённый список имён магистратов, контролировавших керамическое производство в Херсонесе Таврическом. *ВДИ* 3(149), 127—146.

Кац В.И. 1985. Типология и хронологическая классификация херсонесских магистратских клейм. *ВДИ* 1(172), 87—113.

Кац В.И. 1992. Методика сравнительной оценки экспорта-импорта товаров в керамической таре из одного производственного центра. В: Кац В.И., Монахов С.Ю. (ред.). *Греческие амфоры. Проблемы развития ремесла и торговли в античном мире*. Саратов: Саратовский университет, 205—228.

Кац В.И. 1994. *Керамические клейма Херсонеса Таврического. Каталог—определитель*. Саратов: Саратовский университет.

Кац В.И. 1997. Хронология клейм Гераклеи Понтийской (состояние и перспективы изучения). В: Охотников С.Б. (ред.). *Никоний и античный мир Северного Причерноморья*. Одесса: Ветаком, 212—217.

Кац В.И. 1998. Основные закономерности распределения амфорных клейм Гераклеи Понтийской в Северном Причерноморье. В: Раев Б.А. (ред.). *Античная цивилизация и варварский мир. Материалы 6-го археологического семинара*. Ч. 1. Краснодар: Краснодарская государственная академия культуры, 6—14.

Кац В.И. 2007. *Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)*. *БИ* XVIII.

Кац В.И. 2015. *Керамические клейма Азиатского Боспора. Горгиппия и её хора, Семибратнее городище. Каталог*. Саратов: Саратовский университет.

Кац В.И., Федосеев Н.Ф. 1986. Керамические клейма «Боспорского эмпория» на Елизаветовском городище. *АМА* 6, 85—105.

Коровина А.К. 2002. *Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове*. Москва: ГМИИ им. А.С. Пушкина.

Кругликова И.Т. 1974. Сельское хозяйство Боспора: дисс. … д-ра ист. наук. Москва.

Кругликова И.Т., Виноградов Ю.Г. 1973. Клейма Синопы на амфорах поселения Андреевка Южная. *КСИА* 133, 44—53.

Кутайсов В.А. 2004. *Керкинитида в античную эпоху*. Киев: Корвин Пресс.

Леви Е.И. 1964. Материалы ольвийского теменоса (общая характеристика). В: Гайдукевич В.Ф. (ред.). *Ольвия. Теменос и агора*. Москва; Ленинград: Наука, 137—174.

Марти Ю., Шкорпил В. 1910. Керамические надписи, хранящиеся в Мелек-Чесменском кургане в г. Керчи. *ЗООИД* XXVIII, 109—157.

Махов И. 1912. Амфорные ручки Херсонеса Таврического с именами астиномов. *ИТУАК* 48, 150—183.

Махов И.И. 1913. Амфорные ручки о. Фасоса с оттиснутыми на них именами астиномов и эмблемами, найденные в Херсонесе (С 1 табл. рис.). *ИТУАК* 49, 150—163.

Молев Е.А. 2010. *Боспорский город Китей*. Киев: АДЕФ-Украина (БИ. Suppl. 6).

Монахов С.Ю. 1999. *Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII—II веков до н.э.* Саратов: Саратовский университет.

Монахов С.Ю. 2003. *Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре: Каталог-определитель.* Москва; Саратов: Киммерида; Саратовский университет.

Монахов С.Ю. 2016. О некоторых амфорах из комплекса У7 поселения Панское 1 в Крыму. *Записки ИИМК РАН* 14, 113—125.

Мурзакевич Н. 1848. Эллинские памятники, найденные в Новороссийском крае. *ЗООИД* II, 405—413.

Новичихин А.М. 2008. Херсонесский керамический импорт на хоре Горгиппии. В: Д'ячков С.В. (ред.). *Проблеми історії та археології України: Матеріали VI Міжнародної наукової конференції, присвяченої 150-річчю з дня народження академіка В.П. Бузескула (Харків, 10-11 жовтня 2008 р.)*. Харків: ТОВ «НТМТ», 40.

Онайко Н.А. 1970. *Античный импорт в Приднепровье и Побужье в IV—II вв. до н.э.* Москва: Наука (САИ Д1-27).

Павличенко Н.А. 2011. Новые гераклейские магистраты. В: Вахтина М.Ю., Грицик Е.В., Жижина Н.К., Иванов С.В., Зуев В.Ю., Кашаев С.В., Соколова О.Ю., Хршановский В.А. (ред.). *Боспорский феномен: население, языки, контакты. Материалы международной конференции (Санкт-Петербург, 22-25 ноября 2011 г.)*. Санкт-Петербург: Нестор-История, 655—656.

Полин С.В. 2014. *Скифский Золотобалковский курганный могильник V—IV вв. до н.э. на Херсонщине*. Киев: Олег Филюк.

Придик Е.М. 1917. *Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания*. Петроград: Типография Российской Академии Наук.

Придик Е.М. 1941. Керамические надписи из раскопок Тиритаки и Мирмекия в 1932—1934 гг. В: Жебелёв С.А., Гайдукевич В.Ф. (ред.). *Археологические памятники Боспора и Херсонеса*. Москва; Ленинград: АН СССР, 173—193 (МИА 4).

Прокофьев Р.В. 2014. *Раскопки у хутора Дугино в дельте Дона в 2009 году*. Ростов-на-Дону: Альтаир.

Пругло В.И. 1967. Синопские амфорные клейма из Мирмекия. *КСИА* 109, 42—48.

Сальников А.Г. 1966. Итоги полевых исследований у с. Пивденное (1960—1962). *Материалы по археологии Северного Причерноморья* 5, 176—225.

Сальников А.Г. 1968. Керамические клейма из раскопок городища у с. Роксоланы. В: Гайдукевич В.Ф. (ред.). *Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья*. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 252—256.

Самойлова Т.Л., Редина Е.Ф. 1997. Клейма из скифских курганов Днестро-Дунайского междуречья. В: Яровой Е.В. (ред.). *Чобручский археологический комплекс и вопросы взаимовлияния античной и варварских культур (IV в. до н. э. — IV в. н. э.). Материалы полевого семинара*. Тирасполь: ПГУ, 57—63.

Стефани Л. 1866. Объяснение некоторых древностей, найденных в 1864 году в Южной России. *ОАК за 1865 год*, 211—220.

Стефани Л. 1871. Объяснение некоторых вещей, найденных в 1868 году в Южной России. *ОАК за 1869 год*, 194—216.

Федосеев Н.Ф. 1992. Итоги и перспективы изучения синопских керамических клейм. В: Кац В.И., Монахов С.Ю. (ред.). *Греческие амфоры. Проблемы развития ремесла и торговли в античном мире*. Саратов: Саратовский университет, 147—163.

Федосеев Н.Ф. 1998. Керамические клейма из раскопок поселения «Бакланья скала». *ДБ* 1, 253—270.

Федосеев Н.Ф. 2006. Керамические клейма из раскопок 2003—2004 гг. на поселении Заветное-5. В: Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. *Отчет Античной комплексной археологической экспедиции 2003—2004 гг. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное-5*. Ч. II. Санкт-Петербург: Государственный Эрмитаж, 63—71.

Федосеев Н.Ф. 2008. Датам и Синопа. В: Лазаренко И. (ред.). Нумизматични, сфрагистчни и епигафски приноси към Черноморското крайбрежие. Международна конференция в памет на си.нс. Милко Мирчев. Варна, 15—17 септември 2005 г. Варна: Зограф, 20—32 (Acta musei varnaensis VII-1).

Федосеев Н.Ф. 2014. К интерпретации комплекса № 23 поселения Старая Богдановка 2 на хоре Ольвии и об энглифических колечках. *АМА* 14, 339—349.

Федосеев Н.Ф. 2015. О хронологии синопских керамических клейм. *АМА* 17, 352—364.

Федосеев Н.Ф. 2016. *Керамические клейма.* Т. II. *Гераклея Понтийская*. Керчь: Соло-Рич.

Федосеев Н.Ф. 2017. Керамические клейма поселения «Полянка» в Восточном Крыму. В: Внуков С.Ю., Зайцев Ю.П., Дедюлькин А.В., Ефремов Н.В., Ковальчук А.В., Масленников А.А., Прокопенко С.Н., Супренков А.А., Топоривская М.А., Федосеев Н.Ф., Шкрибляк И.И. *Крым в эпоху эллинизма. Межкультурные процессы по данным новейших археологических исследований*. Симферополь: Тарпан, 169—249.

Федосеев Н.Ф., Ермолин А.Л., Куликов А.В. 2008. Керамический комплекс из района рыбоконсервного завода в Керчи. *ДБ* 12. Ч. II, 483—505.

Шелов Д.Б. 1956. Керамические клейма из раскопок Фанагории. В: Смирнов А.П. (ред.). *Фанагория*. Москва: АН СССР, 128—153 (*МИА* 57).

Шелов Д.Б. 1957. Клейма на амфорах и черепицах, найденные при раскопках Пантикапея в 1945—1949 гг. В: Зеест И.Б. (ред.). *Пантикапей*. Москва: АН СССР, 202—226 (МИА 56).

Шкорпил В.В. 1904. Керамические надписи, приобретенные Керченским музеем древностей в 1901 и 1902 годах. *ИАК* 11, 19—166.

Шкорпил В.В. 1914. Названия гончарных мастеров в керамических надписях. *ИАК* 51, 129—139.

Юргевич В.Н. 1895. Надписи на ручках и обломках амфор и черепиц, найденных в Феодосии в 1894 году. *ЗООИД* XVIII, 87—174.

Avram A. 1996. Les timbres amphoriques. 1. Thasos. *Histria* VIII.

Becker P. 1862. Über eine Sammlung unedierter Henkelinschriften aus dem südlichen Russland. *Jahrbücher für classische Philologie*. Vol. IV. Suppl. B, 454—502.

Becker P. 1869. Über eine zweite Sammlung unedierter Henkelinschriften aus dem südlichen Russland. *Jahrbücher für classische Philologie*. Vol. V. Suppl. B, 447—536.

Becker P. 1879. Über eine dritte Sammlung unedierter Henkelinschriften aus dem südlichen Russland und über Dumont's inscriptions céramiques de Gréce (Paris, 1878). *Jahrbücher für classische Philologie*. Vol. X. Suppl. B, 1—117.

Börker Ch. 1986. Die Herkunft der Schiffsbug-Stempel. *BSA*. Suppl. XIII, 473—478.

Bon A.-M., Bon A. 1957. Les timbres amphoriques de Thasos. *Études thasiennes* 4.

Buzoianu L., Cheluţă-Georgescu N. 1983. Timbres amphoriques inédits de Callatis. *Pontica* XVI, 149—188.

Buzoianu L., Cheluţă-Georgescu N. 1998. Nouvelles estampilles amphoriques à Callatis. *Pontica* XXXI, 49—98.

Canarache V. 1957. *Importul amforelor stampilate la Istria*. Bucureşti: Academia Republicii Populare Romine (Biblioteca istorică; Academia de ştiinye sociale şi politice a Republicii Socialiste România 1).

Cancardeş-Şenol G. 2006. *Klasik ve hellenistic dönem'de Mühürlü amphora üreten merkezler ve mühürleme sistemleri (Ege Yayinlari)*. Istanbul: Graphik Digital.

Cankardeş-Şenol G. 2015a. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 1. *Eponyms A*. Alexandrie: Centre d'études alexandrines (Études Alexandrines 33).

Cankardeş-Şenol G. 2015b. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 2. *Eponyms B to K*. Alexandrie: Centre d'études alexandrines (Études Alexandrines 35).

Cankardeş-Şenol G. 2016. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 3. *Eponyms Λ to Σ*. Alexandrie: Centre d'études alexandrines (Études Alexandrines 37).

Cankardeş-Şenol G. 2017. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 4. *Eponyms T to X*. Alexandrie: Centre d'études alexandrines (Études Alexandrines 39).

Cancardeş-Şenol G., Alcaç E. 2007. Amphora Mühürleri: Rhodos, Knidos, Kibris ve Lokal Üretimler (Stamped Amphora Handles: Rhodian, Cnidian, Cypriot and Lokal Productions). In: Durugönül S. (ed.). *Dağlik Kilikia'da Bir Antik Kent Kazinin Sonuçlari, Nagidos (Nagidos. Results of an Excavation in an Ancient City in Rough Cilicia)*. *Adalya*. Suppl. 6. Istanbul: Zero Produksiyon Ltd., 297—344, 425—427.

Conovici N. 1997. Probléme de la chronologiei des timbres sinopéens. *Pontica* XXX, 117—154.

Conovici N. 1998. *Les timbres amphoriques 2. Sinope (tuiles timbrées comprises)*. Bucureşt; Paris: Boccard (Varia Anatolica VIII; Corpus international des timbres amphoriques 3).

Conovici N. 1999. Un astynome sinopeen mal connu: Demetrios I. In: Garlan Y. (ed.). *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire*. Aix-en-Provence: Université de Provence, 49—70.

Conovici N., Avram A., Poenaru Bordea Gh. 1989. Nouveaux timbres amphoriques sinopéens de Callatis. *Dacia* XXXIII, 111—123.

Conovici N., Irimia M. 1991. Timbres amphoriques et autres inscriptions céramiques découverts à Satu Nou (comm. D`Oltina, dép. De Constanza). *Dacia* XXXV, 139—175.

Debidour M. 1986. En classant les timbres Thasiens. *BCH*. Suppl. XIII, 311—334.

Ebert M. 1913. Ausgrabungen auf dem Gute Maritzyn, Gouv. Cherson. *Prähistorische Zeitschrift* V(1—2), 1—80.

Fedoseev N.F. 1999. Classification des timbres astynomiques de Sinope. In: Garlan Y. (ed.). *Production et commerce des amphores anciennes en mer noire. Actes du Colloque international d'Istanbul, 25-28 mai 1994. Aix-en-Provence*. Provence: Université de Provence, 27—48.

Fedoseev N.F., Zin'ko V.N. 1998. Ceramic Stamps from Rural Settlement of Geroevka-2 (the Chora of Nymphaion). *Arheologia* XLVIII, 55—60.

Finkielsztein G. 2001. *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. Premier bilan*. Oxford: Archaeopress (BAR International series 990).

Garlan Y. 1999. *Les timbres amphoriques de Thasos.* Vol. I. *Timbres protothasiens et thasiens anciens*. Athènes; Paris: Peeters.

Garlan Y. 2004. *Les timbres ceramiqes sinopeens sur amphores et sur tuiles. Trouves a Sinope. Présentation et catalogue*. Paris: Boccard (Varia Anatolica XVI; Corpus international des timbres amphoriques 10).

Garlan Y. 2004—2005. En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos. *BCH* 128—129, 269—329.

Grace V.R. 1934. Stamped Amphora Handles Found in 1931—1932. *Hesperia* III, 197—310.

Grace V.R. 1946. Early Thasian Stamped Amphoras. *American Journal of Archaeology* 50, 31—38.

Grace V.R. 1971. Samian Amphoras. *Hesperia* XL, 52—95.

IOSPE III: Архив ИА РАН. Р-2. Д. 2157—2171, 2173—2182, 2189—2198. Inscriptiones antiquae orae Septentrionalis Ponti Euxini. T. III.

Jefremow N. 1995. *Die Amphorenstempel des hellenistischen Knidos*. München: Tuduv-Verl.-Ges.

Jöhrens G., Lolling H.G. 1999. *Amphorenstempel im Nationalmuseum von Athen: zu den von H.G. Lolling aufgenommenen Unedierten Henkelinschriften; Mit einem Anhang: Die Amphorenstempel in der Sammlung der Abteilung Athen des Deutschen archäologischen Instituts*. Mainz am Rhein: Zabern.

Levi D., Pugliese Caratelli G. 1963. *Nuove inscrizioni di Iasos. B) Instrumentum domesticum. Annuario della Scuola Archeologica di Atene a delle Missioni Italiane in Oriente*. T. XXXIX—XL. Nuova Serie. T. XXIII—XXIV. Roma: Istituto Poligrafico dello Stato, 605—631.

Pavličhenko N. 1999. Les timbres amphoriques d'Heraclée du Pont: bilan et perspectives de recherché. In: Garlan Y. (ed.). *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire*. Aix-en-Provence: Université de Provence, 13—19.

Pavličhenko N. 2013. Magistrate ceramic stamping in Herakleia Pontike: new hypothesis and discrepancies. In: Buzoianu L., Dupont P., Lungu V. (eds.). *PATABS* III. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea production et commerce amphoriques en mer noire. Actes de la Table Ronde internationale de Constanta, 6-10 octobre 2009*. Constanta: National history and archaeology museum, 341—342.

Pridik E. 1928. Die Astynomennamen auf Amphoren und Ziegelstempeln aus Südrusland. *Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historischee Klasse* XXIV, 342—380.

Senol G., Canoglu E. 2009. Muhurler; Button-Type Amphora Stamps in the Graeco-Roman Museum in Alexandria — Egypt. *Arkeoloji Dergisi* XIV, 109—160.

Stolba V.F. 2003. Hellenistic Hersonesos: Towards Establishing a Local Chronology. In: Stolba V.F., Hannestad L. (eds.). *Chronology of the Black Sea Area in the Period c. 400—100 B.C.* Aarhus: Aarhus University Press, 153—171.

Sztetyllo Z. 1983. *Les timbres céramiques dans les collections du Musée National de Varsovie*. Varsovie: Scientifiques de Pologne.

Tuna N., Empereur J.-Y., Picon M., Doger E. 1987. Rapport preliminaire de la prospection archeologique turco-francaise des ateliers d'amphores de Reşadiye-Kiliseyani, sur la peninsule de Datca. *Anatolia Antiqua* I.

Tzochev Ch. 2009. Notes on the Thasian Amphora Stamps Chronology. *Archaeologija Bulgarica* XIII(1), 55—72.

Tzochev Ch. 2016. *Amphora Stamps from Thasos*. *The Athenian Agora* XXXVII.

Von Teleaga E. 2003. Beiträge zur Chronologie der Amphorenstempel und der Amphoren von Heraklea Pontike. *Münstersche Beiträge z. antiken Handelsgeschichte*. Bd. 22, Hb. 1, 69—113.

References

Alekseyeva, Ye.M. 1997. *Antichnyy gorod Gorgippiya (The ancient city of Gorgippia)*. Moscow: Editorial URSS (in Russian).

Anfimov, N.V. 1951. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 1(35), 110—128 (in Russian).

Akhmerov, R.B. 1949. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 4(30), 99—123 (in Russian).

Akhmerov, R.B. 1951. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 3(37), 77—84 (in Russian).

Bekker, P. 1863. In *Zapiski Odesskogo Imperatorskogo obshhestva istorii i drevnostey (Proceedings of the Imperial Odessa Society for History and Antiquities)* V, 18—75 (in Russian).

Bekker, P. 1868. In *Zapiski Odesskogo Imperatorskogo obshhestva istorii i drevnostey (Proceedings of the Imperial Odessa Society for History and Antiquities)* VII, 3—84 (in Russian).

Bolonkina, Ye.V., Yefremov, N.V., Kolesnikov, A.B. 2019. In *Antichnyy mir i arkheologiya (Antique World and Archaeology)* 19, 274—317 (in Russian).

Borisova, V.V. 1974. In *Numizmatika i Epigrafika (Numismatics and Epigraphy)* XI, 99—124 (in Russian).

Brashinskiy, I.B. 1964. In: Gaydukevich, V.F. (ed.). *Ol'viya. Temenos i agora (Olbia. Temenos and Agora)*. Moscow; Leningrad: Nauka, 285—313 (in Russian).

Brashinskiy, I.B. 1980. *Grecheskiy keramicheskiy import na Nizhnem Donu v V—III vv. do n.e. (Greek ceramic imports in the Lower Don in the 5th — 3rd centuries BCE)*. Lenigrad: Nauka (in Russian).

Brashinskiy, I.B. 1984. In *Numizmatika i Epigrafika (Numismatics and Epigraphy)* XIV, 3—22 (in Russian).

Vasilenko, B.A. 1970. In *Sovetskaya arkheologiya (Soviet Archaeology)* 3, 217—224 (in Russian).

Vasilenko, B.A. 1972. Ceramic hallmarks from antique settlements on the coast of the Dniester estuary as a source for the study of trade relations of the North-Western Black Sea region with the Greek world (5th — 3rd centuries BCE). PhD Thesis. Moscow.

Vinogradov, Yu.G. 1972. In *Numizmatika i Epigrafika (Numismatics and Epigraphy)* X, 3—63 (in Russian).

Vlasova, Ye.V. 2003. In: Solovyev, S.L. *Arkheologicheskiye pamyatniki sel'skoy okrugi i nekropolya Nimfeya: Itogi rabot Kerchenskoy arkheologicheskoy ekspeditsii Gosudarstvennogo Ermitazha (Archaeological monuments of the rural area and the necropolis of Nympheus: Results of the work of the Kerch archaeological expedition of the Gosudarstvennyi Ermitazh)*. Saint Petersburg: Gosudarstvennyy Ermitazh, 46—56 (in Russian).

Voronin 2017: Arkhiv IA RAN. F. R-1. Voronin K.V. 2017. Otchet o provedenii arkheologicheskikh polevykh rabot (arkheologicheskikh raskopok) na territorii ob'yekta kul'turnogo naslediya regional'nogo znacheniya "Poseleniye, s. Supsekh, yugo-zapadnaya okraina sela" v Anapskom rayone Krasnodarskogo kraya v 2013—2014 gg. Vol. 1—9.

Gavrilov, A.V. 2011. *Amfornyye kleyma okrugi antichnoy Feodosii (materialy k khronologii arkheologicheskikh pamyatnikov) (Amphora stamps of the area of ancient Feodosia (materials for the chronology of archaeological sites))*. Donetsk: Donbass (Archaeological Almanac 24) (in Russian).

Gaydukevich, V.F. 1987. *Antichnyye goroda Bospora. Mirmekiy (Ancient cities of the Bosporus. Myrmekion)*. Leningrad: Nauka (in Russian).

Grakov, B.N. 1926. In *Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya (Proceedings of the State Historical Museum)* 1, 165—206 (in Russian).

Grakov, B.N. 1929. *Drevnegrecheskiye keramicheskiye kleyma s imenami astinomov (Ancient Greek ceramic hallmarks with the names of the Astinomes)*. Moscow: RANION (in Russian).

Grakov, B.N. 1935. In *Izvestija Gosudarstvennoj akademii istorii material'noj kul'tury (Reports of National Academy of History of Material Culture)* 108, 147—183 (in Russian).

Grakov, B.N. 1939. Branded ceramic containers of the Hellenistic era as a source for the history of production and trade. Dr.habil. Thesis. Moscow.

Yegorova, T.V., Il'ina, T.A., Kutinova, T.M. 2008. In *Drevnosti Bospora (Antiquities of the Bosporus)*. Vol. 12. Pt. I, 258—286 (in Russian).

Yel'nitskiy, L.L. 1940. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 3—4(12—13), 318—324 (in Russian).

Yefremov, N.V. 2013. In *Voprosy epigrafiki (Problems of Epigraphy)*. Iss. VII. Pt. 1, 405—451 (in Russian).

Zavoykin, A.A. 2011. In: Gavrilyuk, N.A., Maslennikov, A.A., Zavoykin, A.A. (eds.). *Grecheskiye i varvarskiye pamyatniki Severnogo Prichernomor'ya. Opyt metodiki rossiyskikh i ukrainskikh polevykh issledovaniy (Greek and barbarian monuments of the Northern Black Sea region. Experience in the methodology of Russian and Ukrainian field research)*. Moscow: Institut arkheologii RAN, 18—39 (Methodology of field archaeological research 4) (in Russian).

Zegebart, K. 1990. In: Zhdanovskiy, A.M., Marchenko, I.I. (eds.). *Drevniye pamyatniki Kubani (Ancient monuments of the Kuban)*. Krasnodar: Upravleniye kul'tury Krasnodarskogo krayispolkoma, 45—55, 201—204 (in Russian).

Ivashchenko, M.V. 2014. In *Antiqvitas Ivventae* 8—9, 186—195 (in Russian).

Ivashchenko, M.V. 2015. In *Izvestiya Saratovskogo gosudarstvennogo universiteta (Proceedings of the Saratov State University)*. Vol. 15. No. 1, 37—42 (in Russian).

Ivashchenko, M.V. 2016. In *Izvestiya Saratovskogo gosudarstvennogo universiteta (Proceedings of the Saratov State University)*. Vol. 16. No. 1, 39—43 (in Russian).

Kac, V.I. 1966. In: Sinitsyn I.V. (ed.). *Arkheologicheskiy sbornik (Archaeological Collection)*. Saratov: Saratovskiy universitet, 131—140 (in Russian).
Kac, V.I. 1979. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 3(149), 127—146 (in Russian).
Kac, V.I. 1985. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 1(172), 87—113 (in Russian).
Kac, V.I. 1992. In Kac, V.I., Monahov, S.Ju. (eds.). *Grecheskie amfory: problemy razvitija remesla i torgovli v antichnom mire (Greek amphorae: problems of craft development and trade in the ancient world)*. Saratov: Saratovskiy universitet, 205—228 (in Russian).
Kac, V.I. 1994. *Keramicheskie klejma Chersonesa Tavricheskogo. Katalog—opredelitel' (Stamps on ceramics from Tauric Chersonesos. Identifier catalogue)*. Saratov: Saratovskij universitet (in Russian).
Kac, V.I. 1997. In: Okhotnikov, S.B. (ed.). *Nikoniy i antichnyy mir Severnogo Prichernomor'ya (Niconion and the Ancient World of the Northern Black Sea Region)*. Odessa: Vetakom, 212—217 (in Russian).
Kac, V.I. 1998. In: Rayev B.A. (ed.). *Antichnaya tsivilizatsiya i varvarskiy mir. Materialy 6-go arkheologicheskogo seminara (Ancient civilization and the barbarian world. Materials of the 6th archaeological seminar)*. Pt. 1. Krasnodar: Krasnodarskaya gosudarstvennaya akademiya kul'tury, 6—14 (in Russian).
Kac, V.I. 2007. In *Bosporskiye issledovaniya (Bosporus Studies)* XVIII (in Russian).
Kac, V.I. 2015. *Keramicheskie kleyma Aziatskogo Bospora. Gorgippiya i ejo hora, Semibratnee gorodishhe. Katalog (Stamps on ceramics from the Asian Bosporus. Gorgippia and its chorus, Settlement Semibrratnee. Catalogue)*. Saratov: Saratovskij universitet (in Russian).
Kac, V.I. Fedoseev, N.F. 1986. In *Antichnyj mir i arheologiya (Ancient World and Archeology)* 6, 85—105 (in Russian).
Korovina, A.K. 2002. *Germonassa. Antichnyy gorod na Tamanskom poluostrove (Hermonassa. Antique city on the Taman Peninsula)*. Moscow: GMII im. A.S. Pushkina (in Russian).
Kpuglikova, I.T. 1974. Agriculture of the Bosporus: Dr. habil. Thesis. Moscow.
Kruglikova, I.T., Vinogradov, Yu.G. 1973. In *Kratkie soobshheniya Instituta arheologii (Brief Reports of the Institute of Archaeology)* 133, 44—53 (in Russian).
Kutaysov, V.A. 2004. *Kerkinitida v antichnuyu epokhu (Kerkinitis in ancient times)*. Kyiv: Korvin Press (in Russian).
Levi, Ye.I. 1964. In: Gaydukevich, V.F. (ed.). *Ol'viya. Temenos i agora (Olbia. Temenos and agora)*. Moscow; Leningrad: Nauka, 137—174 (in Russian).
Marti, Yu., Shkorpil, V. 1910. In *Zapiski Odesskogo Imperatorskogo obshhestva istorii i drevnostey (Proceedings of the Imperial Odessa Society for History and Antiquities)* XXVIII, 109—157 (in Russian).
Makhov, I. 1912. In *Izvestija Tavricheskoj uchenoj arhivnoj komissii (Proceedings of the Taurian scientific archival commission)* 48, 150—183 (in Russian).
Makhov, I.I. 1913. In *Izvestija Tavricheskoj uchenoj arhivnoj komissii (Proceedings of the Taurian scientific archival commission)* 49, 150—163 (in Russian).
Molev, E.A. 2010. *Bosporskij gorod Kitey (Bosporus city of Citea)*. Simferopol; Kerch: ADEF-Ukraina (Bosporian Studies. Suppl. 6) (in Russian).
Monakhov, S.Yu. 1999. *Grecheskiye amfory v Prichernomor'ye. Kompleksy keramicheskoy tary VII—II vekov do n.e. (Greek amphorae in the Black Sea Region. Complexes of ceramic containers of the 7th — 2nd centuries BCE)*. Saratov: Saratovskiy universitet (in Russian).
Monakhov, S.Yu. 2003. *Grecheskiye amfory v Prichernomor'ye. Tipologiya amfor vedushchikh tsentrov-eksporterov tovarov v keramicheskoy tare: Katalog-opredelitel' (Greek amphorae in the Black Sea Region. Typology of amphorae of the leading centers-exporters of goods in ceramic containers: Identification catalogue)*. Moscow; Saratov: Kimmerida; Saratovskiy universitet (in Russian).
Monakhov, S.Yu. 2016. In *Zapiski Instituta istorii material'noy kul'tury Rossiyskoy akademii nauk (Transactions of the Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences)* 14, 113—125 (in Russian).
Murzakevich, N. 1848. In *Zapiski Odesskogo Imperatorskogo obshhestva istorii i drevnostey (Proceedings of the Imperial Odessa Society for History and Antiquities)* II, 405—413 (in Russian).
Novichikhin, A.M. 2008. In: D'yachkov, S.V. (ed.). *Problemi ictopii ta arkheologii Ukraini: Materiali VI Mizhnarodnoi naukovoi konferentsii, prisvyachenoi 150-richchyu z dnya narodzhennya akademika V.P. Buzeskula (Kharkiv, 10-11 zhovtnya 2008 r.) (Problems of History and Archeology of Ukraine: Proceedings of the VI International Scientific Conference Dedicated to the 150th Anniversary of the Birth of Academician V.P. Buzeskul (Kharkiv, October 10-11, 2008))*. Kharkiv: TOV "NTMT", 40 (in Russian).

Onayko, N.A. 1970. *Antichnyy import v Pridneprov'ye i Pobuzh'ye v IV—II vv. do n.e. (Antique imports in the Dnieper basin and Southern Bug Region in the 4th — 2nd centuries BCE)*. Moscow: Nauka (Corpus of Archaeological Sources D1-27) (in Russian).

Pavlichenko, N.A. 2011. In: Vakhtina, M.Yu., Gritsik, Ye.V., Zhizhinam, N.K., Ivanovm, S.V., Zuyevm, V.Yu., Kashayev, S.V., Sokolova, O.Yu., Khrshanovskiy, V.A. (eds.). *Bosporskiy fenomen: naseleniye, yazyki, kontakty. Materialy mezhdunarodnoy konferentsii (Sankt-Peterburg, 22-25 noyabrya 2011 g.) (Bosporan Phenomenon: Population, Languages, Contacts. Materials of the International Conference (Saint Petersburg, November 22-25, 2011).)*. Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, 655—656 (in Russian).

Polin, S.V. 2014. *Skifskiy Zolotobalkovskiy kurgannyy mogil'nik V—IV vv. do n.e. na Khersonshchine (Scythian Zolotobalkov burial-ground of the 5th — 4th centuries BCE in the Kherson Region)*. Kyiv: Oleg Filyuk (in Russian).

Pridik, E.M. 1917. *Inventarnyj katalog klejm na amfornyh ruchkah i gorlyshkah i na cherepicah Ermitazhnogo sobranija (Inventory catalogue of stamps on amphora handles and necks and on shingles of the Hermitage Collection)*. Petrograd: Tipografija RAN (in Russian).

Pridik, E.M. 1941. In: Zhebelov, S.A., Gaydukevich, V.F. (eds.). *Arkheologicheskiye pamyatniki Bospora i Khersonesa (Archaeological sites of the Bosporus and Chersonesos)*. Moscow; Leningrad: AN SSSR, 173—193 (Materials and Research in the Archaeology of the USSR 4) (in Russian).

Prokof'yev, R.V. 2014. *Kratkie soobshheniya Instituta arheologii (Brief Reports of the Institute of Archaeology)* 109, 42—48 (in Russian).

Salnikov, A.G. 1966. In *Materialy po arkheologii Severnogo Prichernomor'ya (Materials on the archeology of the Northern Black Sea Region)* 5, 176—225 (in Russian).

Salnikov, A.G. 1968. In: Gaydukevich, V.F. (ed.). Antichnaya istoriya i kul'tura Sredizemnomor'ya i Prichernomor'ya (Ancient history and culture of the Mediterranean and Black Sea Regions). Leningrad: Nauka, 252—256 (in Russian).

Samoylova, T.L., Redina, Ye.F. 1997. In: Yarovoy, Ye.V. (ed.). *Chobruchskiy arkheologicheskiy kompleks i voprosy vzaimovliyaniya antichnoy i varvarskikh kul'tur (IV v. do n. e. — IV v. n. e.). Materialy polevogo seminara (Chobruch archaeological complex and questions of mutual influence of ancient and barbarian cultures (4th century BCE — 4th century CE). Field workshop materials)*. Tiraspol: PGU, 57—63 (in Russian).

Stefani, L. 1866. In *Otchet imperatorskoy arheologicheskoy komissii za 1865 god (Report of the Imperial Archaeological Commission for 1865*, 211—220 (in Russian).

Stefani, L. 1871. In *Otchet imperatorskoy arheologicheskoy komissii za 1869 god (Report of the Imperial Archaeological Commission for 1869*, 194—216 (in Russian).

Fedoseyev, N.F. 1992. In: Kac, V.I., Monakhov, S.Yu. (eds). *Grecheskiye amfory. Problemy razvitiya remesla i torgovli v antichnom mire (Greek amphoras. Problems of the development of crafts and trade in the ancient world)*. Saratov: Saratovskiy universitet, 147—16 (in Russian).

Fedoseyev, N.F. 1998. In *Drevnosti Bospora (Antiquities of the Bosporus)*. Vol. 1, 253—270 (in Russian).

Fedoseyev, N.F. 2006. In: Solov'yev, S.L., Shepko, L.G. *Otchet Antichnoy kompleksnoy arkheologicheskoy ekspeditsii 2003—2004 gg. Arkheologicheskiye pamyatniki sel'skoy okrugi Akry. Poseleniye Zavetnoye-5 (Report of the Antique Comprehensive Archaeological Expedition 2003—2004. Archaeological sites of the rural area of Acre. Settlement Cherished-5)*. Pt. II. Saint Petersburg: Gosudarstvennyy Ermitazh, 63—71 (in Russian).

Fedoseev, N.F. 2008. In: Lazarenko, I. (ed.). *Numizmatichni, sfragistchni i epigafski prinosi kam Chernomorskoto kraibrezhie. Mezhdunarodna konferentsiya v pamet na si.ns. Milko Mirchev. Varna, 15-17 septemvri 2005 g. (Numismatic, sphragistic and epigraphic contributions to the history of the Black Sea Coast. International Conference in Memory of Dr. Milko Mirchev. Varna, September 15-17, 2005)*. Varna: Zograf, 20—32 (Acta musei varnaensis VII-1).

Fedoseev, N.F. 2014. In *Antichnyi mir i arheologiya (Ancient World and Archeology)* 14, 339—349 (in Russian).

Fedoseev, N.F. 2015. In *Antichnyi mir i arheologiya (Ancient World and Archeology)* 17, 352—364 (in Russian).

Fedoseyev, N.F. 2016. *Keramicheskiye kleyma (Ceramic hallmarks)*. Vol. II. *Gerakleya Pontiyskaya (Heraclea Pontica)*. Kerch: Solo-Rich (in Russian).

Fedoseyev, N.F. 2017. In: Vnukov, S.Yu., Zaytsev, Yu.P., Dedyul'kin, A.V., Yefremov, N.V., Koval'chuk, A.V., Maslennikov, A.A., Prokopenko, S.N., Suprenkov, A.A., Toporivskaya, M.A., Fedoseyev, N.F., Shkriblyak, I.I. *Krym v epokhu ellinizma. Mezhkul'turnyye protsessy po dannym noveyshikh*

arkheologicheskikh issledovaniy (The Crimea in the Hellenistic period: Intercultural processes based on the latest archaeological research). Simferopol: Tarpan, 169—249 (in Russian).

Fedoseyev, N.F., Iermolin, A.L., Kulikov, A.V. 2008. In *Drevnosti Bospora (Antiquities of the Bosporus).* Vol. 12. Pt. II, 483—505 (in Russian).

Shelov, D.B. 1956. In: Smirnov, A.P. (ed.). *Phanagoria*. Moscow: AN SSSR, 128—15 (Materials and Research in the Archaeology of the USSR 57) (in Russian).

Shelov, D.B. 1957. In: Zeest, I.B. (ed.). *Pantikapey (Panticapaeum).* Moscow: AN SSSR, 202—226 (Materials and Research in the Archaeology of the USSR 56) (in Russian).

Shkorpil, V.V. 1904. In *Izvestiya Imperatorskoy Arheologicheskoy komissii (Reports of the Imperial Archaeological Commission)* 11, 19—166 (in Russian).

Shkorpil, V.V. 1914. In *Izvestiya Imperatorskoy Arheologicheskoy komissii (Reports of the Imperial Archaeological Commission)* 51, 129—139 (in Russian).

Yurgevich, V.N. 1895. In *Zapiski Odesskogo Imperatorskogo obshhestva istorii i drevnostey (Proceedings of the Imperial Odessa Society for History and Antiquities)* XVIII, 87—174 (in Russian).

Avram, A. 1996. Les timbres amphoriques. 1. Thasos. *Histria* VIII.

Becker, P. 1862. Über eine Sammlung unedierter Henkelinschriften aus dem südlichen Russland. *Jahrbücher für classische Philologie*. Vol. IV. Suppl. B, 454—502.

Becker, P. 1869. Über eine zweite Sammlung unedierter Henkelinschriften aus dem südlichen Russland. *Jahrbücher für classische Philologie*. Vol. V. Suppl. B, 447—536.

Becker, P. 1879. Über eine dritte Sammlung unedierter Henkelinschriften aus dem südlichen Russland und über Dumont's inscriptions céramiques de Gréce (Paris, 1878). *Jahrbücher für classische Philologie*. Vol. X. Suppl. B, 1—117.

Börker, Ch. 1986. Die Herkunft der Schiffsbug-Stempel. *BSA*. Suppl. XIII, 473—478.

Bon, A.-M., Bon, A. 1957. Les timbres amphoriques de Thasos. *Études thasiennes* 4.

Buzoianu, L., Cheluţă-Georgescu, N. 1983. Timbres amphoriques inédits de Callatis. *Pontica* XVI, 149—188.

Buzoianu, L., Cheluţă-Georgescu, N. 1998. Nouvelles estampilles amphoriques à Callatis. *Pontica* XXXI, 49—98.

Canarache, V. 1957. *Importul amforelor stampilate la Istria*. Bucureşti: Academia Republicii Populare Romine (Biblioteca istorică; Academia de ştiinye sociale şi politice a Republicii Socialiste România 1).

Cancardeş-Şenol, G. 2006. *Klasik ve hellenistic dönem'de Mühürlü amphora üreten merkezler ve mühürleme sistemleri (Ege Yayinlari)*. Istanbul: Graphik Digital.

Cankardeş-Şenol, G. 2015a. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 1. *Eponyms A*. Alexandrie: Centre d'études alexandrines (Études Alexandrines 33).

Cankardeş-Şenol, G. 2015b. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 2. *Eponyms B to K*. Alexandrie: Centre d'études alexandrines (Études Alexandrines 35).

Cankardeş-Şenol, G. 2016. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 3. *Eponyms Λ to Σ*. Alexandrie: Centre d'études alexandrines (Études Alexandrines 37).

Cankardeş-Şenol, G. 2017. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 4. *Eponyms T to X*. Alexandrie: Centre d'études alexandrines (Études Alexandrines 39).

Cancardeş-Şenol, G., Alcaç, E. 2007. Amphora Mühürleri: Rhodos, Knidos, Kibris ve Lokal Üretimler (Stamped Amphora Handles: Rhodian, Cnidian, Cypriot and Lokal Productions). In: Durugönül, S. (ed.). *Dağlik Kilikia'da Bir Antik Kent Kazinin Sonuçlari, Nagidos (Nagidos. Results of an Excavation in an Ancient City in Rough Cilicia)*. *Adalya*. Suppl. 6. Istanbul: Zero Prodüksiyon Ltd., 297—344, 425—427.

Conovici, N. 1997. Probléme de la chronologiei des timbres sinopéens. *Pontica* XXX, 117—154.

Conovici, N. 1998. *Les timbres amphoriques 2. Sinope (tuiles timbrées comprises)*. Bucureşt; Paris: Boccard (Varia Anatolica VIII; Corpus international des timbres amphoriques 3).

Conovici, N. 1999. Un astynome sinopeen mal connu: Demetrios I. In: Garlan, Y. (ed.). *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire*. Aix-en-Provence: Université de Provence, 49—70.

Conovici, N., Avram, A., Poenaru Bordea, Gh. 1989. Nouveaux timbres amphoriques sinopéens de Callatis. *Dacia* XXXIII, 111—123.

Conovici, N., Irimia, M. 1991. Timbres amphoriques et autres inscriptions céramiques découverts à Satu Nou (comm. D`Oltina, dép. De Constanza). *Dacia* XXXV, 139—175.

Debidour, M. 1986. En classant les timbres Thasiens. *BCH*. Suppl. XIII, 311—334.

Ebert, M. 1913. Ausgrabungen auf dem Gute Maritzyn, Gouv. Cherson. *Prähistorische Zeitschrift* V(1—2), 1—80.

Fedoseev, N.F. 1999. Classification des timbres astynomiques de Sinope. In: Garlan, Y. (ed.). *Production et commerce des amphores anciennes en mer noire. Actes du Colloque international d'Istanbul, 25-28 mai 1994. Aix-en-Provence*. Provence: Université de Provence, 27—48.

Fedoseev, N.F., Zin'ko, V.N. 1998. Ceramic Stamps from Rural Settlement of Geroevka-2 (the Chora of Nymphaion). *Arheologia* XLVIII, 55—60.

Finkielsztein, G. 2001. *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. Premier bilan*. Oxford: Archaeopress (BAR International series 990).

Garlan, Y. 1999. *Les timbres amphoriques de Thasos.* Vol. I. *Timbres protothasiens et thasiens anciens*. Athènes; Paris: Peeters.

Garlan, Y. 2004. *Les timbres ceramiqes sinopeens sur amphores et sur tuiles. Trouves a Sinope. Présentation et catalogue*. Paris: Boccard (Varia Anatolica XVI; Corpus international des timbres amphoriques 10).

Garlan, Y. 2004—2005. En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos. *BCH* 128—129, 269—329.

Grace, V.R. 1934. Stamped Amphora Handles Found in 1931—1932. *Hesperia* III, 197—310.

Grace, V.R. 1946. Early Thasian Stamped Amphoras. *American Journal of Archaeology* 50, 31—38.

Grace ,V.R. 1971. Samian Amphoras. *Hesperia* XL, 52—95.

IOSPE III: Arhiv IA RAN. R-2. D. 2157—2171, 2173—2182, 2189—2198. Inscriptiones antiquae orae Septentrionalis Ponti Euxini. T. III.

Jefremow, N. 1995. *Die Amphorenstempel des hellenistischen Knidos*. München: Tuduv-Verl.-Ges.

Jöhrens, G., Lolling, H.G. 1999. *Amphorenstempel im Nationalmuseum von Athen: zu den von H.G. Lolling aufgenommenen Unedierten Henkelinschriften; Mit einem Anhang: Die Amphorenstempel in der Sammlung der Abteilung Athen des Deutschen archäologischen Instituts*. Mainz am Rhein: Zabern.

Levi, D., Pugliese Caratelli, G. 1963. *Nuove inscrizioni di Iasos. B) Instrumentum domesticum. Annuario della Scuola Archeologica di Atene a delle Missioni Italiane in Oriente*. T. XXXIX—XL. Nuova Serie. T. XXIII—XXIV. Roma: Istituto Poligrafico dello Stato, 605—631.

Pavličhenko, N. 1999. Les timbres amphoriques d'Heraclée du Pont: bilan et perspectives de recherché. In: Garlan, Y. (ed.). *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire*. Aix-en-Provence: Université de Provence, 13—19.

Pavličhenko, N. 2013. Magistrate ceramic stamping in Herakleia Pontike: new hypothesis and discrepancies. In: Buzoianu, L., Dupont, P., Lungu, V. (eds.). *PATABS* III. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea production et commerce amphoriques en mer noire. Actes de la Table Ronde internationale de Constanta, 6-10 octobre 2009*. Constanta: National history and archaeology museum, 341—342.

Pridik, E. 1928. Die Astynomennamen auf Amphoren und Ziegelstempeln aus Südrusland. *Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historischee Klasse* XXIV, 342—380.

Senol, G., Canoglu, E. 2009. Muhurler; Button-Type Amphora Stamps in the Graeco-Roman Museum in Alexandria — Egypt. *Arkeoloji Dergisi* XIV, 109—160.

Stolba, V.F. 2003. Hellenistic Hersonesos: Towards Establishing a Local Chronology. In: Stolba, V.F., Hannestad, L. (eds.). *Chronology of the Black Sea Area in the Period c. 400—100 B.C.* Aarhus: Aarhus University Press, 153—171.

Sztetyllo, Z. 1983. *Les timbres céramiques dans les collections du Musée National de Varsovie*. Varsovie: Scientifiques de Pologne.

Tuna, N., Empereur, J.-Y., Picon, M., Doger, E. 1987. Rapport preliminaire de la prospection archeologique turco-francaise des ateliers d'amphores de Reşadiye-Kiliseyani, sur la peninsule de Datca. *Anatolia Antiqua* I.

Tzochev, Ch. 2009. Notes on the Thasian Amphora Stamps Chronology. *Archaeologija Bulgarica* XIII(1), 55—72.

Tzochev, Ch. 2016. *Amphora Stamps from Thasos*. *The Athenian Agora* XXXVII.

Von Teleaga, E. 2003. Beiträge zur Chronologie der Amphorenstempel und der Amphoren von Heraklea Pontike. *Münstersche Beiträge z. antiken Handelsgeschichte*. Bd. 22, Hb. 1, 69—113.

Таблица 1. **Распределение профильных фрагментов амфорного материала из раскопа 2 Поселения «Ленина» по центрам производства**

Центр производства	Количество	%
Средиземноморские		
Хиос	368	17,44
Клазомены	89	4,22
Круг клазомен	2	0,09
Лесбос-К (красноглиняные)	106	5,02
Лесбос-С (сероглиняные)	12	0,57
Аттика (столовые амфоры)	2	0,09
Милет	3	0,14
Самос	3	0,14
Группа «Самос-Милет»	1	0,05
Северная Эгеида («протофасос»)	40	1,90
Фасос	332	15,73
Круг Фасоса	4	0,19
Айнос	7	0,33
Аканф	1	0,05
Менда	141	6,68
Эрифры	6	0,28
Пепарет	1	0,05
Икос	23	1,09
Солоха I	1	0,05
Родос	13	0,62
Книд	41	1,94
Кос	9	0,43
Западное Средиземноморье	2	0,09
Понтийские		
Гераклея Понтийская	544	25,78
Синопа	282	13,36
Херсонес Таврический	4	0,19
Колхида (Трапезунт?)	11	0,52
Всего	**2049**	**97,11**
Неопределённые	56	2,66
Поздние	5	0,23
Итого	**2110**	**100,0**

Диаграмма 1. **Распределение профильных фрагментов амфорного материала из раскопа 2 Поселения «Ленина» по центрам производства**

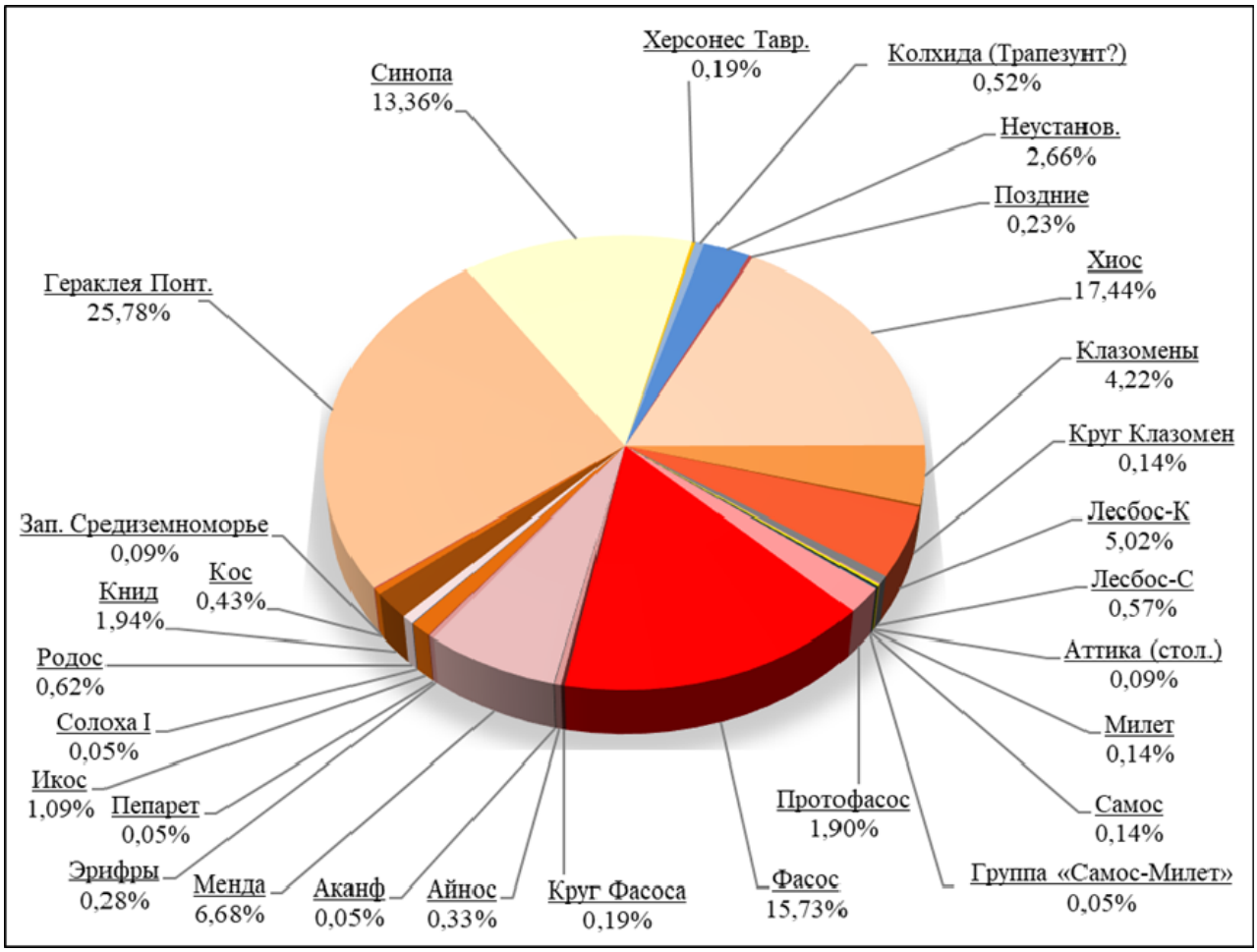


Таблица 2. **Хронологическое и типологическое распределение профильных фрагментов амфор из раскопа 2 Поселения «Ленина»**

Центр производства, тип, вариант			ХРОНОЛОГИЯ
			600 г. до н.э. – 550 г. до н.э. – 500 г. до н.э. – 450 г. до н.э. – 400 г. до н.э. – 350 г. до н.э. – 300 г. до н.э. – 250 г. до н.э. – 200 г. до н.э.
Хиос		тип I	0,76%
		тип II	0,05%
		тип III	2,80%
		тип IV	0,47%
		тип V (варианты V-A и V-B)	11,99%
		тип V (вариант V-C)	0,05%
		неопр.	1,33%
Клазомены		тип I	4,22%
круг Клазомен(Теос?)		тип I	0,14%
Лесбос-К		тип I	5,02%
Лесбос-С		тип I	0,28%
		тип II-C	0,05%
		тип III	0,24%
Аттика		столовые	0,09%
Милет		типы II, III	0,14%
Самос		тип I	0,05%
		тип III	0,09%
"Самос-Милет"			0,05%
Северная Эгеида ("Протофасос"), серии 2–5			1,90%
Фасос		I-A-4, I-B-2, II-A-2, II-A-3, II-C-1	0,29%
		I-B-3, II-B-1, II-B-2, II-B-3, II-C-2	4,64%
		II-C-3	0,09%
		неопр.	10,71%
Круг Фасоса			0,19%
Айнос			0,33%
Аканф			0,05%
Менда		типы I, II (II-A–II-C), III	6,69%
Эрифры		тип I	0,19%
		тип IV	0,09%
Пепарет			0,05%
Икос			1,09%
Солоха I			0,05%
Родос	тип I	I-A–I-C	0,24%
		I-E	0,38%
Книд		тип I, II (II-A)	1,00%
	тип II	II-B-1	0,33%
		II-G	0,05%
		неопр.	0,57%
Кос		типы I, II	0,43%
Западное Средиземноморье, тип Mañá D (?)			0,09%
Гераклея Понт.		типы I, I-A, II, III	25,74% – 0,05%
Синопа	Син Ia	I-A, II-E-1	0,28%
	Син Ia/б	I-C–I-D, II-A–II-D, II-E-2/3	3,22%
	Син Iб	III-A–III-C	0,38%
		неопр.	9,48%
Херсонес Тавр.			0,19%
Колхида (Трапезунт?), тип KxIA			0,52%
ДАТИРОВКА			600 г. до н.э. – 550 г. до н.э. – 500 г. до н.э. – 450 г. до н.э. – 400 г. до н.э. – 350 г. до н.э. – 300 г. до н.э. – 250 г. до н.э. – 200 г. до н.э.

Таблица 3. **Состав коллекции клейм из раскопок Поселения «Ленина»**

Центр производства	Количество	%
I. Клейма периода спорадического клеймения (конец VI—V вв. до н.э.)		
Хиос	1	1,1
Айнос	1	1,1
Фасос («протоклейма»)	1	1,1
Менда	1	1,1
Всего	**4**	**4,4**
II. Клейма периода систематического клеймения (конец V — первая треть II вв. до н.э.)		
Фасос	12	13,8
Круг Фасоса	1	1,2
Аканф	1	1,2
Книд	4	4,6
Родос	3	3,5
Гераклея Понтийская	27	31,0
Синопа	31	35,6
Херсонес Таврический	1	1,2
Боспорская черепица	1	1,2
Всего	**81**	**93,3**
Неопределённые	2	2,3
Итого	**87**	**100,0**

Диаграмма 2. **Состав коллекции клейм из раскопок Поселения «Ленина»**

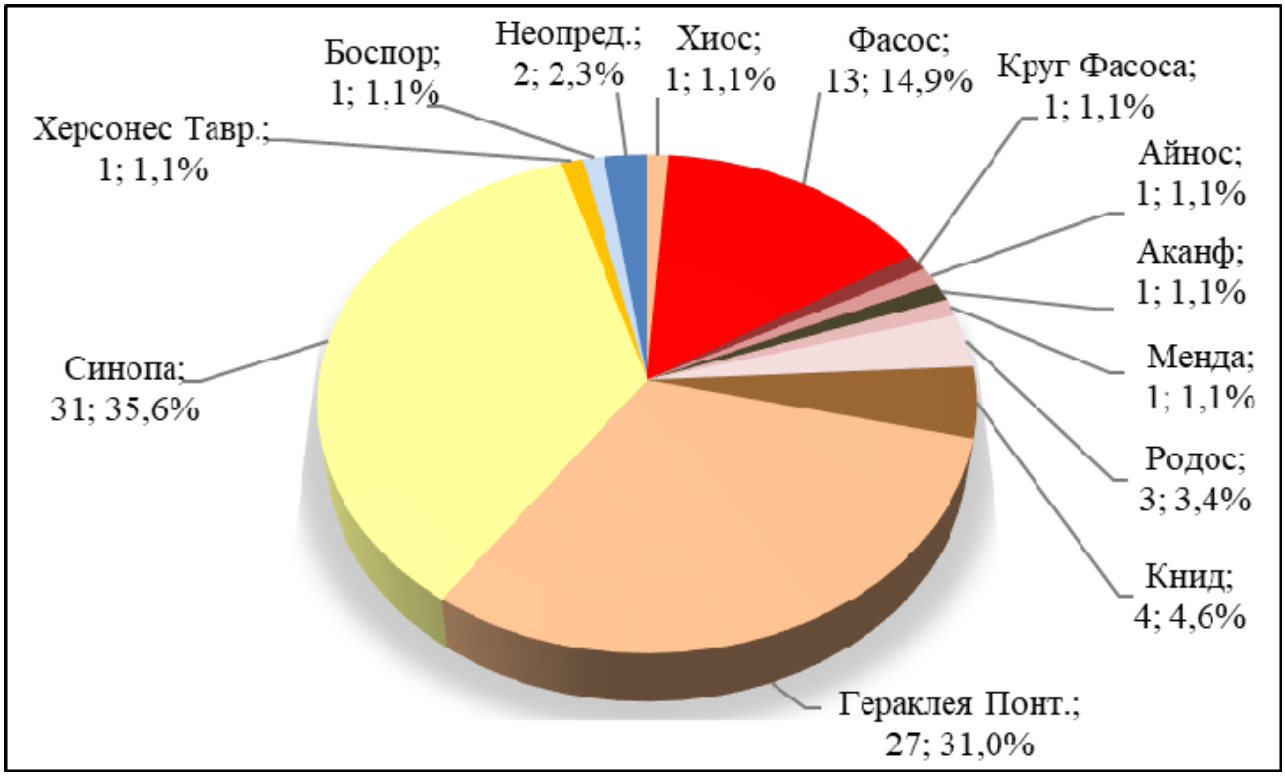


Таблица 4. **Хронологическое распределение клейм из раскопок Поселения «Ленина» в соответствии с центрами производства**

Центр производства	№	№ Оп.	Контекст	ХРОНОЛОГИЯ
				500 г. до н.э. / 450 г. до н.э. / 400 г. до н.э. / 350 г. до н.э. / 300 г. до н.э. / 250 г. до н.э. / 200 г. до н.э.
Хиос	1	2/155	Р.2, Яма 25	
Айнос	2	2/19	Р.2, Пл.2, кв.E9	
Фасос, "протоклейма"	3	2/157	Р.2, Яма 25	
Менда	4	2/156	Р.2, Яма 25	
Фасос	5	2/11	Р.2, Пл.2, кв.B5	
	6	2/18	Р.2, Пл.2, кв.E9	
	7	2/25	Р.2, Пл.2, кв.F5	
	8	2/26	Р.2, Пл.2, кв.F6	
	9	2/44	Р.2, Пл.3, кв.D7	
	10	2/68	Р.2, Пл.3, кв.G9	
	11	2/90	Р.2, Пл.4, кв.F9	
	12	2/106	Р.2, Яма 1	
	13	2/107	Р.2, Яма 1	
	14	2/108	Р.2, Яма 1	
	15	2/211	Р.2, Об.4, ур.1	
	16	2/219	Р.2, Об.4, ур.2	
Круг Фасоса	17	2/138	Р.2, Яма 18	
Аканф	18	2/151	Р.2, Яма 24	
Книд	19	2/12	Р.2, Пл.2, кв.B6	
	20	2/70	Р.2, Пл.3, кв.G10	
	21	1/87	Р.2, Пл.4, кв.F15	
	22	2/212	Р.2, Об.4, ур.1	
Родос	23	2/59	Р.2, Пл.3, кв.F15	
	24	2/87	Р.2, Пл.4, кв.E17	
	25	2/213	Р.2, Об.4, ур.1	
Неустанов.	26	2/8	Р.2, Пл.1, кв.G14	
	27	2/67	Р.2, Пл.3, кв.G8	
Гераклея Понтийская	28	2/2	Р.2, Пл.1, кв.B6	
	29	2/7	Р.2, Пл.1, кв.G12	
	30	2/71	Р.2, Пл.3, кв.G10	
	31	2/82	Р.2, Пл.4, кв.D9	
	32	2/86	Р.2, Пл.4, кв.E7	
	33	2/98	Р.2, Пл.4, кв.G9	
	34	2/104	Р.2, Яма 1	
	35	2/105	Р.2, Яма 1	
	36	2/115	Р.2, Яма 6	
	37	2/123	Р.2, Яма 10	
	38	2/124	Р.2, Яма 10	
	39	2/125	Р.2, Яма 10	
	40	2/132	Р.2, Яма 13	
	41	1/1067	Р.2, Яма 13	
	42	2/136	Р.2, Яма 17	
	43	2/139	Р.2, Яма 18	
	44	2/159	Р.2, Яма 25	
	45	2/160	Р.2, Яма 25	
	46	2/161	Р.2, Яма 25	
	47	2/162	Р.2, Яма 25	
	48	2/163	Р.2, Яма 25	
	49	2/171	Р.2, Яма 26	
	50	2/172	Р.2, Яма 26	
	51	2/182	Р.2, Об.1	
	52	2/183	Р.2, Об.1	
	53	2/184	Р.2, Об.1	
	54	2/220	Р.2, Об. 4, 2 ур.	
Синопа	55	44	Р.1, Пл.1, кв.E9	
	56	2/6	Р.2, Пл.1, кв.G11	
	57	2/37	Р.2, Пл.3, кв.C7	
	58	2/45	Р.2, Пл.3, кв.D7	
	59	2/47	Р.2, Пл.3, кв.D15	
	60	2/50	Р.2, Пл.3, кв.E7	
	61	2/83	Р.2, Пл.4, кв.D4	
	62	2/88	Р.2, Пл.4, кв.E17	
	63	2/89	Р.2, Пл.4, кв.E18	
	64	2/91	Р.2, Пл.4, кв.F15	
	65	2/93	Р.2, Пл.4, кв.F16	
	66	2/100	Р.2, Пл.4, кв.G16	
	67	2/109	Р.2, Яма 2	
	68	2/116	Р.2, Яма 6	
	69	2/117	Р.2, Яма 6	
	70	2/126	Р.2, Яма 10	
	71	2/128	Р.2, Яма 11	
	72	2/135	Р.2, Яма 16	
	73	2/137	Р.2, Яма 17	
	74	2/140	Р.2, Яма 18	
	75	2/143	Р.2, Яма 19	
	76	2/144	Р.2, Яма 19	
	77	1/1309	Р.2, Яма 25	
	78	2/158	Р.2, Яма 25	
	79	2/185	Р.2, Об.1	
	80	2/186	Р.2, Об.1	
	81	2/215	Р.2, Об.4, ур.1	
	82	2/216	Р.2, Об.4, ур.1	
	83	2/217	Р.2, Об.4, ур.1	
	84	2/218	Р.2, Об.4, ур.1	
	85	2/221	Р.2, Об.4, ур.2	
Херсонес Таврический	86	2/214	Р.2, Об.4, ур.1	
Боспор (черепица)	87	2/210	Р.2, Об.4, ур.1	
ДАТИРОВКА				500 г. до н.э. / 450 г. до н.э. / 400 г. до н.э. / 350 г. до н.э. / 300 г. до н.э. / 250 г. до н.э. / 200 г. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина»**

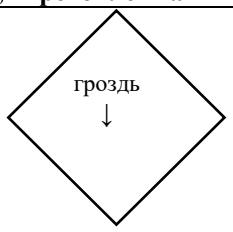
I. ПЕРИОД СПОРАДИЧЕСКОГО КЛЕЙМЕНИЯ **(конец VI—V вв. до н.э.)**				
1. Клейма Хиоса				
№	**Фото**	**Схема клейма**	**Аналогии**	**Датировка**
1	 Оп.2/155 КМ АМ 14153/101	Энглифическое полуколечко	IOSPE III. Д. 2175: № 19—29 (*Ольвия*); Кац 2015: № 10—15 (1—6) (*Горгиппия*), 2008—2012 (4—8) (*Семибр. гор.*)	**конец VI—V вв. до н.э.** — по пухлогорлому типу амфоры (Монахов 2003: 16—17)
2. Клейма Айноса				
2	 Оп.2/19 КМ АМ 14153/13	? (рельефное клеймо неясного буквенного начертания)	Аналогии не обнаружены	**вторая четверть V — начало IV вв. до н.э.** — по типу амфор производства Айноса (Монахов 2016: 114—116)
3. Фасос, «протоклейма»				
3	 Оп.2/157 КМ АМ 14153/103		**Новый оттиск** Примерные аналогии: IOSPE III. Д. 2168: № 3836—3837 (*Керчь*); Garlan 1999: № 16 (*Ольвия*)	**вторая половина V в. до н.э.**
4. Клейма Менды				
4	 Оп.2/156 КМ АМ 14153/102	A	IOSPE III. Д. 2177: № 36—40 (*Ольвия, Порфмий, Фанагория*); Кац 2007: 171, рис. 31, 4 (*Фанагория*); Прокофьев 2014: 255, рис. 98: *4а* (*мог. «Дугино X»*)	**третья четверть V в. до н.э.**

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

II. ПЕРИОД СИСТЕМАТИЧЕСКОГО КЛЕЙМЕНИЯ (конец V—I вв. до н.э.)				
1. Средиземноморские центр				
1.1. Клейма Фасоса				
№	**Фото**	**Схема клейма**	**Аналогии**	**Датировка**
5	 Оп.2/11 КМ АМ 14153/9	[Θ]ΑΣΙΩ[Ν] Π ΚΛΕΙΤΟ[Σ]	Шкорпил 1904: 134, № 580 (*Пантикапей*); Придик 1917: 44, № 180—181 (*Митридатова гора (вост. скл.)*) — ошибочное прочтение; IOSPE III. Д. 2168: № 2431—2434 (*Пантикапей*, *Семибр. гор.*); Bon, Bon 1957: № 940 (*Пантикапей*); Кац 2015: № 300—303 (271—274) (*Горгиппия*), 2119—2120 (98—99) (*Семибр. гор.*); Иващенко 2016: 40, № 5	**конец 360-х — 350-е гг. до н.э.** Debidour — I МГ; Avram — I МГ; Garlan — I/7 МГ; Кац — 7 этап клеймения; Tzochev — II Chr. period
6	 Оп.2/18 КМ АМ 14153/12	Θ Α Σ Ι Ω Β Α фиала ↓←ксоан [···] Ǝ V N Ʊ	**Новый оттиск** Примерная аналогия: Кац 2015: № 86 (57) (*Горгиппия*).	**середина 360-х гг. до н.э.** Avram — F1—F2 МГ; Garlan — F1 МГ; Кац — 3—4 этап клеймения; Tzochev — II Chr. period
7	 Оп.2/25 КМ АМ 14153/16	Η Ρ Ο Φ Ω Ν голова Геракла↑→, ойнохойя←↑ палица→ ΘΑΣΙΩΝ ΛΕΩΦΩΝΤΟΣ	Grace 1946: 32, fig. 1.11 (*Афины*); Bon, Bon 1957: 222, № 772 (*Афины*); Garlan 1999: № 367 (*Фасос 3*, *Афины*, *Фанагория 2*); Tzochev 2016: № 26 (*Афины*)	**середина 380-х — середина 370-х гг. до н.э.** Avram — C МГ; Garlan — C МГ; Кац — 2 этап клеймения; Tzochev — I Chr. period

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
8	 Оп.2/26 КМ АМ 14153/17	Θ A Σ I Ω N Π K Λ E I T O Σ	Шкорпил 1904: 134, № 580 (*Пантикапей*); Придик 1917: 44, № 180—181 (*Митридатова гора (вост. скл.)*) — ошибочное прочтение; IOSPE III. Д. 2168: № 2431—2434 (*Пантикапей, Семибр. гор.*); Bon, Bon 1957: № 940 (*Пантикапей*); Кац 2015: № 300—303 (271—274) (*Горгиппия*), 2119—2120 (98—99) (*Семибр. гор.*); Иващенко 2016: 40, № 5	**конец 360-х — 350-е гг. до н.э.** Debidour — I МГ; Avram — I МГ; Garlan — I/7 МГ; Кац — 7 этап клеймения; Tzochev — II Chr. period
9	 Оп.2/44 КМ АМ 14153/24	[AP]IΣTO[ΦΩ] ←Меч в ножнах N [Θ A] Σ I Ω N	IOSPE III. Д. 2167: № 1952 (*Пантикапей*); Bon 1957: 139, № 378 (*Афины*); Кац 2015: № 273 (244) (*Горгиппия*); Tzochev 2016: № 125 (*Афины*)	**337—325 гг. до н.э.** Debidour — I МГ; Avram — I МГ; Garlan — I/7 МГ; Кац — 7 этап клеймения; Tzochev — III Chr. period
10	 Оп.2/68 КМ АМ 14153/39	[ΛEYK]Ω[N] щит, звезда [ΘA]ΣIΩ	Bon, Bon 1957: 283, № 1086 (*Афины*); Garlan 1999: № 619 (*Афины, Керчь, Гермонасса*); Tzochev 2016: № 77 (*Афины*)	**конец 360-х гг. до н.э.** Avram — F1 МГ; Garlan — F1 МГ; Кац — 4 этап клеймения; Tzochev — II Chr. period
11	 Оп.2/90 КМ АМ 14153/52	Λ E [ΩΓ] Θ A [ΣI] AP[IΣ]	IOSPE III. Д. 2166: № 273—281 (*Ольвия, Херсонес, Пантикапей, Мирмекий*); Bon 1957: № 46; Garlan 1999: № 156 (*Ольвия, Херсонес 3, Нимфей, Пантикапей, Керчь, Мирмекий 2, Елизаветовское гор., Гермонасса, Фанагория*)	**390-е — середина 380-х гг. до н.э.** Avram — B МГ; Garlan — B МГ; Кац — 1 этап клеймения; Tzochev — I Chr. period

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
12	 Оп.2/106 КМ АМ 14153/64	Χ Η ΣΑΡ гроздь← ΚΛΕΥ ΑΘΑΦ	Оттиск впервые полный, с именем магистрата Garlan 1999: № 986 (*Керчь*)	**середина 370-х — 360-е гг. до н.э.** Avram — E1 МГ; Garlan — D МГ; Кац — 3 этап клеймения; Tzochev — II Chr. period
13	 Оп.2/107 КМ АМ 14153/65	Θ Α Σ Ι ΟΡΗΣ шлем↑← ΦΑΝ[…] [ΕΥΑΓ]	IOSPE III. Д. 2167: № 1454; Garlan 1999: № 546 (*Пантикапей, Фанагория*)	**середина 370-х — 360-е гг. до н.э.** Avram — F2 МГ; Garlan — F1 МГ; Кац — 3 этап клеймения; Tzochev — II Chr. period
14	 Оп.2/108 КМ АМ 14153/66	Θ Α Σ Ι Ω Ν Δ Κ Λ Ε Ι Τ Ο Σ	Стефани 1871: 205, № 102 (*ст. Сенная*); Махов 1913: 155, № 12а (*Херсонес*); Придик 1917: 44, № 182—183 (*ст. Сенная*); IOSPE III. Д. 2168: № 2347—2358 (*Херсонес, Пантикапей, ст. Сенная*); Иващенко 2016: 40, № 1	**конец 360-х — 350-е гг. до н.э.** Debidour — I МГ; Avram — I МГ; Garlan — I/7 МГ; Кац — 7 этап клеймения; Tzochev — II Chr. period
15	 Оп.2/211 КМ АМ 14153/131	?		**360-е — середина 320-х гг. до н.э.**
16	 Оп.2/219 КМ АМ 14153/139	ΘΑΣΙΩΝ Α Λ Κ […] ←треножник [←пилос?]	Bon, Bon 1957: № 2048 (*Фасос*); Garlan 1999: № 865 (*Фасос*)	**340-е — начало 330-х гг. до н.э.** Avram — G2 МГ; Garlan — G2 МГ; Кац — 6 этап клеймения; Tzochev — III Chr. period

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

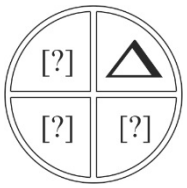
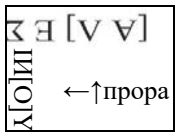
№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
1.2. Клейма круга Фасоса				
17	 Оп.2/138 КМ АМ 14153/89	Θ (?)	Шкорпил 1904: 153, № 283 (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2177: № 256 (*Пантикапей*)	**IV в. до н.э.**
1.3. Клейма Аканфа				
18	 Оп.2/151 КМ АМ 14153/99		IOSPE III. Д. 2168: № 3324 (*Керчь*)	**вторая—третья четверти IV в. до н.э.**
1.4. Клейма Книда				
19	 Оп.2/12 КМ АМ 14153/10		**Новый оттиск**	**330-е гг. — конец IV в. до н.э.** Ефремов — гр. Ib
20	 Оп.2/70 КМ АМ 14153/40	ΕΥ	IOSPE III. Д. 2177: № 1542—1547 (*Ольвия, Пантикапей, Херсонес*); Болонкина и др. 2019: 310, табл. 2, КН 18 (*Фанагория*)	**вторая треть IV — середина III вв. до н.э.** Ефремов — гр. Ia или II
21	 Оп.2/92 КМ АМ 14153/54	ΛΥ	Придик 1917: 113, № 274—275 (*Керчь*); Ельницкий 1940: 322; Jefremow 1995: 221, № 969—973 (*Пантикапей, Фанагория*); Levi, Pugliese Caratelli 1963: 613, fig. 47 (*как Родос*); Sztetyllo 1983: 195, № 375; Болонкина и др. 2019: 310—311, табл. 2—3, КН 24.1—24.4 (*Мирмекий, Фанагория, Золотое Восточное*)	**вторая треть IV — середина III вв. до н.э.** Ефремов — гр. Ia или II

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

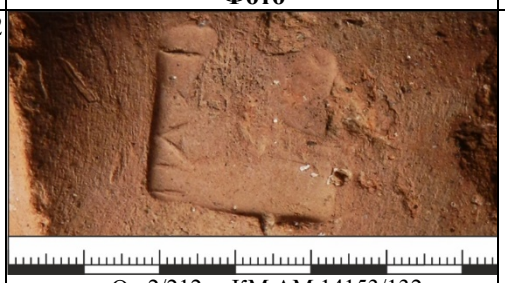
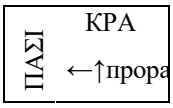
№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
22	 Оп.2/212 КМ АМ 14153/132		Придик 1917: 117, № 405—408 (*Пантикапей, Ольвия*); IOSPE III. Д. 2173: № 612—634 (*Ольвия, Лузановка, Херсонес, Пантикапей, Фанагория*); Монахов 1999: 398, таб. 177, 2 (*Лузановка*); Кац 2007: 223, рис. 51, 8 (*Пантикапей*); Гаврилов 2011: 215, № 95 (*Журавки 2*); Ефремов 2013: 436, XIX (115—147)	**330-е гг. — конец IV в. до н.э.** Ефремов — гр. Ib
	1.5. Клейма Родоса			
23	 Оп.2/59 КМ АМ 14153/35		**Новый оттиск** Примерные аналогии: Марти, Шкорпил 1910: 134, № 156 (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2159: № 2594—2595 (*Ольвия, Пантикапей*); Cankardeş-Şenol 2015b: ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΔΑΣ 02—ΔΑΛΙΟΣ—002—004	**175—173 гг. до н.э.** Finkielsztein — IIId МХГ
24	 Оп.2/87 КМ АМ 14153/49		IOSPE III. Д. 2157: № 360 (*Пантикапей*); Senol, Canoglu 2009: 147, B94; Cankardeş-Şenol 2017: ΦΙΛΩΝΔΑΣ-001	**ок. 233 г. до н.э.** Finkielsztein — IIa МХГ, «button-группа»
25	 Оп.2/213 КМ АМ 14153/133	[Е]ΠΙΑΡΧΙΛΑΙΔΑ [ΠΕΔΑΓΕΙ]ΤΝΥΟ	**Новый оттиск** Примерные аналогии: IOSPE III. Д. 2158: № 1427 (*Пантикапей*); Cankardeş-Şenol 2015a, ΑΡΧΙΛΑΙΔΑΣ—ΑΓΡΙΑΝΙΟΣ—003; Федосеев, 2017, № 211 (*Полянка*) — ошибочное чтение эпонима	**165—163 гг. до н.э.** Finkielsztein — IIIe МХГ

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
1.6. Клейма неустановленных центров				
26	 Оп.2/8 КМ АМ 14153/7	[Ε]ΠΙΓΟΝ[…] […]ΙΛΑΜ[…] […]ΕΥΤ[…]	**Новый оттиск** Возможно, родосский с именем фабриканта Ἐπίγονος 1 и месяцем Πανάμος Δευτέρος	**234—199 гг. до н.э.**
27	 Оп.2/67 КМ АМ 14153/38	3 энглифических вдавления	**Новый оттиск** Судя по всему, – не клеймо	**IV в. до н.э.**
2. Понтийские центры				
2.1. Клейма Гераклеи Понтийской				
28	 Оп.2/2 КМ АМ 14153/1	Сохранилась первая буква второй строки или конечная первой — О или Θ, а также часть первой буквы первой строки — Χ или Σ или же последней буквы второй строки — К или Σ	Много вариантов восстановления	**380-е — 330-е гг. до н.э.**
29	 Оп.2/7 КМ АМ 14153/6	[ΗΡΑΚ]ΛΕΑ [Λ]ΥΚΩΝ	Придик 1917: 124, № 113—114 (*Пантикапей*); IOSPE III: 2179. № 819—821 (*Пантикапей*); Кац 1966: рис. 4: *1* (Саратовское гор.); Кругликова 1974 (*Андреевка Южная*); Молев 2010: 274, № 322, таб. 97.322 (*Китей*); Гаврилов 2011: 90, № 204 (*Новопокровка 1*); Кац 2015: № 744—745 (157—158) (*Горгиппия*); Федосеев 2016: № 1495—1500 (*Пантикапей, Китей, Мирмекий*)	**360-е гг. до н.э.** Teleaga — I B МГ; Кац — III A МГ

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
30	 Оп.2/71 КМ АМ 14153/41	[ЕҮРҮ] ΑΑΜΟ	Becker 1862: 462, № 13 (*Ольвия*); Беккер 1863: 30, № 13 (*Ольвия*); Юргевич 1895: 157, № 36 (*Феодосия*); Ebert 1913: 53e (*Марицыно*); Придик 1917: 124, № 110; (*Пантикапей*); Граков 1926: № 34—35 (*Ольвия, Елизаветовский мог.*); IOSPE III. Д. 2180: № 1504 (*Порфмий*), 1534—1543, 1546—1548, 1552 (*Ольвия, Херсонес, Елизаветовский мог.*); Василенко 1972: № 61—67 (*Никоний*); Кац, Федосеев 1986: 89, таб. 2, 3 (*Елизаветовское гор.*); Зегебарт 1990: № 69 (*Семибр. гор.*) — ошибочное чтение; Самойлова, Редина 1997: 59, таб. 1, 9—10 (*Плавни, к.28*); Монахов 1999: 168, таб. 58, 3 (*Ольвия*); 178, таб. 64, 4 (*Херсонес*); 183, таб. 68, 2 (*Плавни, к.28*); 199, таб. 76, 6 (*Ольвия*); 207, таб. 83, 3 (*Ольвия (некр.)*); 231, таб. 95, 4; 269, таб. 110, 4 (*Никоний*); Кутайсов 2004: рис. 48, 6 (*Керкинитида*); Гаврилов 2011: 230, № 1 (*Партизаны 1*); 306, № 4 (*Узун-Сырт*); Полин 2014: 304 (*Плавни, к.28*); 417 (*Ак-Таш, к.53*); 424 (*Новокиевка, к.5, тризна*); Кац. 2015: № 2224 (66) (*Семибр. гор.*); Федосеев 2016: № 2276—2285 (*Китей, Мирмекий, Узун-Сырт (вершина), Порфмий, Бондаренково 1, Заветное 5*)	**390-е гг. до н.э.** Teleaga — I А МГ; Кац — I МГ или РФГ

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

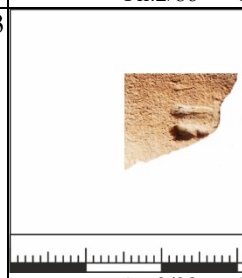
№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
31	 Оп.2/82 КМ АМ 14153/45	[...] [...]ΕΔΔ[...]	Много вариантов восстановления	**380-е — 330-е гг. до н.э.** Кац — II—V МГ
32	 Оп.2/86 КМ АМ 14153/48	[...] [...ИОФ]ΥΤΣ	Новый оттиск (?)	**370-е гг. до н.э.** Teleaga — I A МГ; Кац — II Б МГ
33	 Оп.2/98 КМ АМ 14153/60	сохранилась лишь последняя буква нижней строки — вероятно, Е	Много вариантов восстановления	**380-е — 330-е гг. до н.э.** Кац — II—V МГ
34	 Оп.2/104 КМ АМ 14153/62	ΕΥΑΡΧΟ ΑΛΚΕΤΑ	IOSPE III. Д. 2179: № 736 (*Мирмекий*); Зегебарт 1990: № 41 (*Семибр. гор.*); Власова 2003: 110, № 2, рис. 267, 16 (*Нимфей*); Гаврилов 2011: 70, № 118 (*Новопокровка 1*), 307, № 12 (*Узун Сырт (вершина)*); Кац 2015: № 2161 (3) (*Семибр. гор.*); Федосеев 2016: № 1368—1376 (*Нимфей, Китей, Мирмекий*)	**370-е гг. до н.э.** Teleaga — I B МГ; Кац — II Б МГ
35	 Оп.2/105 КМ АМ 14153/63	[ΣΤΥ] [ΠΑΣΙ]	Монахов 1999: 279, таб. 114: *3* (*Горгиппия*); Кац 2015: № 832 (245) (*Горгиппия*)	**370-е гг. до н.э.** Teleaga — I A МГ; Кац — II Б МГ

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

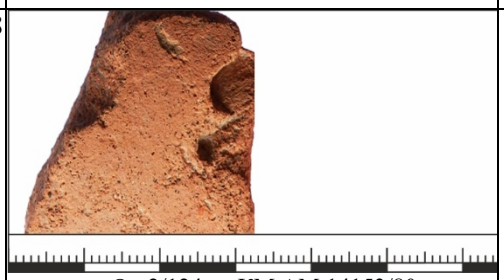
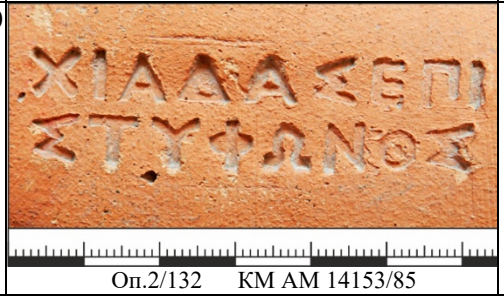
№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
36	 Оп.2/115 КМ АМ 14153/72	[ΗΡΑ]ΚΛΕ ←тифс [Ε]ΠΙΣΑΤΥ	Шкорпил 1904: 152, № 683б (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2179: № 378 (*Пантикапей*); Полин 2014: 341 (*С. Дивизия, к.20*); Федосеев 2016: № 756—760 (*Пантикапей, Госпиталь, Нимфей (некр.)*)	**350-е гг. до н.э.** Teleaga — II МГ; Кац — III Б МГ
37	 Оп.2/123 КМ АМ 14153/79	ΗΡΑΚ[ΛΕΙ] ←тифс ΕΠΙΣ[ΑΤΥ]	Шкорпил 1904: 152, № 683б (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2179: № 378 (*Пантикапей*); Полин 2014: 341 (*С. Дивизия, к.20*); Федосеев 2016: № 756—760 (*Пантикапей, Госпиталь, Нимфей (некр.)*)	**350-е гг. до н.э.** Teleaga — II МГ; Кац — III Б МГ
38	 Оп.2/124 КМ АМ 14153/80	Сохранились края букв, по которым не ясно даже направление текста	Много вариантов восстановления	**380-е — 330-е гг. в. до н.э.**
39	 Оп.2/125 КМ АМ 14153/81	ΕΥ[ΡΥΦΩΝ] канфар(?) ΜΑ[ΛΑΚΩΝ]	Брашинский 1980: 163, № 289—290 (*Елизаветовское гор.*); Василенко 1972: № 216, 342—343 (*Николаевка, Надлиманское, Никоний*); Федосеев 2016: № 1432—1433 (*Пантикапей, Южно-Чурубашское*)	**340-е гг. до н.э.** Teleaga — II МГ; Кац — IV Б МГ
40	 Оп.2/132 КМ АМ 14153/85	ΧΙΑΔΑΣΕΠΙ ΣΤΥΦΩΝΟΣ	**Впервые полный оттиск** Федосеев 2016: № 1993 (*Нимфей*)	**370-е гг. до н.э.** Teleaga — I А МГ; Кац — II Б МГ

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

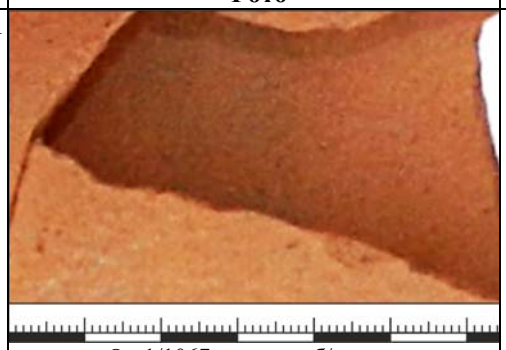
№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
41	 Оп.1/1067 б/н	Сохранился лишь нижний левый угол штампа с буквой О или Θ	Много вариантов восстановления	**370-е гг. до н.э.** Кац — II Б МГ
42	 Оп.2/136 КМ АМ 14153/88	ΣΑΤΥΡΙΣ krater(?) [ΗΡΑ]ΚΛΣ	Федосеев 2016: № 1875—1876 (*Китей, Генеральское (ЮЗ склон)*)	**конец 350-х гг. до н.э.** Teleaga — II МГ; Кац — IV А МГ
43	 Оп.2/139 КМ АМ 14153/90	[...] A [...]ΕΡΑ	**Новый оттиск** (?)	**350-е гг. до н.э.** Teleaga — II МГ; Кац — III Б МГ
44	 Оп.2/159 КМ АМ 14153/105	ΕΥΡΥ[ΦΩ]Ν канфар (?) ΜΑΛΑ[ΚΩΝ]	Брашинский 1980: 163, № 289—290 (*Елизаветовское гор.*); Василенко 1972: № 216, 342—343 (*Николаевка, Надлиманское, Никоний*); Федосеев 2016: № 1432—1433 (*Пантикапей, Южно-Чурубашское*)	**340-е гг. до н.э.** Teleaga — II МГ; Кац — IV Б МГ
45	 Оп.2/160 КМ АМ 14153/106	ΕΠΙΚΑΛΛΙΑ ΗΡΑΚΛΕΙΔΑ	Брашинский 1980: № 383, 445, 532 (*Елизаветовское гор.*); Егорова и др. 2008: 273, № 34 (*Майская гора*); Гаврилов 2011: 100, № 248 (*Новопокровка 1*); 233, № 2 (*Донская*); Федосеев 2016: № 428—430 (*Генеральское Западное, Пантикапей*)	**350-е гг. до н.э.** Teleaga — I А МГ; Кац — III Б МГ

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
46	 Оп.2/161 КМ АМ 14153/107	[...] ↓лист [...]ΔΕΣ	Много вариантов восстановления	**360-е — 340-е гг. до н.э.** Кац — III—IV МГ
47	 Оп.2/162 КМ АМ 14153/108	[ΕΠ] ΕΥΡ ΜΥΣ	**Новый оттиск** Воронин 2017: № 528 (*пос. на ЮЗ окраине с. Супсех*, Р.1, об.22)	**340-е гг. до н.э.** Teleaga — II МГ; Кац — IV Б МГ
48	 Оп.2/163 КМ АМ 14153/109	гроздь ΙΝ ↓ VIΦ	Федосеев и др. 2008: № 4 (*Пантикапей*) — ошибочное чтение; Федосеев 2016: № 2535—2537 (*Ближнее 3*, *Пантикапей*)	**350-е гг. до н.э.** Teleaga — II МГ; Кац — III Б МГ
49	 Оп.2/171 КМ АМ 14153/117	ΗΡΟ ΑΛΚ	Придик 1917: 124, № 116 (*Елизаветовское гор.*); IOSPE III. Д. 2179: № 841 (*Елизаветовское гор.*); Василенко 1970: 221 (*Елизаветовское гор.*); Федосеев 2016: № 1534—1535 (*Пантикапей*)	**370-е гг. до н.э.** Teleaga — I В МГ; Кац — II Б МГ
50	 Оп.2/172 КМ АМ 14153/118	ΕΙ[...] Μ[...]	Много вариантов восстановления	**370-е — 340-е гг. до н.э.** Кац — II—IV МГ
51	 Оп.2/182 КМ АМ 14153/120	[Α]ΡΟΚΛΗΣ ↓←гроздь [Λ]ΥΣΙΘΕ	Федосеев 2016: № 1597—1599 (*Генеральское Западное*, *Мирмекий*)	**350-е гг. до н.э.** Teleaga — II МГ; Кац — III Б МГ

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
52	 Оп.2/183 КМ АМ 14153/121	[...]ΣΤΥ[...] [...]ΜΟ[...]	**Новый оттиск** (?)	**380-е — 370-е гг. до н.э.** Teleaga — I A МГ; Кац — II Б МГ
53	 Оп.2/184 КМ АМ 14153/122	[…]Σ […]A	Много вариантов восстановления	**380-е — 370-е гг. до н.э.** Кац — II МГ
54	 Оп.2/220 КМ АМ 14153/220	Энглифическое поолуколечко	Кац 2015: № 909 (322) (*Горгиппия*)	**390-е — 330-е гг. до н.э.**
2.2. Клейма Синопы				
55	 Оп.44 б/н	Энглифическое колечко или голова вправо (?)	Не найдены	**350-е — 200-е гг. до н.э.**
56	 Оп.2/6 КМ АМ 14153/5	[ΑΣΤΥΝΟΜΟΥΝΤΟΣ] ΙΦΙΟΣ ΤΟΥ ΕΣΤΙΑΙΟΥ [гроздь↓(?)] [Α]ΓΑΘΟΚΛΗ[Σ]	Шкорпил 1904: 28, № 50 (*Пантикапей*); Придик 1917: 72, № 218 (*Керчь*); IOSPE III. Д. 2193: № 4633—4634 (*Пантикапей*); Garlan 2004: Pl. LVIII, cat. 520 (*Керчь*)	**начало 210-х гг. до н.э.** Conovici — Vd МГ; Garlan — VI D МГ; Кац — VI D МГ; Fedoseev — 250—220 гг. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
57	 Оп.2/37 КМ АМ 14153/19	ΕΠΙΑΠοΛΛο ΑΣΤΥ ΑΡΧΕΠΤο ←↑орел на дельфине	Юргевич 1895: 122, № 4 (*Феодосия*); Шкорпил 1904: 66, № 254 (*Пантикапей*); Придик 1917: 81, № 400—403 (*Горгиппия*, *Пантикапей*, *Мирмекий*); IOSPE III. Д. 2189: № 54—70 (*Керкинитида*, *Херсонес*, *Феодосия*, *Пантикапей*, *Горгиппия*); Сальников 1966: рис. 12, *1* (*Пивденное*); Пругло 1967: 46, № 1 (*Мирмекий*); Брашинский 1980: 180, № 546 (*Елизаветовское гор.*); Гайдукевич 1987: рис. 45, *2* (*Мирмекий*); Fedoseev, Zin'ko 1998: tab. XIX, 38 (*Героевка-2*); Garlan 2004: Pl. II, cat. 16 (*Синопа*); Молев 2010: 292, № 8 (*Китей*); Кац 2015: № 1067—1068 (52—53) (*Горгиппия*)	**вторая половина 350-х гг. до н.э.** Conovici — Ic МГ; Garlan — I B МГ; Кац — I B МГ; Fedoseev — vers 374 г. до н.э.
58	 Оп.2/45 КМ АМ 14153/25	[ΦΗ]ΜΙΟΥ [ΑΣ]ΤΥΝΟ [ΗΦΑΙ]ΣΤΙ [ΠΟΣΕΙΔ]ΩΝΙ ↓гроздь, ракушка(?)	Гаврилов 2011: 137, № 495; 144, № 524; 162, № 590 (*Новопокровка 1*) — ошибочное чтение	**середина 300-х гг. до н.э.** Conovici — IIc МГ; Garlan — III A МГ; Кац — III B МГ; Fedoseev — 330—320 гг. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
59	 Оп.2/47 КМ АМ 14153/26	ΘΕΥΔΩΡΙΔoΥ герма↑ ΑΣΤΥΝΟΜo голова фавна→ ΦΙΛoΚΡΑΤoΥ	IOSPE III. Д. 2193: № 4052—4055 (*Керкинитида*, *Пантикапей*)	**начало 280-х гг. до н.э.** Conovici — IIIc МГ; Garlan — IV B МГ; Кац — IV B МГ; Fedoseev — 315—307 гг. до н.э.
60	 Оп.2/50 КМ АМ 14153/29	[ΘΕΟΓΕΙ] ΤΟΥ ΑΣΤΥΝΟ ←кадуцей (?) ΦΙΛΟΚΡΑΤ[ΟΥΣ]	**Новый оттиск** Аналогии известны только на черепицах: Придик 1917: 90, № 591 (*Керчь*); IOSPE III. Д. 2193: № 3958—3964 (*Ольвия, Тира*)	**конец 330-х — начало 320-х гг. до н.э.** Conovici — IIa МГ; Garlan — II B МГ; Кац — II B МГ; Fedoseev — 350—340 гг. до н.э.
61	 Оп.2/83 КМ АМ 14153/46	[ΚΑ]ΛΛΙ[ΣΤΡΑΤΟ] [ΑΣ]ΤΥΝ[Ο] [→колос] [ΠΟΣ]ΕΙΔ[Ο] [←гроздь]	IOSPE III. Д. 2193: № 4799—4801 (*Пантикапей*); Сальников 1968: № 7 (*Никоний*); Кругликова, Виноградов 1973: № 26 (*Андреевка Южная*); Гаврилов 2011: 39, № 3 (*Берег Сиваша*); Кац 2015: № 1262—1265 (247—250) (*Горгиппия*), 2559 (16) (*Су-Псех*)	**конец 330-х гг. до н.э.** Conovici — IIa МГ; Garlan — II B МГ; Кац — II B МГ; Fedoseev — 360—355 гг. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
62	 Оп.2/88 КМ АМ 14153/50	ΑΣΤΥΝΟΜΟΥΝΤΟΣ ΗΡΑΓΕΝΟΥ ΤΟΥ ΝΕΙΚΑΝΟ[ΡΟΣ] [эмблема?] […]	Мурзакевич 1848: 410, № 72 (*Ольвия*); Юргевич 1895: 140, № 34 (*Феодосия*); Шкорпил 1904: 37—38, № 105—108 (*Пантикапей*, *Херсонес*); Придик 1917: 70, № 165—167 (*Пантикапей*); Анфимов 1951: 114 (*Семибр. гор.*); IOSPE III. Д. 2192: № 3542—3571 (*Херсонес*, *Пантикапей*, *Феодосия*, *Ольвия*, *Порфмий*); Garlan 2004: Pl. LXV, cat. 581 (*поле Тугджу*); Кац 2015: № 2280 (8) (*Семибр. гор.*); 2471—2472 (4—5) (*х. Лиманский*); 2533 (5) (*х. Рассвет*).	**конец III в. до н.э.** Conovici — Ve МГ; Garlan — VI D МГ; Кац — VII A МГ; Fedoseev — 240—220 гг. до н.э.
63	 Оп.2/89 КМ АМ 14153/51	ΑΣΤΥΝ[ΟΜΟΥ] ΑΙΣΧΙΝΟ[Υ] [гроздь↓ (?)] ΗΦΑΙΣΤΙ[ΟΝΟΣ]	Придик 1917: 62, № 10 (*Таманский п-ов*); IOSPE III. Д. 2189: № 732 (*Таманский п-ов*)	**конец 280-х гг. до н.э.** Conovici — IV МГ; Garlan — V A МГ; Кац — V A МГ; Fedoseev — 290—285 гг. до н.э.
64	 Оп.2/91 КМ АМ 14153/53	ΑΣ[ΤΥΝoΜoΥΝ] ΤoΣ [ΙΣΤΙΑΙoΥ] [↑канфар?] Α[…]	**Новый оттиск** Примерные аналогии: Придик 1917: 72, № 216—217 (*Керчь*); Цехмистренко 1958: 61, рис. 28 (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2193: № 4568—4575, 4584 (*Пантикапей*, *Керчь*, *Фанагория*, *Таманский п-ов*); Garlan 2004: Pl. XXVII, cat. 223	**конец 280-х — середина 270-х гг. до н.э.** Conovici — IV МГ; Garlan — V A МГ; Кац — V A МГ; Fedoseev — vers. 300 г. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

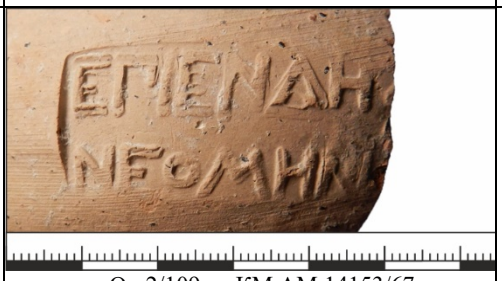
№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
65	 Оп.2/93 КМ АМ 14153/55	[ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ] [ΜΑΝΤΙΘΕΟΥ] [ΤΟΥΠΡΩΤΑΓ]ΟΡΟΥ [ΑΠΟΛΛΟΔΩΡΟΣ] Лев, сидящий на быке ↑→	Придик 1917: 73, № 241 (*Таманский п-ов*); IOSPE III. Д. 2194: № 5110—5111 (*Таманский п-ов*); Conovici 1998: Pl. XXXI, cat. 451	**первая половина 240-х гг. до н.э.** Conovici — Vb МГ; Garlan — VI B МГ; Кац — VI B МГ; Fedoseev — 270—250 гг. до н.э.
66	 Оп.2/100 КМ АМ 14153/61	[ΑΣ]ΤΥΝΟΜΟΥ [Π]ΥΘΟΚΛΕΟΥΣ [ΦΙ]ΛΟΚΡΑΤΟΥ ←↑голова фавна	Стефани 1871: 209, № 132 (*Пантикапей*); Becker 1879: 29, № 25 (*Пантикапей*); Шкорпил 1904: № 208 (*Пантикапей*); Придик 1917: 79, № 357—358 (*Пантикапей*, *Керчь*); IOSPE III. Д. 2196: № 7336—7344 (*Ольвия*, *Пантикапей*, *Керчь*, *Тиритака*); Федосеев 2006: № 23 (*Заветное*)	**вторая половина 280-х гг. до н.э.** Conovici — IIId МГ; Garlan — IV C МГ; Кац — IV C МГ; Fedoseev — 307—300 гг. до н.э.
67	 Оп.2/109 КМ АМ 14153/67	ΕΠΙ ΕΝΔΗ NΕoΜΗΝΙ ←↑орел на дельфине	Беккер 1868: 479, № 14 (*Пантикапей*); Шкорпил 1902: 149, № 3 (*Пантикапей*); Шкорпил 1904: 87, № 369 (*Пантикапей*); Придик 1917: 83, № 429 (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2189: № 254—256 (*Пантикапей*); Брашинский 1964: 310, № 5 (*Ольвия*); Онайко 1970: № 60 (*Ольвия*); Garlan 2004: Pl. I, cat. 6; Кац 2015: № 1149—1151 (134—136) (*Горгиппия*)	**вторая половина 350-х гг. до н.э.** Conovici — Ib МГ; Garlan — I B МГ; Кац — I B МГ; Fedoseev — 307—300 гг. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

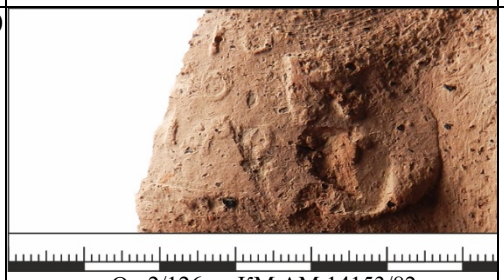
№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
68	 Оп.2/116 КМ АМ 14153/73	ΙΣΤΙΑΙο ΑΣΤΥΝο ΝΙΜΑΚΤο →↑орел на дельфине Ω	IOSPE III. Д. 2189: № 374 (*Херсонес*)	**конец 350-х гг. до н.э.** Conovici — Id МГ; Garlan — I C МГ; Кац — I C МГ; Fedoseev — vers. 371 г. до н.э.
69	 Оп.2/117 КМ АМ 14153/74	ΙΣΤΙΑΙο ΑΣΤΥ ΑΡΧΕΠΤο ←↑орел на дельфине	IOSPE III. Д. 2189: № 318—319 (*Пантикапей*); Canarache 1957: № 363 (*Истрия*); Цехмистренко 1958: 61, № 25 (*Пантикапей*); Гаврилов 2011: 133, № 479—481 (*Новопокровка 1*); Кац 2015: № 1225—1226 (210—211) (*Горгиппия*)	**конец 350-х гг. до н.э.** Conovici — Ic МГ; Garlan — I B МГ; Кац — I B МГ; Fedoseev — vers. 372 г. до н.э.
70	 Оп.2/126 КМ АМ 14153/82	[ΓΥΡΙΤ]ΤΟ ↑→протома [ΑΣΤΥ]ΝΟ быка [ΘΕΥΔ]ΩΡΟ гроздь↓(?)	**Новый оттиск** Примерные аналогии: IOSPE III. Д. 2191: № 2039, 2046, 2048 (*Мирмекий, Ольвия, Пантикапей*)	**конец 320-х гг. до н.э.** Conovici — IIb МГ; Garlan — III B МГ; Кац — III A МГ; Fedoseev — 345—335 гг. до н.э.
71	 Оп.2/128 КМ АМ 14153/83	ΑΣΤΥ[ΝΟ]ΜΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ←↑голова ΘΥΣ Геракла	Придик 1917: 66, № 86; IOSPE III. Д. 2191: № 2185—2187, 2197, 2198 (*Тира*, *Тиритака*, *Мирмекий*, *Керкинитида*, *Ольвия*); Connovici et al. 1989: № 21 (*Каллатис*); Федосеев 1998: № 40 (*Бакланья скала*); Conovici 1999: Pl. I, cat. 4 (*Каллатис*); Garlan 2004: Pl. XXVIII, cat. 230; Кац 2015: № 1118 (103) (*Горгиппия*)	**начало 270-х гг. до н.э.** Conovici — IV МГ; Garlan — V A МГ; Кац — V A МГ; Fedoseev — 295—290 гг. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
72	 Оп.2/135 КМ АМ 14153/87	АРІΣТОКЛЕΩ[Σ] бык→↓ АΣТУNОМОУN[ТОΣ] ΣТЕΦАNОУ [лист?]	Придик 1917: 86, № 495 (*Пантикапей*); Граков 1929: таб. 8, *2* (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2190: № 1552—1555 (*Пантикапей*)	**конец 310-х — начало 300-х гг. до н.э**. Conovici — IIc МГ; Garlan — III C МГ; Кац — III B МГ; Fedoseev — 330—320 гг. до н.э.
73	 Оп.2/137 б/н	[ХАВРІА] АΣТУN[О] лук→ МАNЕ[Ω]	IOSPE III. Д. 2196: № 7961—7963 (*Пантикапей*, *Нимфей*); Пругло 1967: № 44 (*Мирмекий*); Гаврилов 2011: 134, № 486 (*Новопокровка 1*); Кац 2015: № 1388 (373) (*Горгиппия*)	**начало 330-х гг. до н.э.** Conovici — IIa МГ; Garlan — II A МГ; Кац — II A МГ; Fedoseev — 355—345 гг. до н.э.
74	 Оп.2/140 КМ АМ 14153/91	[АП]ОΛΛОΔΩ[РО] [АΣ]ТУNО колос→гроздь↓ [ПОΣЕІ]ΔΩNІ	Шкорпил 1904: 66, № 256 (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2190: № 1286—1291 (*Ольвия*, *Пантикапей*); Гаврилов 2011: 20, № 18 (*Надежда*)	**конец 320-х гг. до н.э.** Conovivi — IIb МГ; Garlan — III B МГ; Кац — III A МГ; Fedoseev — 345—335 гг. до н.э.
75	 Оп.2/143 КМ АМ 14153/93	АΣТУNоМоУ АΘНNІППоУ звезда ТоУМНТРоΔоРоУ АПАТоУРІоΣ	Стефани 1866: 244, № 22 (*Пантикапей*); Becker 1869: 467, № 1 (*Одесса*); Придик 1917: 61, № 1; IOSPE III. Д. 2189: № 621—624 (*Пантикапей*, *Одесса*, *Керчь*); Conovici и др., 1991, p. 156, № 198—200; Buzoianu, Cheluţă-Georgescu 1998: 74, Pl. IV, № 112 (*Каллатис*); Garlan 2004: Pl. LIV, cat. 483.	**первая половина 220-х гг. до н.э.** Conovici — Vc МГ; Garlan — VI C2 МГ; Кац — VI C МГ; Fedoseev — 250—240 гг. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

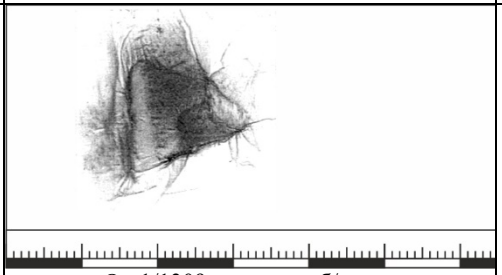
№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
76	 Оп.2/144 КМ АМ 14153/94	ΠΟΣΕΙΔΩ ΕΠΙΑΠΟΛΛ o[ΔΩΑΣΤΥ] ←↑орел на дельфине	Юргевич 1895: 148, № 75 (*Феодосия*); Шкорпил 1904: 69, № 237 (*Пантикапей*); Придик 1917: 82, № 410—411 (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2189: № 117—130 (*Ольвия*, *Керкинитида*, *Херсонес*, *Феодосия*, *Пантикапей*, *Мирмекий*); Buzoianu, Cheluţă-Georgescu 1983: № 81 (*Мангалия*); Коровина 2002: таб. 40, *2* (*Гермонасса*); Кутайсов 2004: рис. 54, *11* (*Керкинитида*); Кац 2015: № 1085 (70) (*Горгиппия*), 2470 (3) (*х. Лиманский*)	**конец 350-х гг. до н.э.** Conovici — Ic МГ; Garlan — I B МГ; Кац — I B МГ; Fedoseev — Vers 374 г. до н.э.
77	 Оп.1/1309 б/н	?	Не читается	**середина IV — середина III вв. до н.э.**
78	 Оп.2/158 КМ АМ 14153/104	↑дельфин с крылом ΑΙΣΧΙΝΟ ΑΣΤΥΝΟ ΜΑΝΕΩ	Придик 1917: 85, № 467 (*Керчь*); IOSPE III. Д. 2189: № 28—29 (*Ольвия*, *Пантикапей*); Garlan 2004: Pl. V, cat. 38 (*Керчь*)	**конец 340-х гг. до н.э.** Conovici — IIa МГ; Garlan — II A МГ; Кац — II A МГ; Fedoseev — 355—345 гг. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (продолжение)**

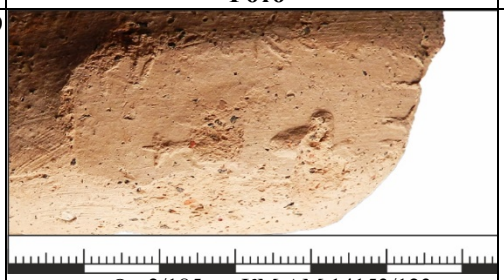
№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
79	 Оп.2/185 КМ АМ 14153/123	Ф I Λ Ω N O Σ A Σ [EMO] →канфар ←гроздь TYN[O] […]	IOSPE III. Д. 2197: № 7699, 7852—7853 (*Пантикапей*, *Керчь*)	**конец 340-х гг. до н.э.** Conovici — Ie МГ; Garlan — I D МГ; Кац — I D МГ; Fedoseev — Vers. 360 г. до н.э.
80	 Оп.2/186 КМ АМ 14153/124	[…] […] [эмблема?] […] O Y	Много вариантов восстановления	**конец 320-х — 280-е гг. до н.э.** Кац — III—IV МГ
81	 Оп.2/215 КМ АМ 14153/135	[E]ΠΙΔΗΜΟΥ ΑΣΤΥΝoΜoΥ ↑канфар ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟΥ	Юргевич 1865: 138, № 23 (*Феодосия*); IOSPE III. Д. 2191: № 2996—2998 (*Феодосия*, *Пантикапей*); Гаврилов 2011: 161, № 584 (*Новопокровка 1*); 192, № 57 (*Журавки 1*)	**начало 280-х гг. до н.э.** Conovici — IIIc МГ; Garlan — IV A МГ; Кац — IV A МГ; Fedoseev — 320—310 гг. до н.э.
82	 Оп.2/216 КМ АМ 14153/136	Σ A Σ Π O Σ E [Δ] ΩNO →канфар←гроздь ΣNI [VIΦ] [O]	Шкорпил 1904: 127, № 116 (*Пантикапей*); Марти, Шкорпил 1910: № 116 (*Пантикапей*); Придик 1914: 139, № 19 *(Ольвия*); IOSPE III. Д. 2197: № 7760—7766 (*Ольвия*, *Херсонес*, *Пантикапей*, *Китей*); Молев 2010: 293, № 30 (*Китей*)	**конец 340-х гг. до н.э.** Conovici — Ie МГ; Garlan — I D МГ; Кац — I D МГ; Fedoseev — Vers. 360 г. до н.э.
83	 Оп.2/217 КМ АМ 14153/137	↓гроздь [ΓYPITToY] ↑канфар A[ΣT]INoMoY HΦAIΣT[Io]Y	Гаврилов 2011: 19, № 15 (*Надежда*)	**конец 320-х гг. до н.э.** Conovici — IIb МГ; Garlan — III B МГ; Кац — III A МГ; Fedoseev — 345—335 гг. до н.э.

Таблица 5. **Каталог клейм с Поселения «Ленина» (окончание)**

№	Фото	Схема клейма	Аналогии	Датировка
84	 Оп.2/218 КМ АМ 14153/138	М І К О Υ ↓гроздь А Σ Т Υ Ν О ↑колос ΝΟΥΜΗΝΙοΣ ΠοΣ	Придик 1917: 93, № 648—649 (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2194: № 5297—5301 (*Пантикапей*, *Мирмекий*); Sztetyllo 1983: № 192 (*Мирмекий*); Garlan 2004: Pl. XV, cat. 120 (*Синопа*); Кац 2015: № 1285 (270) (*Горгиппия*)	**начало 290-х гг. до н.э.** Conovici — IId МГ; Garlan — III D МГ; Кац — III C МГ; Fedoseev — 320—310 гг. до н.э.
85	 Оп.2/221 КМ АМ 14153/141	М І К О Υ ↓гроздь А Σ Т Υ Ν О ↑колос ΝΟΥΜΗΝΙοΣ ΠοΣ	Придик 1917: 93, № 648—649 (*Пантикапей*); IOSPE III. Д. 2194, № 5297—5301 (*Пантикапей*, *Мирмекий*); Sztetyllo 1983: № 192 (*Мирмекий*); Garlan 2004: Pl. XV, cat. 120 (*Синопа*); Кац 2015: № 1285 (270) (*Горгиппия*)	**начало 290-х гг. до н.э.** Conovici — IId МГ; Garlan — III D МГ; Кац — III C МГ; Fedoseev — 320—310 гг. до н.э.
2.3. Клейма Херсонеса Таврического				
86	 Оп.2/214 КМ АМ 14153/134	ΑΙΣ[ΧΙΝΑ] ΑΣΤΥ[ΝΟΜΟ]	Becker 1862: 473, № 2 (*Ольвия*); Беккер 1863: 43, № 2 (*Ольвия*); Махов 1913: 189, № 5 (*Херсонес*); Придик 1917: 140, № 2 (*Ольвия*); IOSPE III. Д. 2181: № 103—123 (*Ольвия*, *Херсонес*, *Пантикапей*); Кац 1994: таб. IV, 1—7: *1—4* (*Херсонес*)	**начало III в. до н.э.** Ахмеров — II МХГ Кац — I B МХГ
3. Клейма на керамических строительных материалах				
3.1. Клеймо на Боспорской черепице				
87	 Оп.2/210 КМ АМ 14153/130	?	Не читается	**IV—III вв. до н.э.**

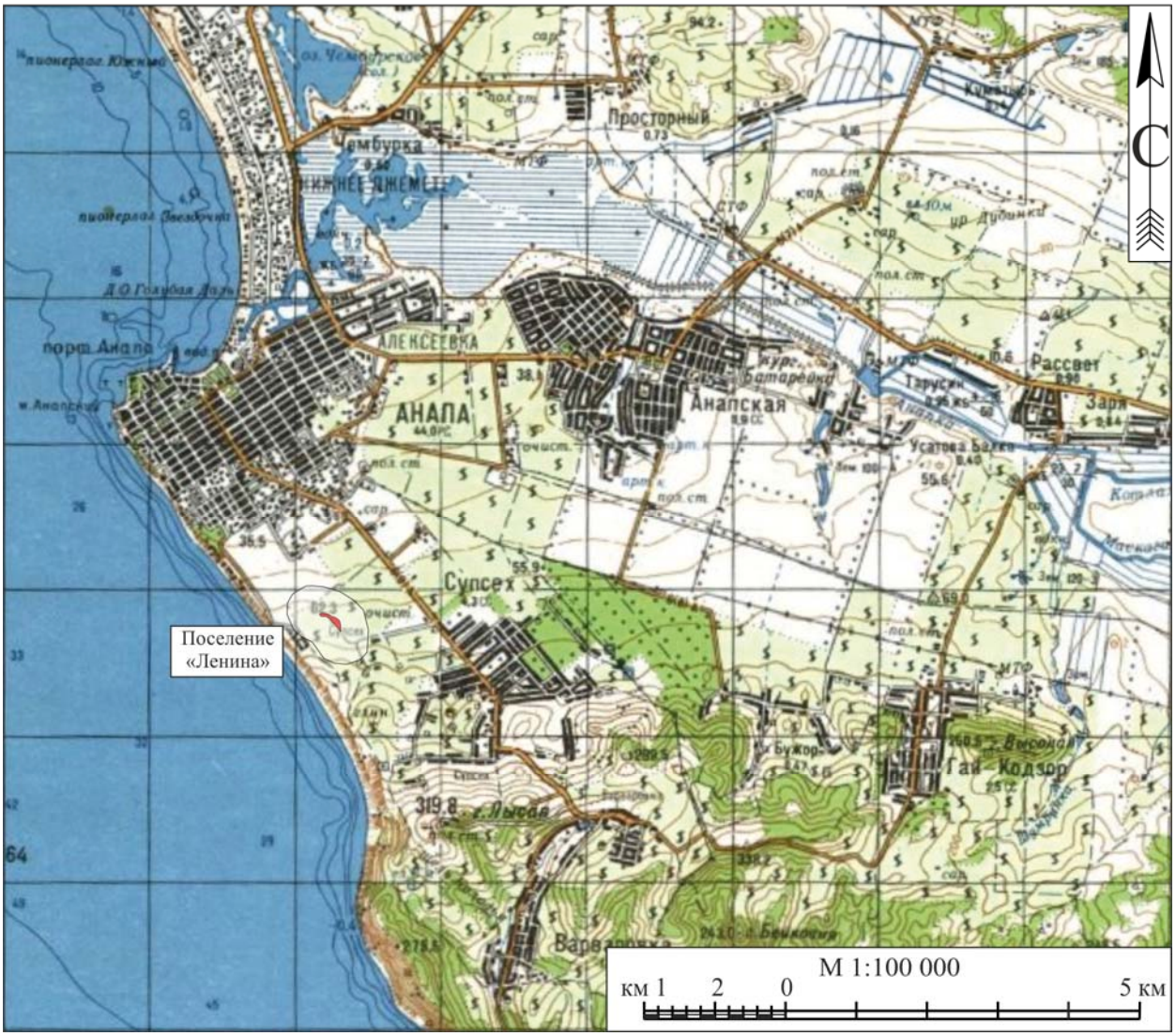


Рис. 1. План-схема местонахождения Поселения «Ленина» в городе-курорте Анапа Краснодарского края.

Fig. 1. Plan diagram of the location of the Settlement “Lenina” in the resort town of Anapa, Krasnodar Territory.

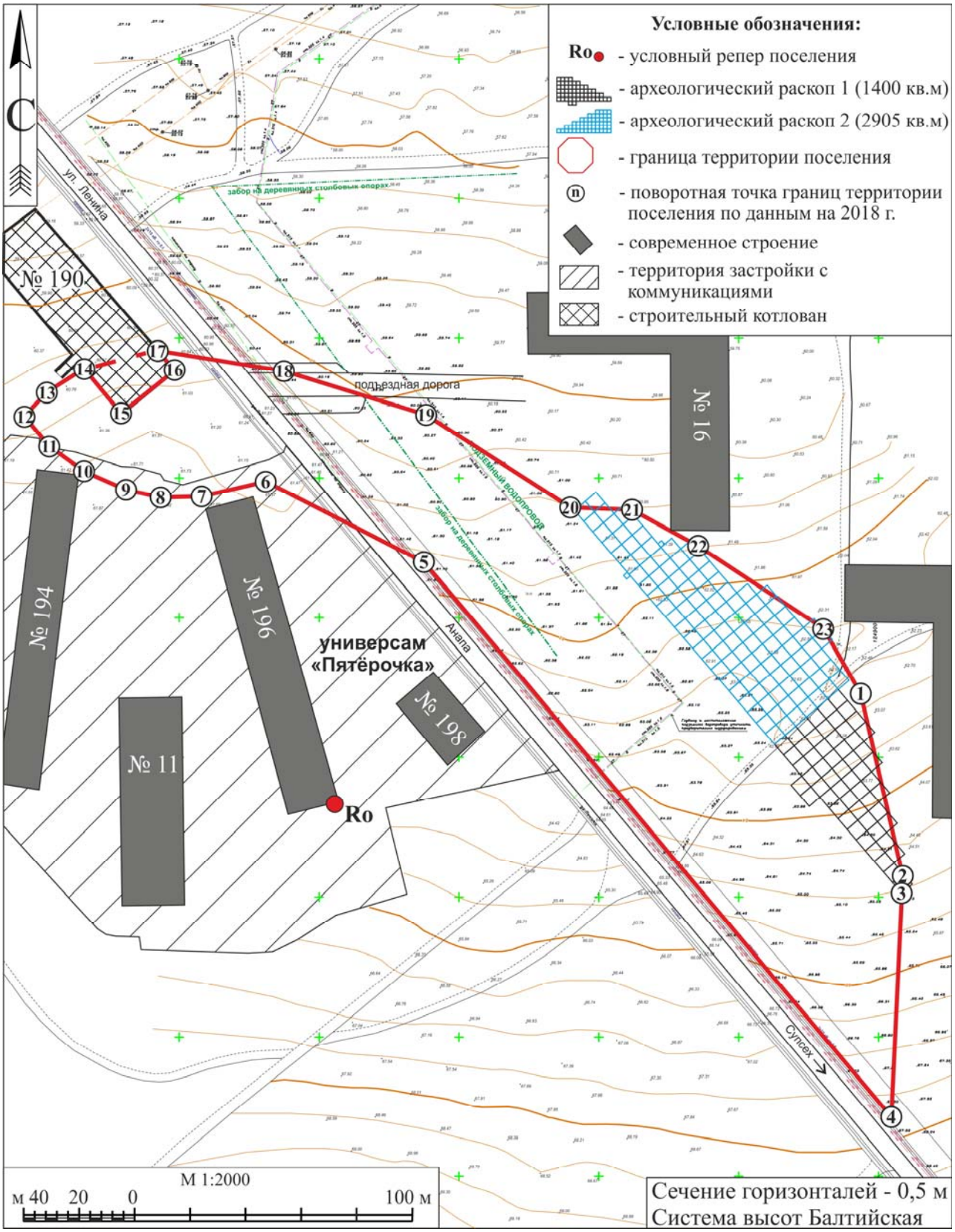


Рис. 2. Топографический план Поселения «Ленина» по данным на 2018 г. с обозначением сетки раскопов 1 и 2.

Fig. 2. Topographic plan of the Settlement “Lenina” of 2018 with the designation of the grid of excavations 1 and 2.

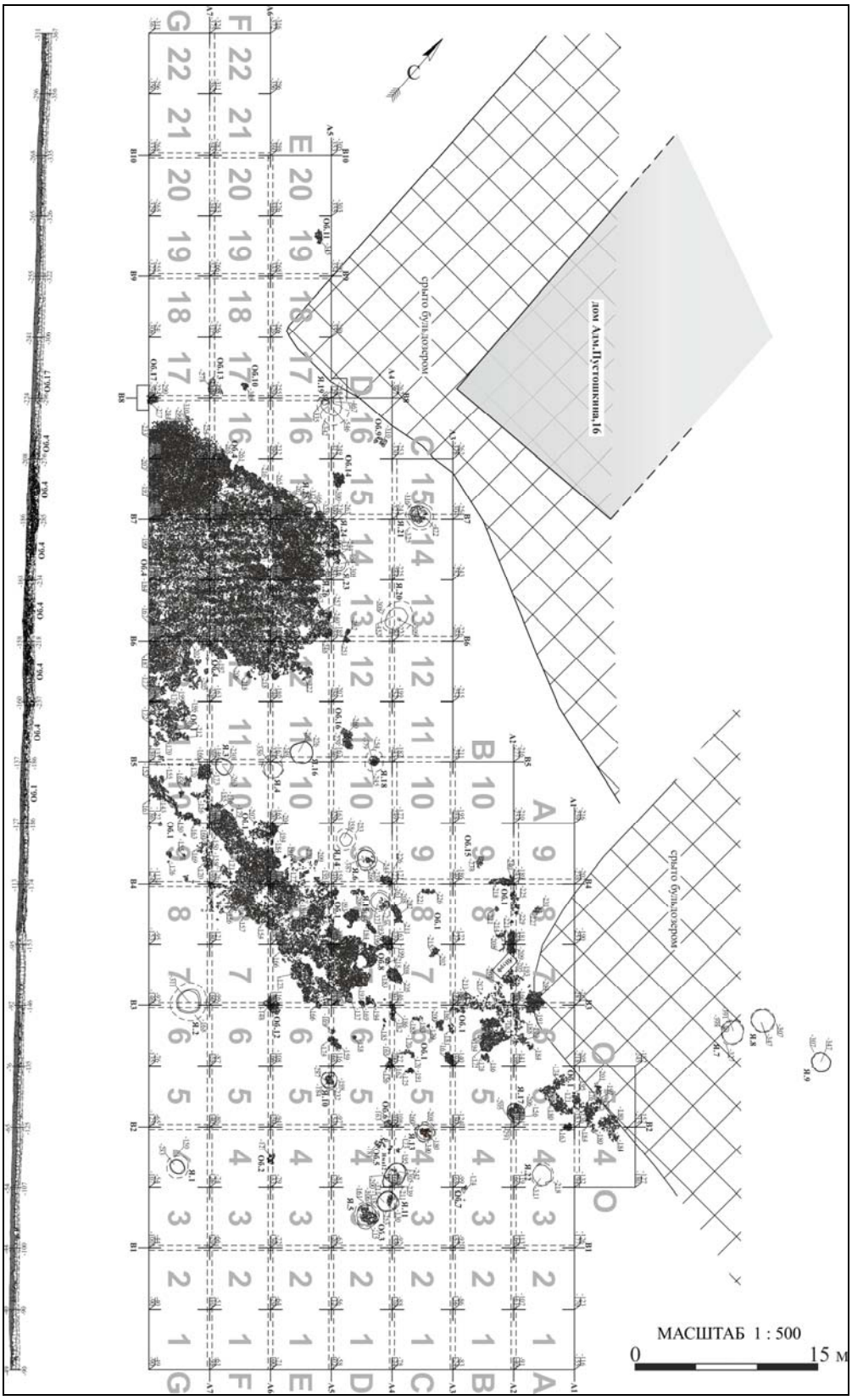


Рис. 3. План раскопа 2 Поселения «Ленина» в 2018 г. с обозначением объектов и ям, нивелировочными отметками поверхности и зафиксированного уровня материка.

Fig. 3. Plan of the Settlement “Lenina” Excavation 2 in 2018 with the designation of objects and pits, levelling marks of the ground surface and fixed level of the virgin soil.

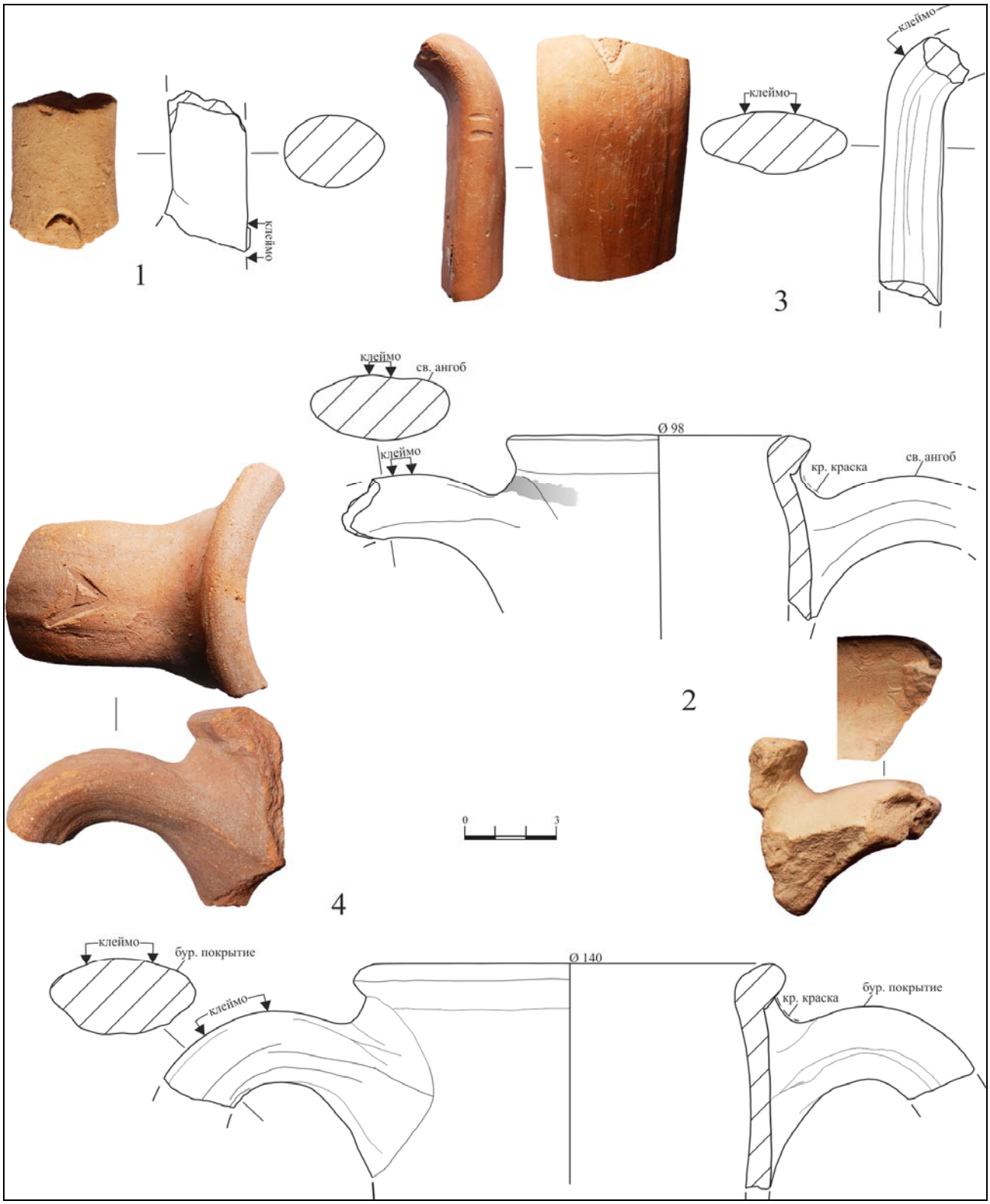


Рис. 4. **Фрагменты ручек амфор с клеймами периода спорадического клеймения (конец VI—V вв. до н.э.) (раскоп 2) производства:** *1* — Хиоса (яма 25); *2* — Айноса (пл. 2, кв. E9); *3* — Фасоса, «протоклеймо» (яма 25); 4 — Менды, вторая четверть—середина V в. до н.э. (яма 25).

Fig. 4. Fragments of amphora handles with stamps from the period of sporadic stamping (end of the 6th — 5th centuries BCE) (Excavation 2) produced by: *1* — Chios (pit 25); *2* — Ainos (str. 2, quad. E9); *3* —Thasos, “proto-stamp” (pit 25); 4 — Mende, second quarter — middle of 5th century BCE (pit 25)

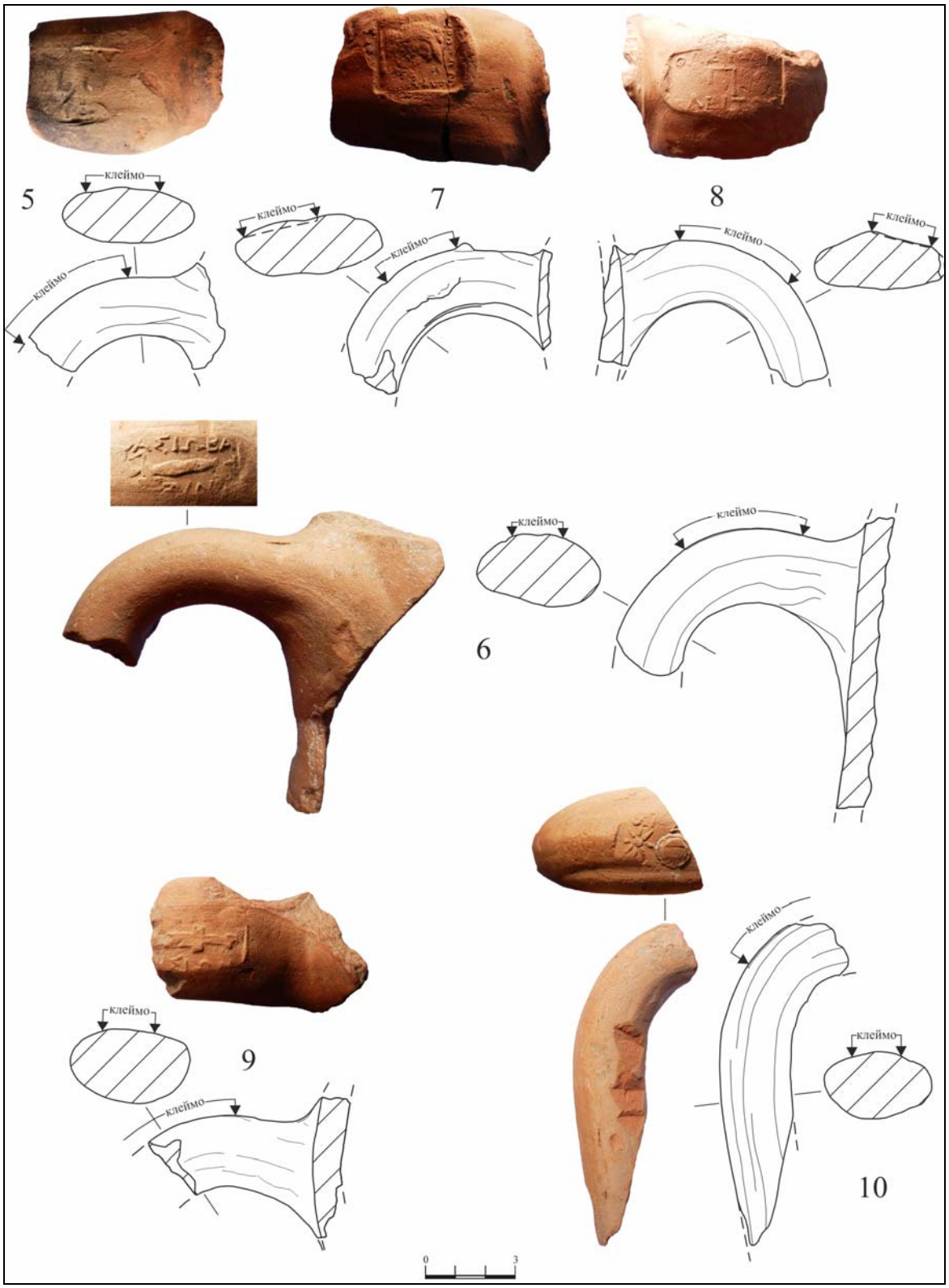


Рис. 5. Фрагменты ручек амфор производства Фасоса с клеймами периода систематического клеймения, начала — третьей четверти IV в. до н.э. (раскоп 2): *5* — пл. 2, кв. B5; *6* — пл. 2, кв. E9; *7* — пл. 2, кв. F5; *8* — пл. 2, кв. F6; *9* — пл. 3, кв. D7; *10* — пл. 3, кв. G9.

Fig. 5. Fragments of handles of amphorae made by Thassos with stamps from the period of systematic stamping, beginning in the third quarter of the 4th century BCE (Excavation 2): 5 — str. 2, quad. B5; *6* — str. 2, quad. E9; *7* — str. 2, quad. F5; *8* — str. 2, quad. F6; *9* — str. 3, quad. D7; *10* — str. 3, quad. G9.

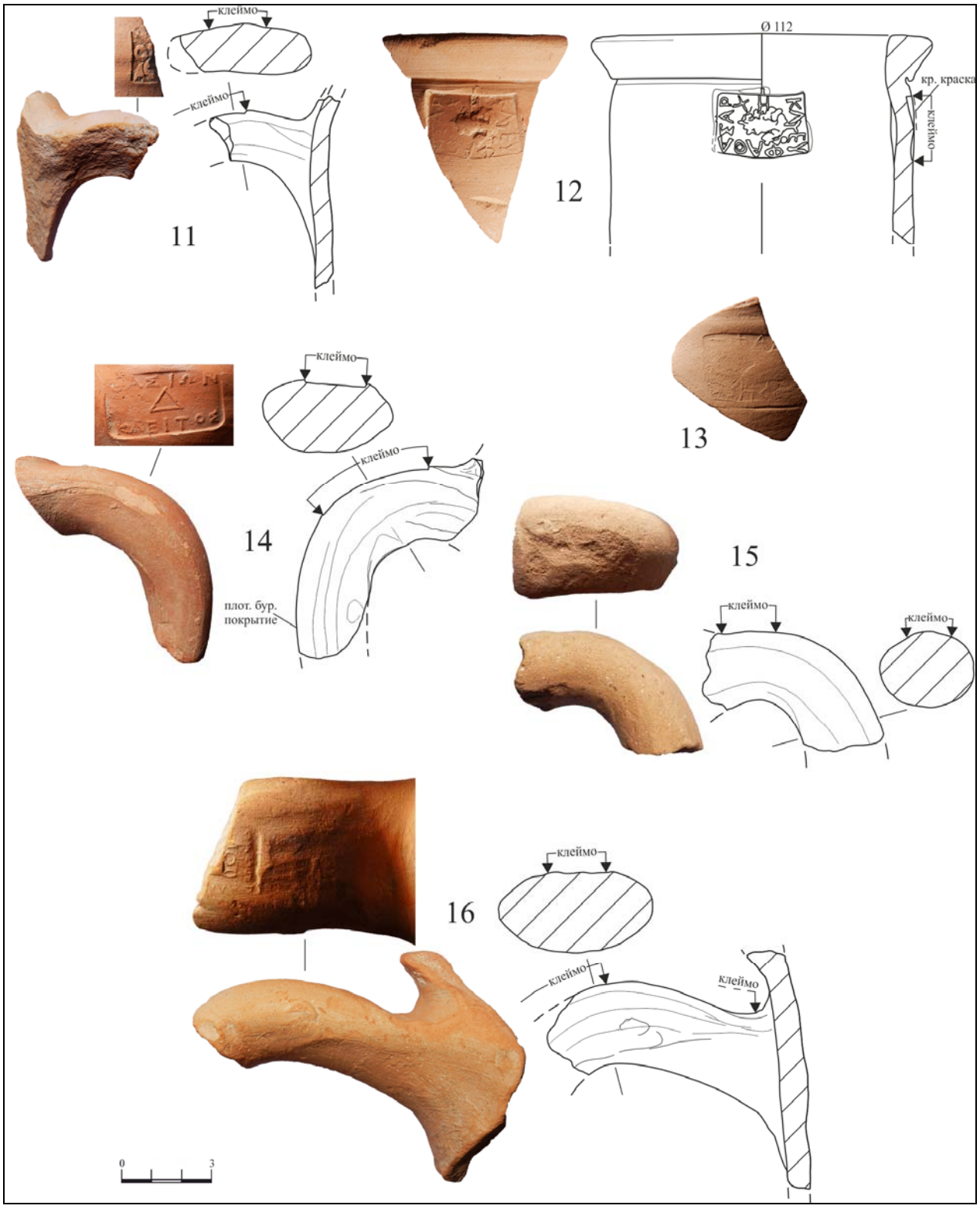


Рис. 6. Фрагменты ручек (*11, 14—16*) **и горл** (*12—13*) **амфор производства Фасоса с клеймами периода систематического клеймения, начала — третьей четверти IV в. до н.э. (раскоп 2):** *11* — пл. 4, кв. F9; *12—14* — яма 1; *15* — объект 4, уровень 1 (верхний ярус); *16* — объект 4, уровень 2 (нижний ярус).

Fig. 6. Fragments of handles (*11, 14—16*) **and throats** (*12—13*) **of amphorae made by Thassos with stamps from the period of systematic stamping, beginning in the third quarter of the 4th century BCE (Excavation 2):** *11* — str. 4, quad. F9; *12—14* — pit 1; *15* — object 4, level 1 (upper tier); *16* — object 4, level 2 (lower tier).

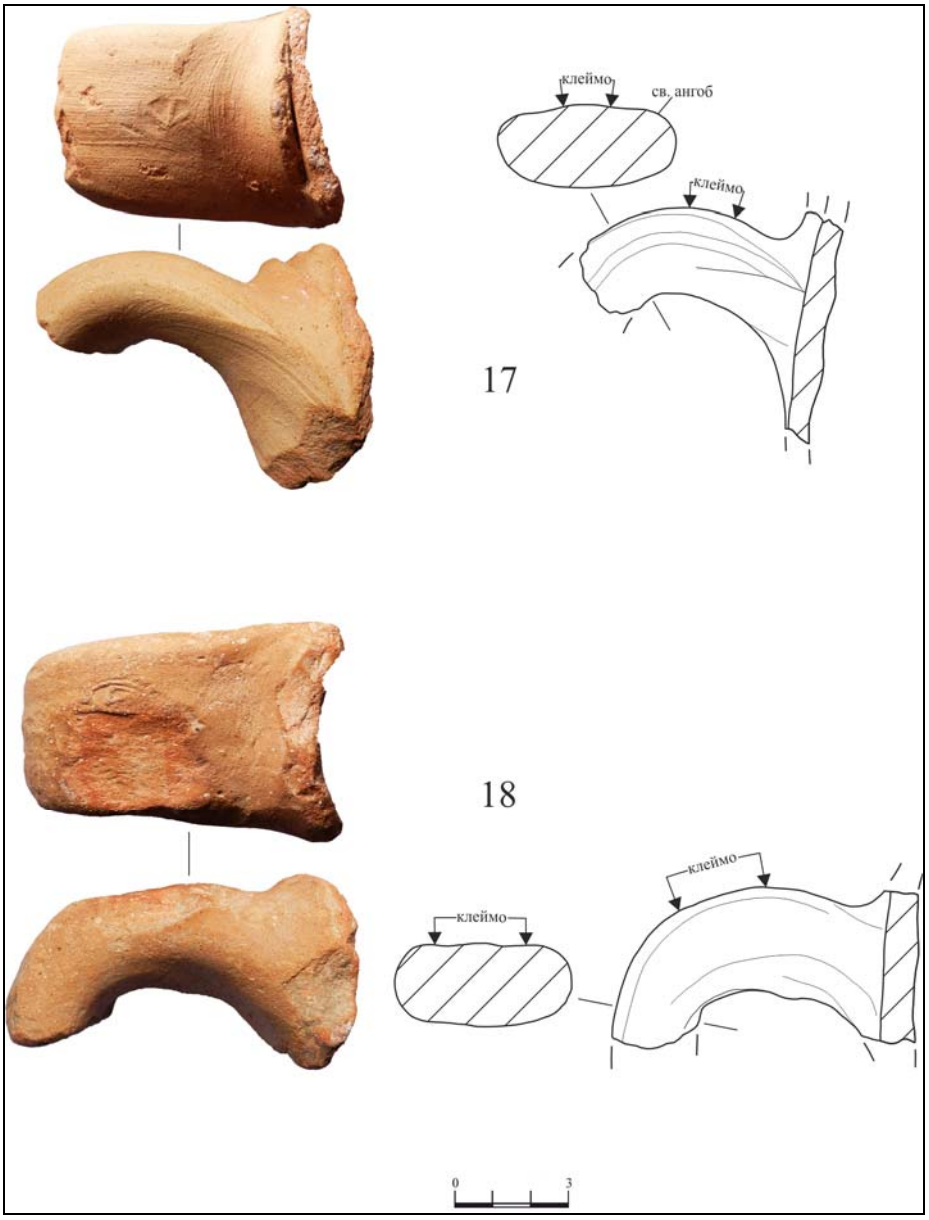


Рис. 7. Фрагменты ручек амфор с клеймами периода систематического клеймения (раскоп 2): *17* — «круга Фасоса», IV в. до н.э. (яма 18); *18* — Аканфа, 380-е — 330-е гг. до н.э. (яма 24).

Fig. 7. Fragments of amphora handles with stamps from the period of systematic stamping (Excavation 2): *17* — “the circle of Thasos”, 4th century BCE (pit 18); *18* — Akanthos, 380s — 330s BCE (pit 24).

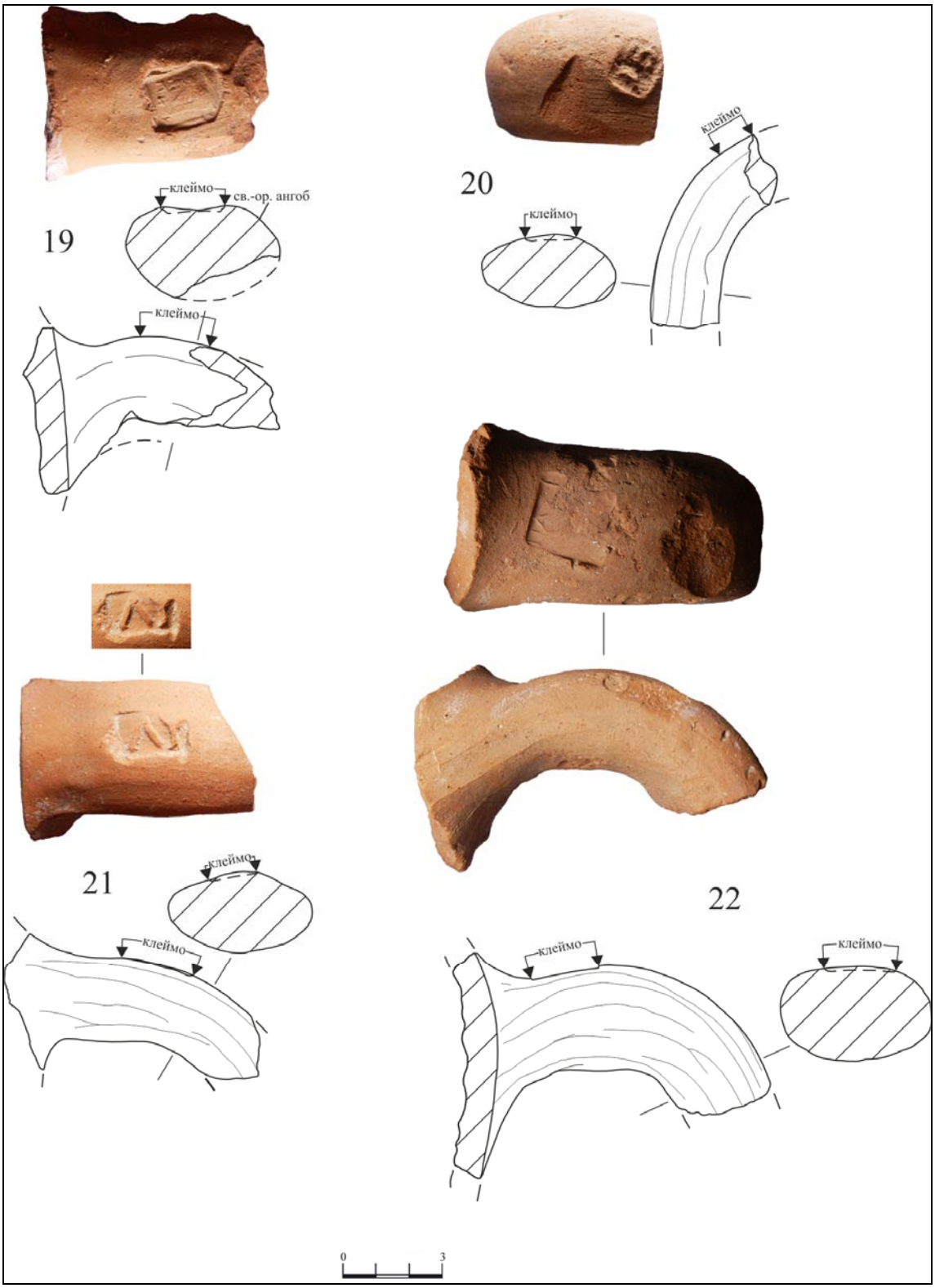


Рис. 8. Фрагменты ручек амфор производства Книда с клеймами периода систематического клеймения, вторая треть IV — середина III вв. до н.э. (раскоп 2): *19* — пл. 2, кв. B6; *20* — пл. 3, кв. G10; *21* — пл. 4, кв. F15; *22* — объект 4, уровень 1 (верхний ярус).

Fig. 8. Fragments of handles of amphorae made by Cnidus with stamps from the period of systematic stamping, second third of the 4th — mid-3rd centuries BCE (Excavation 2): *19* — str. 2, quad. B6; *20* — str. 3, quad. G10; *21* — str. 4, quad. F15; *22* — object 4, level 1 (upper tier).

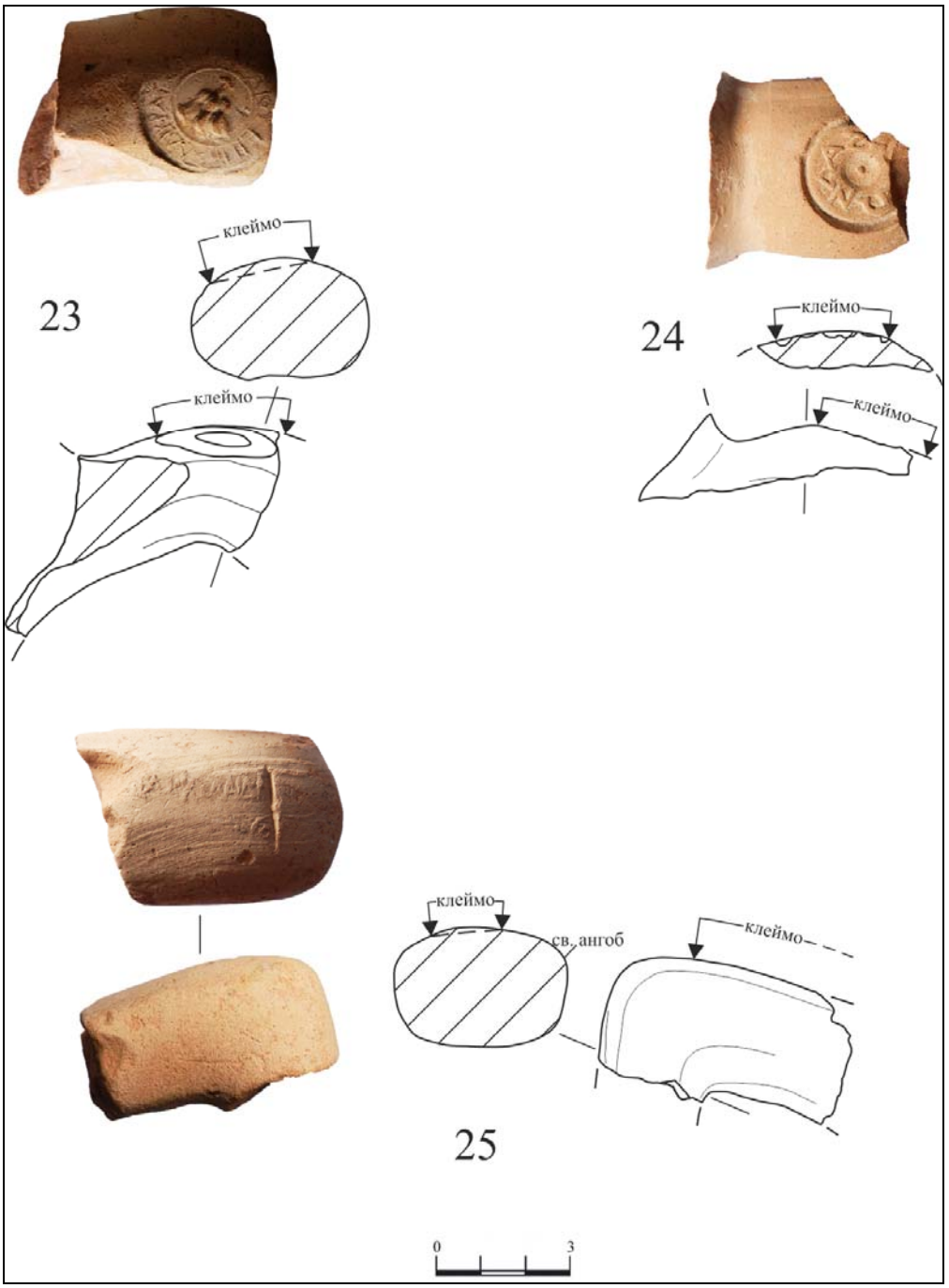


Рис. 9. Фрагменты ручек амфор производства Родоса с клеймами периода систематического клеймения (раскоп 2): *23* — 175—173 гг. до н.э. (пл. 3, кв. F15); *24* — около 233 г. до н.э. (пл. 4, кв. E17); *25* — 165—163 гг. до н.э. (объект 4, уровень 1 (верхний ярус)).

Fig. 9. Fragments of handles of amphorae made in Rhodes with stamps from the period of systematic stamping (Excavation 2): *23* — 175—173 BCE (str. 3, quad. F15); *24* — about of 233 BCE (str. 4, quad. E17); *25* — 165—163 BCE (object 4, level 1 (upper tier)).

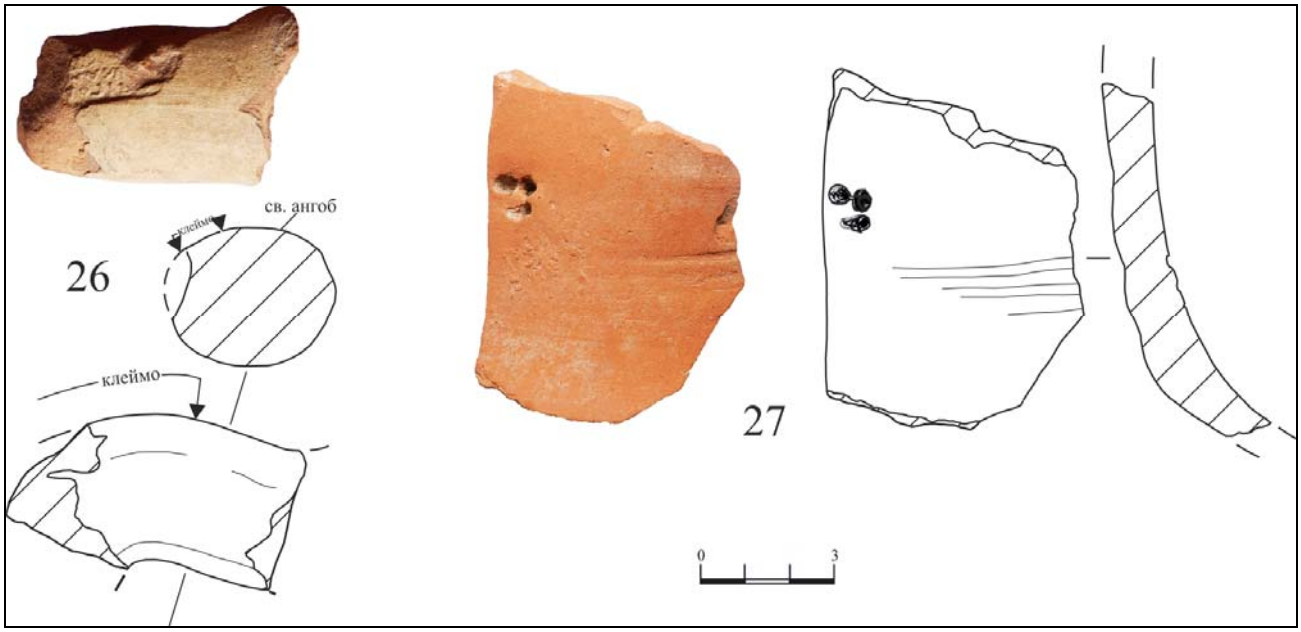


Рис. 10. Фрагменты амфор неустановленных средиземноморских центров производства с клеймами периода систематического клеймения (раскоп 2): *26* — ручки амфоры Родоса (?), 234—199 гг. до н.э. (пл. 1, кв. G14); *27* — горла амфоры Икоса (?), IV в. до н.э. (пл. 3, кв. G8).

Fig. 10. Fragments of amphorae of unidentified Mediterranean production centers with stamps from the period of systematic stamping (Excavation 2): *26* — amphora handles of Rhodes (?), 234—199 BCE (str. 1, quad. G14); *27* — throats of the amphora of Ikos (?), 4th century BCE (str. 3, quad. G8).

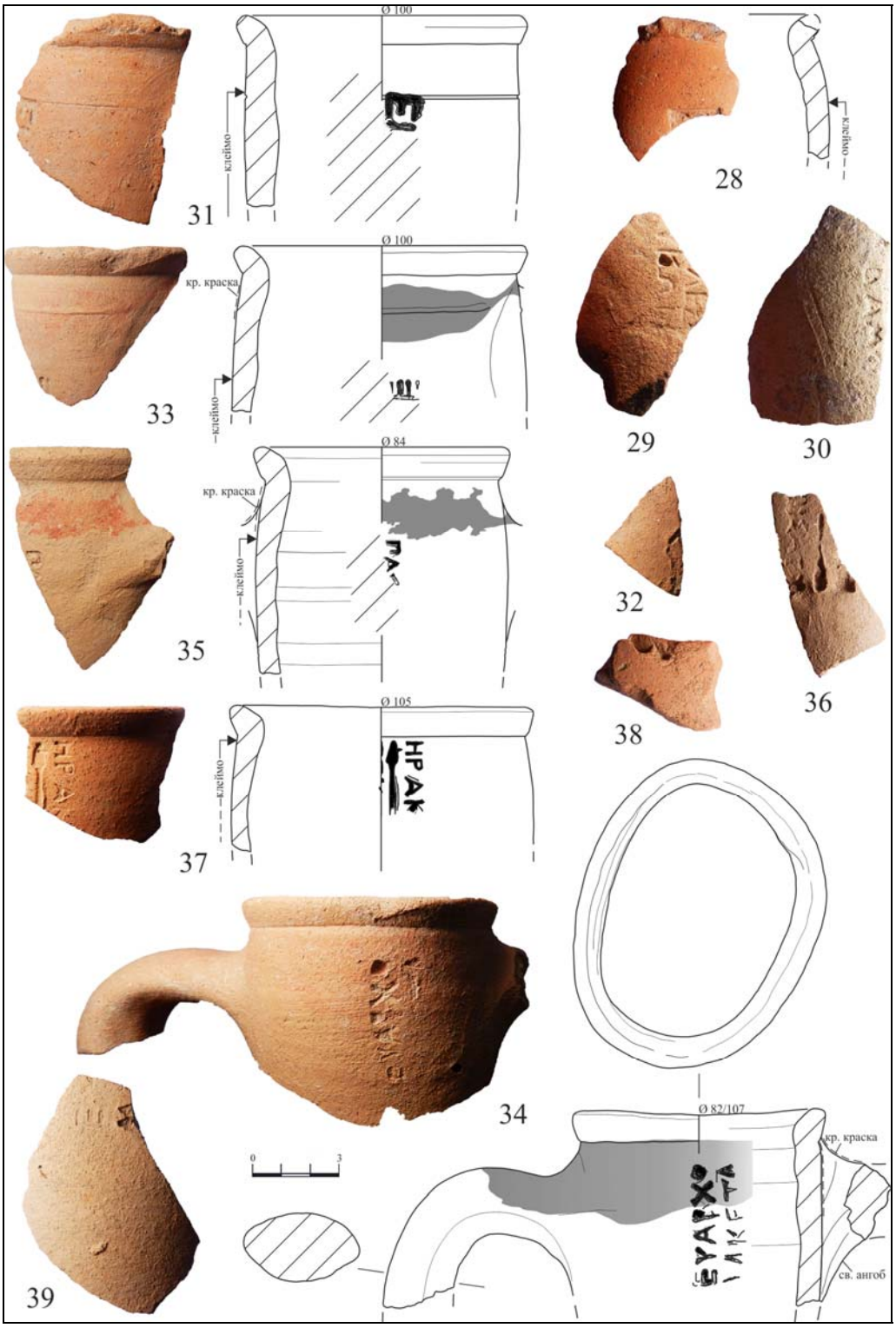


Рис. 11. Фрагменты горл амфор производства Гераклеи Понтийской с энглифическими клеймами периода систематического клеймения, начало — третья четверть IV в. до н.э. (раскоп 2): *28* — пл. 1, кв. B6; *29* — пл. 1, кв. G12; *30* — пл. 3, кв. G10; *31* — пл. 4, кв. D9; *32* — пл. 4, кв. E7; *33* — пл. 4, кв. G9; *34—35* — яма 1; *36* — яма 6; *37—39* — яма 10.

Fig. 11. Fragments of throats of amphorae made by Heraclea Pontica with englyph marks from the period of systematic stamping, beginning — third quarter of the 4th century BCE (Excavation 2): *28* — str. 1, quad. B6; *29* — str. 1, quad. G12; *30* — str. 3, quad. G10; *31* — str. 4, quad. D9; *32* — str. 4, quad. E7; *33* — str. 4, quad. G9; *34—35* — pit 1; *36* — pit 6; *37—39* — pit 10.

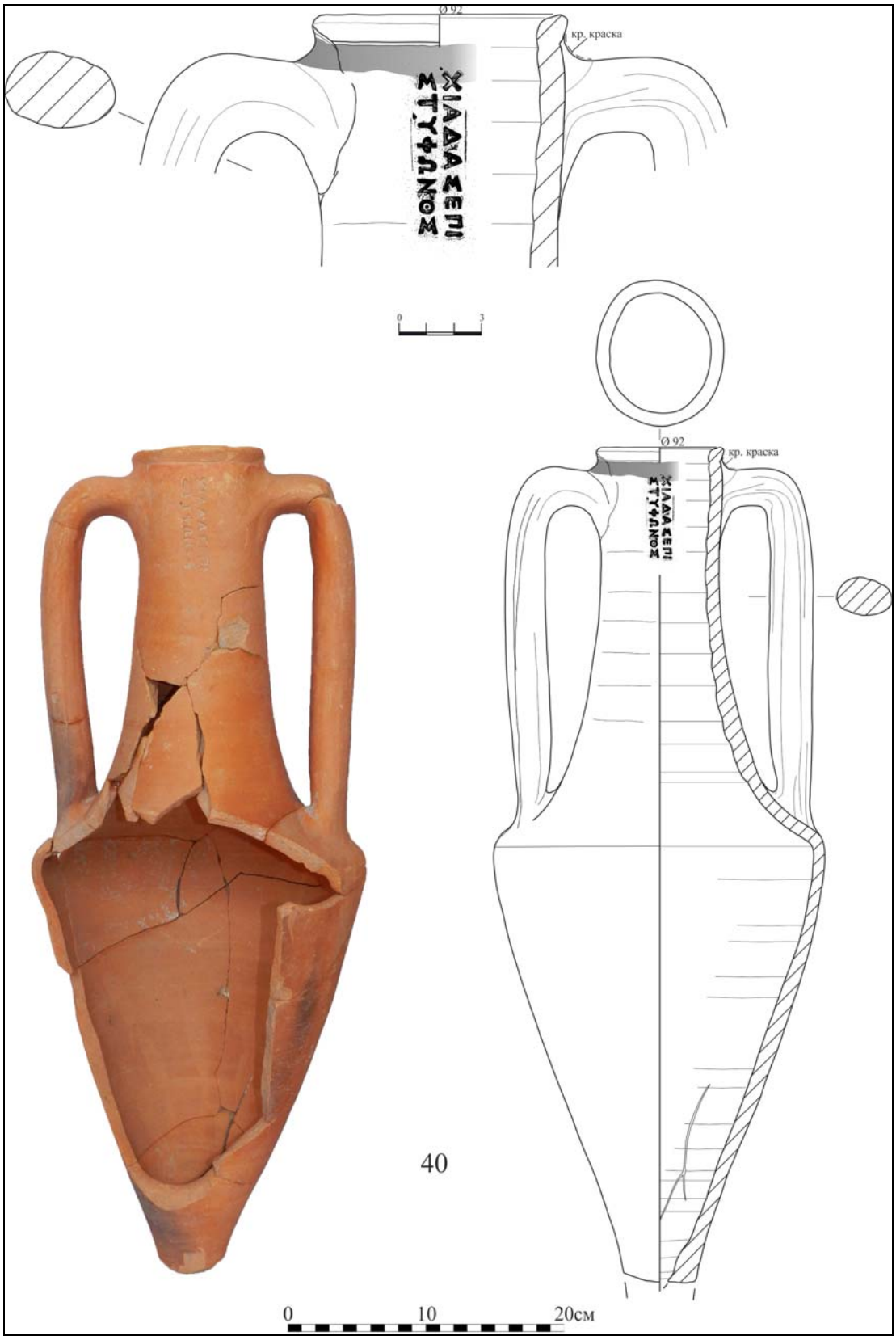


Рис. 12. Амфора производства Гераклеи Понтийской периода систематического клеймения с энглифическим клеймом на горле (*40*)**, 370-е гг. до н.э. (раскоп 2, яма 13).**

Fig. 12. Amphora made by Heraclea Pontica from the period of systematic stamping with an englyphic stamp on the throat *(40)***, 370s. BCE (Excavation 2, pit 13).**

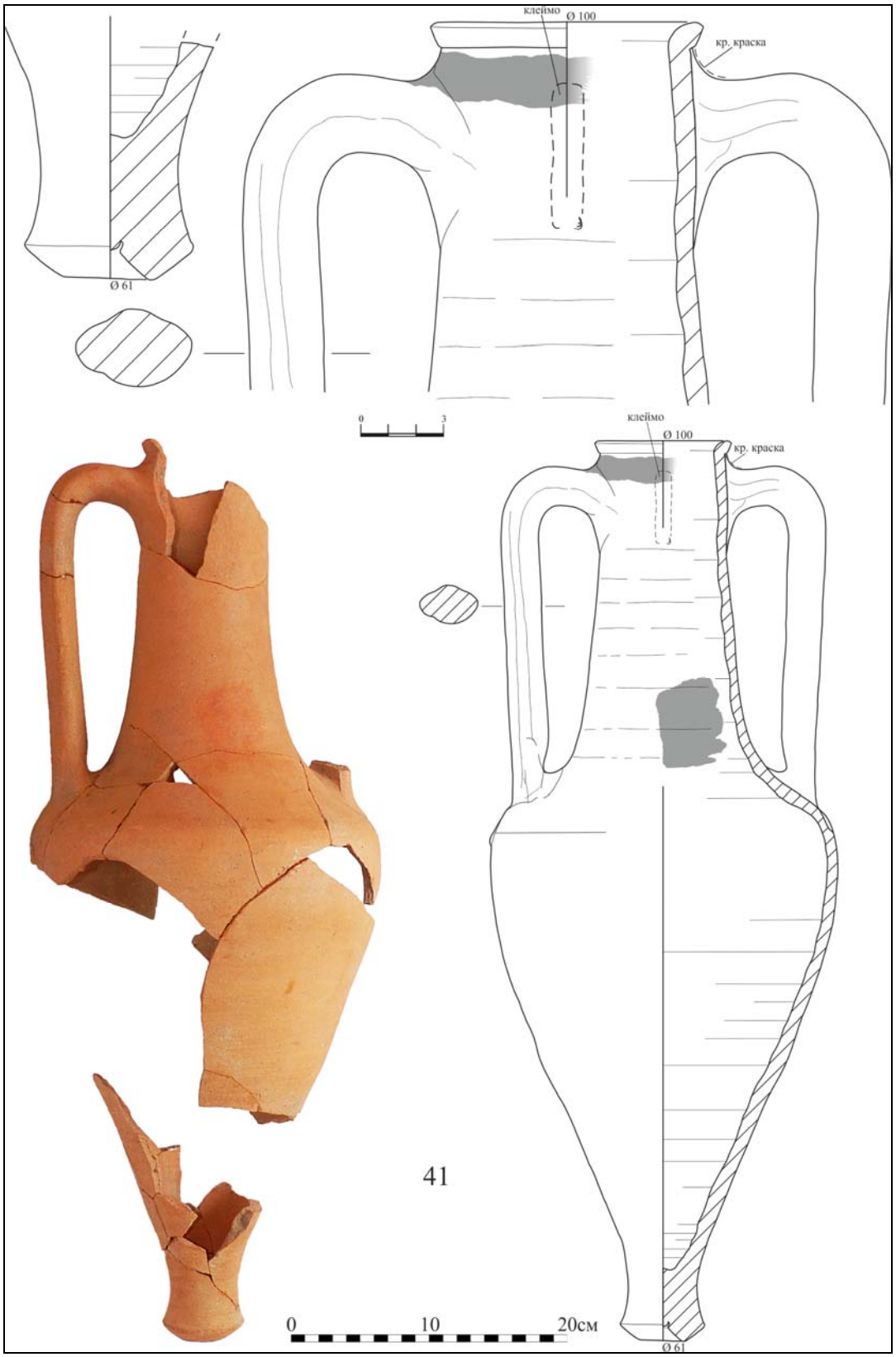


Рис. 13. Амфора производства Гераклеи Понтийской периода систематического клеймения с фрагментом энглифического клейма на горле (*41*), 370-е гг. до н.э. (раскоп 2, яма 13).

Fig. 13. Amphora made by Heraclea Pontica from the period of systematic stamping with a fragment of an englyphic stamp on the throat (*41*), 370s. BCE (Excavation 2, pit 13).

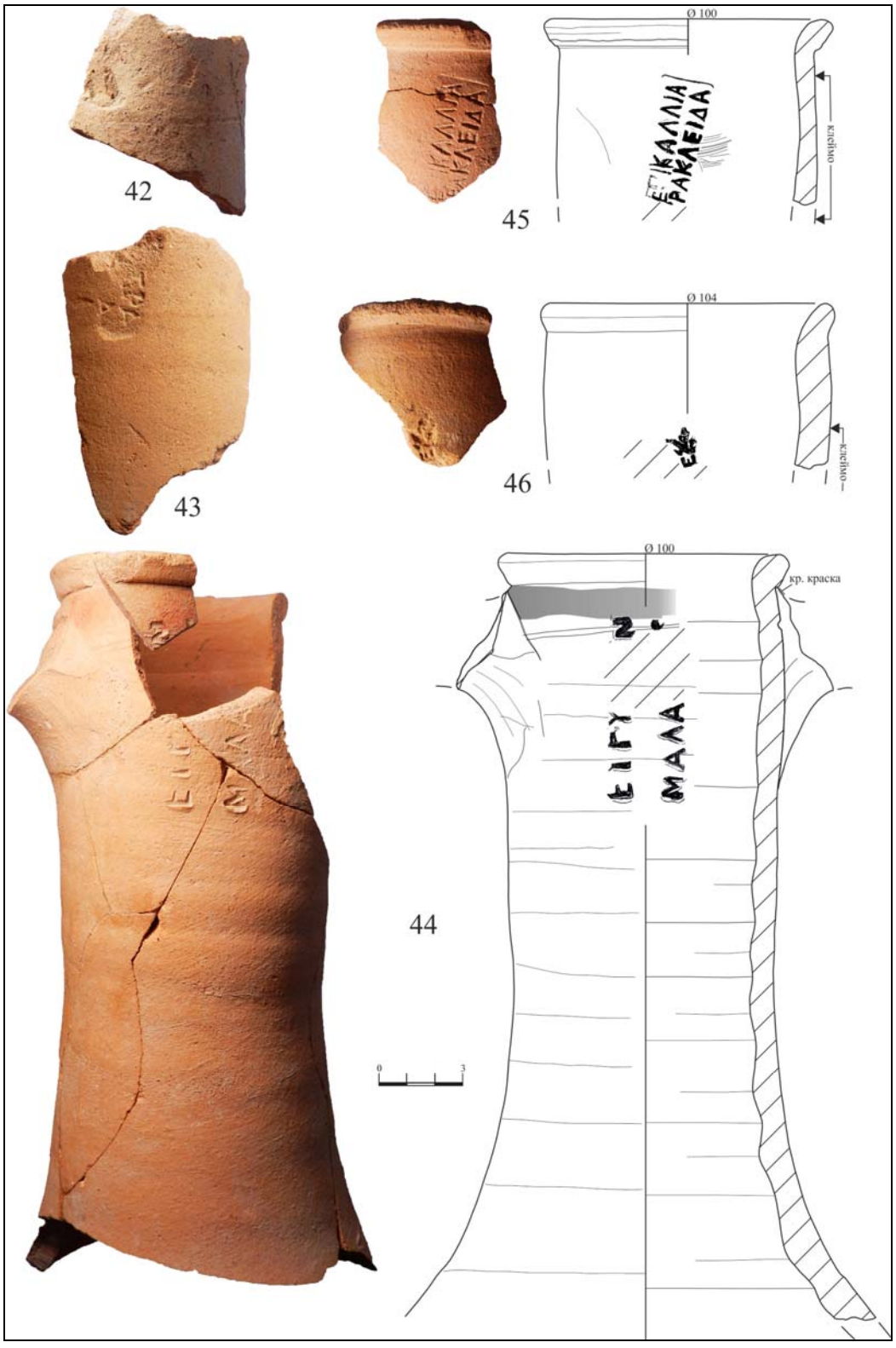


Рис. 14. Фрагменты горл амфор производства Гераклеи Понтийской с энглифическими клеймами периода систематического клеймения, начало — третья четверть IV в. до н.э. (раскоп 2): *42* — яма 17; *43* — яма 18; *44—46* — яма 25.

Fig. 14. Fragments of throats of amphorae made by Heraclea Pontica with englyph marks from the period of systematic stamping, beginning — third quarter of the 4th century BCE (Excavation 2): *42* — pit 17; *43* — pit 18; *44—46* — pit 25.

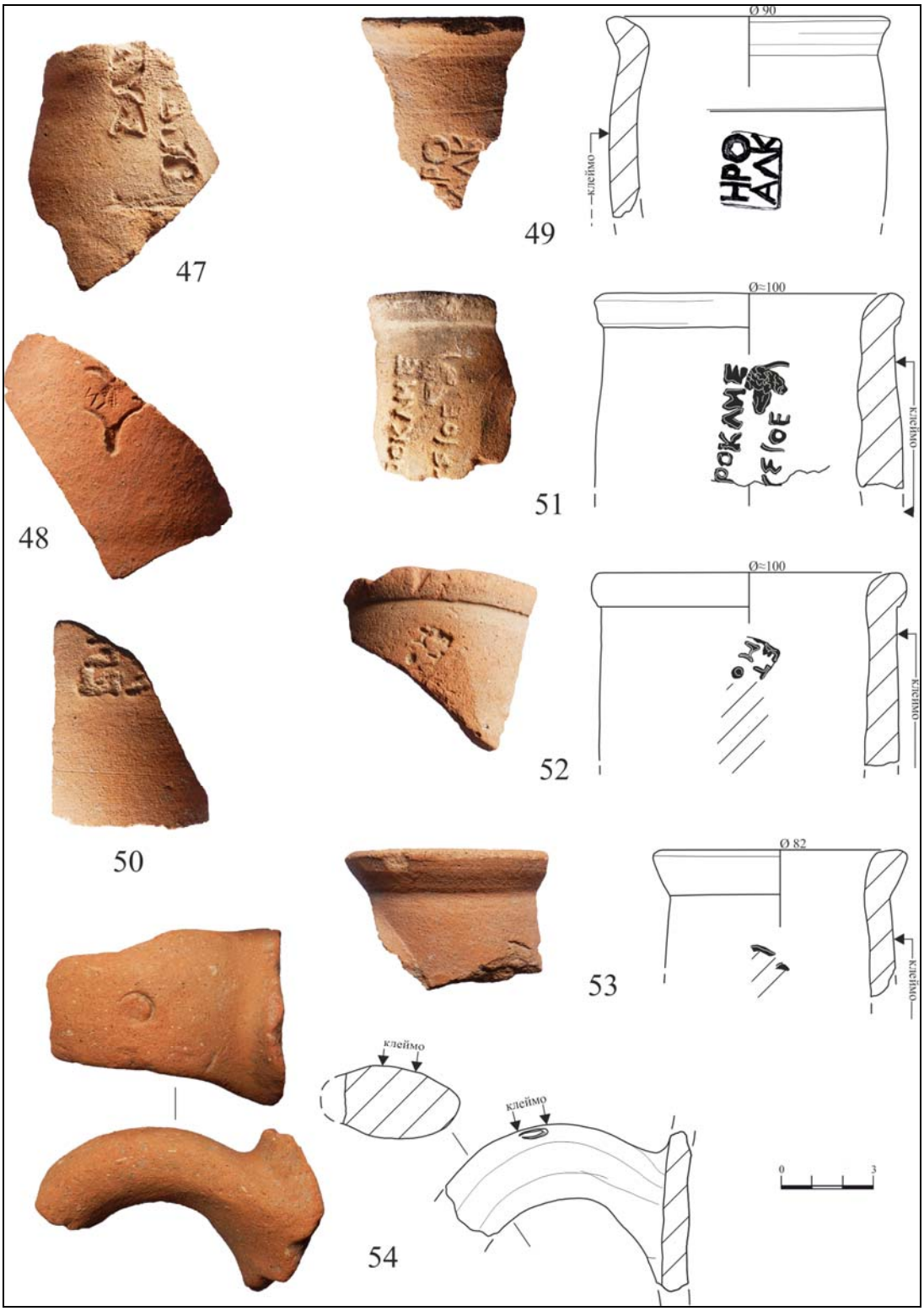


Рис. 15. **Фрагменты горл** *(47—53)* **и ручки** *(54)* **амфор производства Гераклеи Понтийской с энглифическими клеймами периода систематического клеймения, начало — третья четверть IV в. до н.э. (раскоп 2):** *47—48* — яма 25; *49—50* — яма 26; *51—53* — объект 1; *54* — Объект 4, уровень 2 (нижний ярус).

Fig. 15. Fragments of throats *(47—53)* **and handle** *(54)* **of amphorae made by Heraclea Pontica with englyph marks from the period of systematic stamping, beginning — third quarter of the 4th century BCE (Excavation 2):** *47—48* — pit 25; *49—50* — pit 26; *51—53* — object 1; *54* — Object 4, level 2 (lower tier).

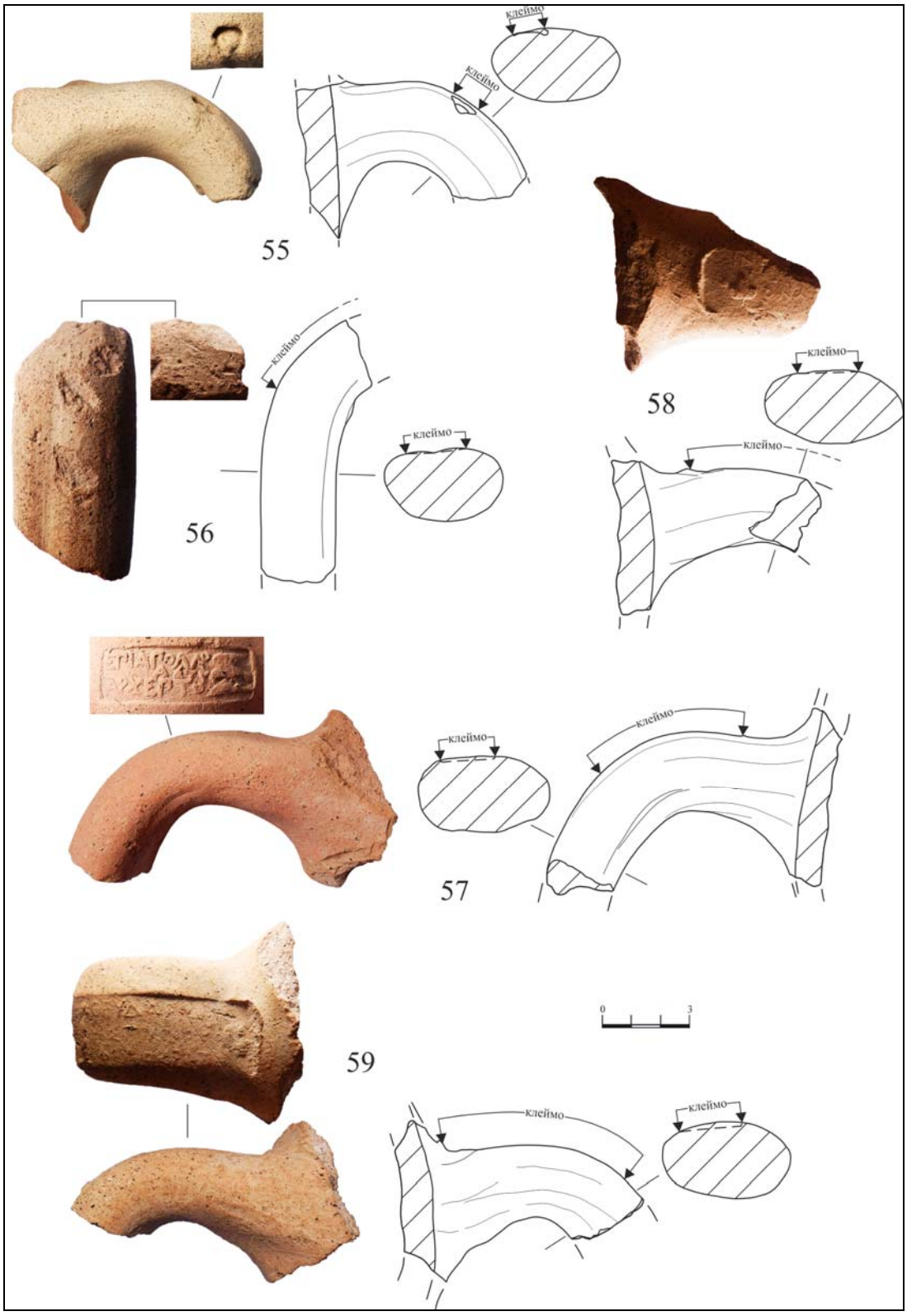


Рис. 16. Фрагменты ручек амфор производства Синопы с клеймами периода систематического клеймения, 350-е — 200-е гг. до н.э.: *55* — раскоп 1, пл. 1, кв. E9; *56—59* — раскоп 2 (*56* — пл. 1, кв. G11; *57* — пл. 3, кв. C7; *58* — пл. 3, кв. D7; *59* — пл. 3, кв. D15).

Fig. 16. Fragments of handles of amphorae produced by Sinopa with stamps from the period of systematic stamping, 350s — 200s. BCE: *55* — Excavation 1, str. 1, quad. E9; *56—59* — Excavation 2 (*56* — str. 1, quad. G11; *57* — str. 3, quad. C7; *58* — str. 3, quad. D7; *59* — str. 3, quad. D15).

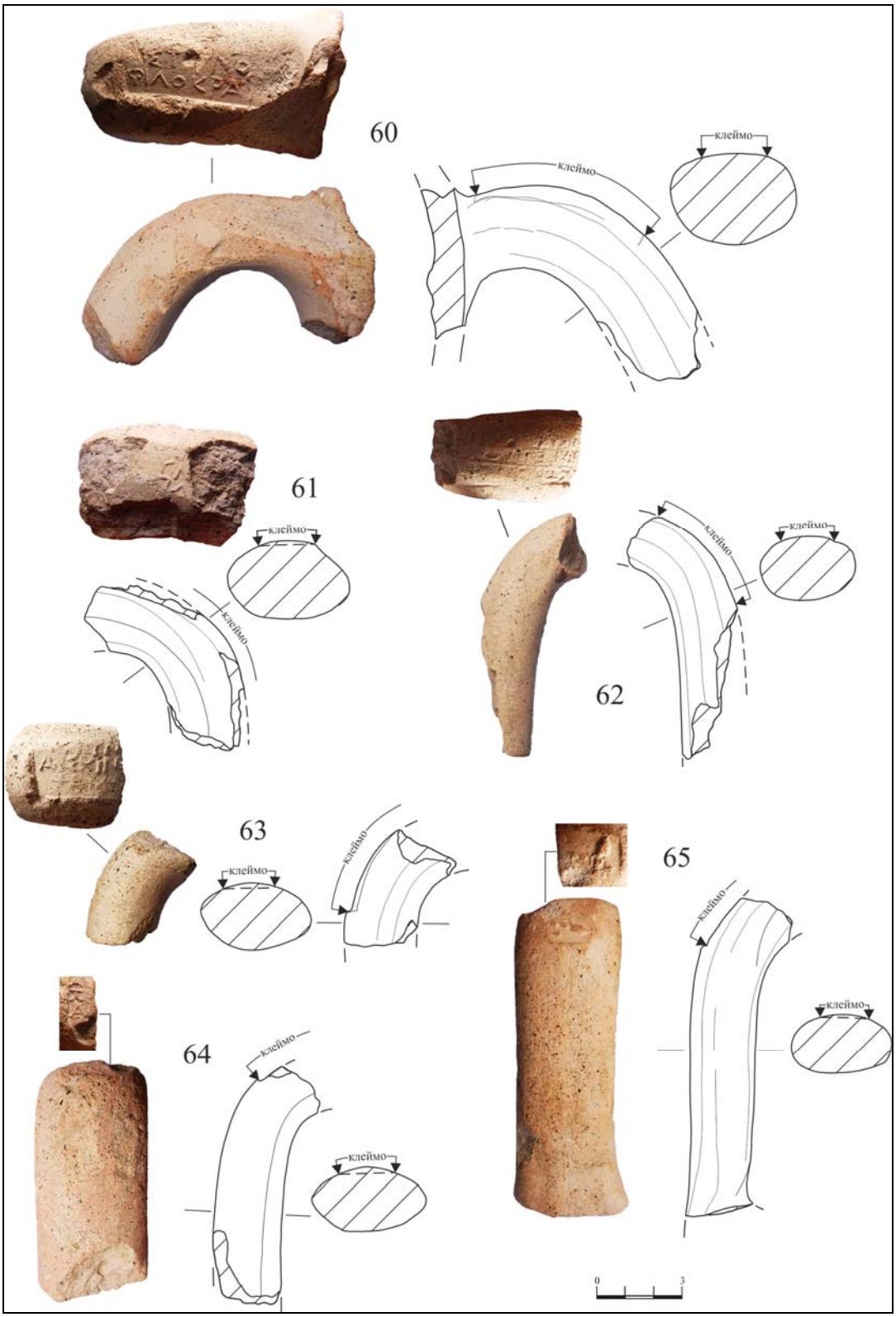


Рис. 17. Фрагменты ручек амфор производства Синопы с клеймами периода систематического клеймения, конец 330-х — 200-е гг. до н.э. (раскоп 2): *60* — пл. 3, кв. E7; *61* — пл. 4, кв. D4; *62* — пл. 4, кв. E17; *63* — пл. 4, кв. E18; *64* — пл. 4, кв. F15; *65* — пл. 4, кв. F16.

Fig. 17. Fragments of handles of amphorae produced by Sinopa with stamps from the period of systematic stamping, late 330s — 200s BCE (Excavation 2): *60* — str. 3, quad. E7; *61* — str. 4, quad. D4; *62* — str. 4, quad. E17; *63* — str. 4, quad. E18; *64* — str. 4, quad. F15; *65* — str. 4, quad. F16.

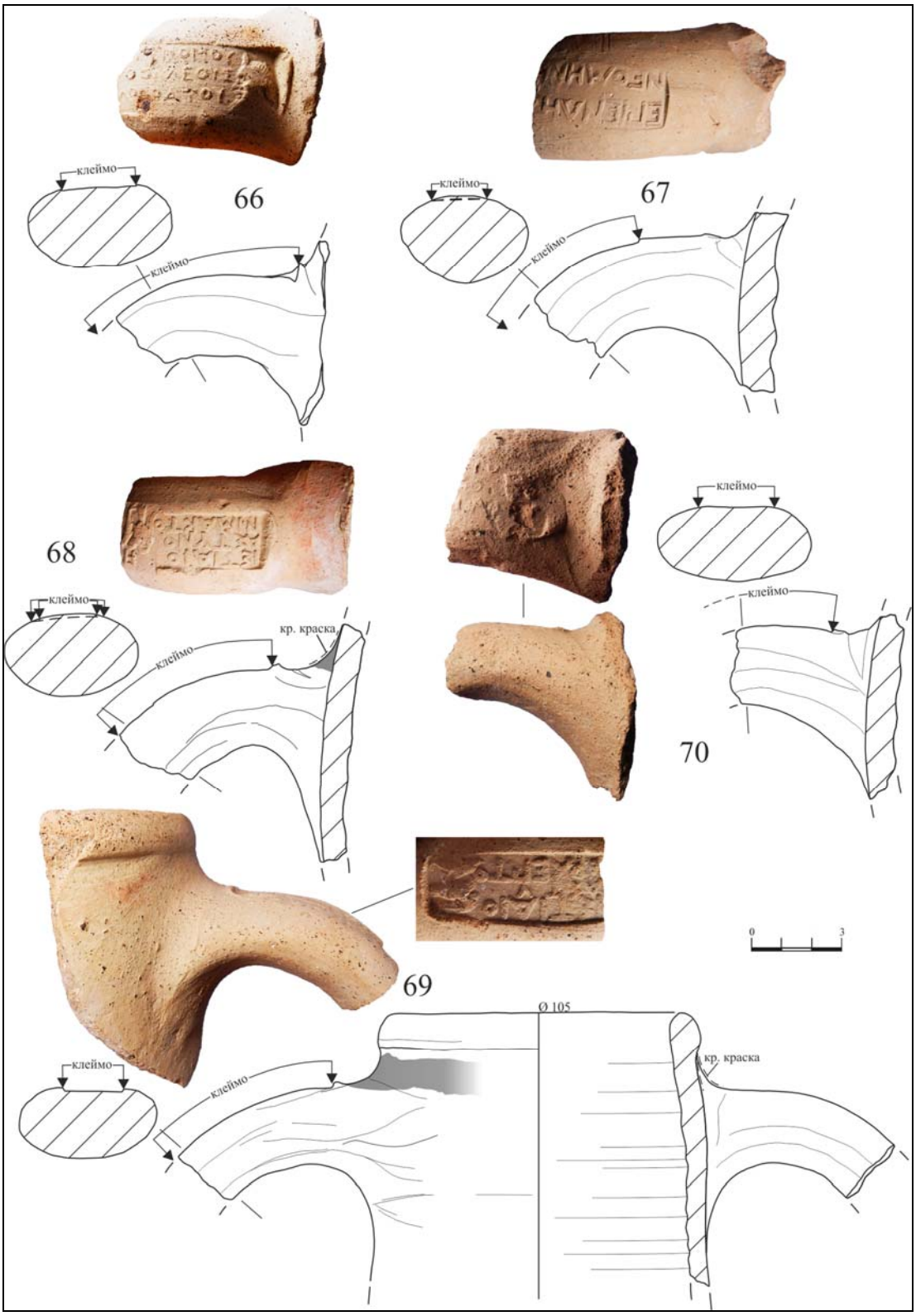


Рис. 18. Фрагменты ручек амфор производства Синопы с клеймами периода систематического клеймения, вторая половина 350-х — вторая половина 280-х гг. до н.э. (раскоп 2): *66* — пл. 4, кв. G16; *67* — яма 2; *68—69* — яма 6; *70* — яма 10.

Fig. 18. Fragments of handles of amphorae made by Sinopa with stamps from the period of systematic stamping, the second half of the 350s — the second half of the 280s. BCE (Excavation 2): *66* — str. 4, quad. G16; *67* — pit 2; *68—69* — pit 6; *70* — pit 10.

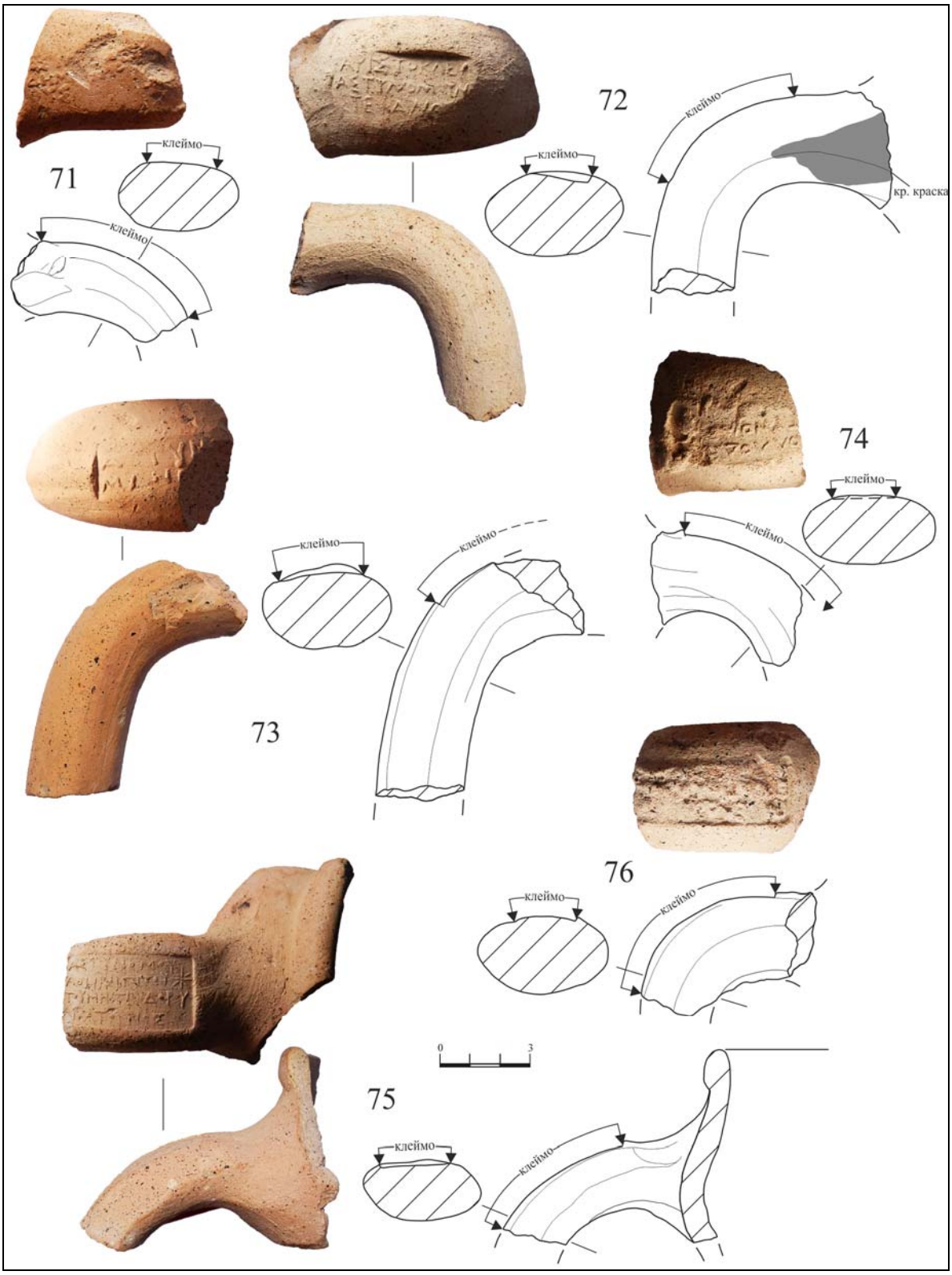


Рис. 19. Фрагменты ручек амфор производства Синопы с клеймами периода систематического клеймения, конец 350-х — первая половина 220-х гг. до н.э. (раскоп 2): *71* — яма 11; *72* — яма 16; *73* — яма 17; *74* — яма 18; *75—76* — яма 19.

Fig. 19. Fragments of handles of amphorae made by Sinopa with stamps from the period of systematic stamping, late 350s — first half of 220s. BCE (Excavation 2): *71* — pit 11; *72* — pit 16; *73* — pit 17; *74* — pit 18; *75—76* — pit 19.

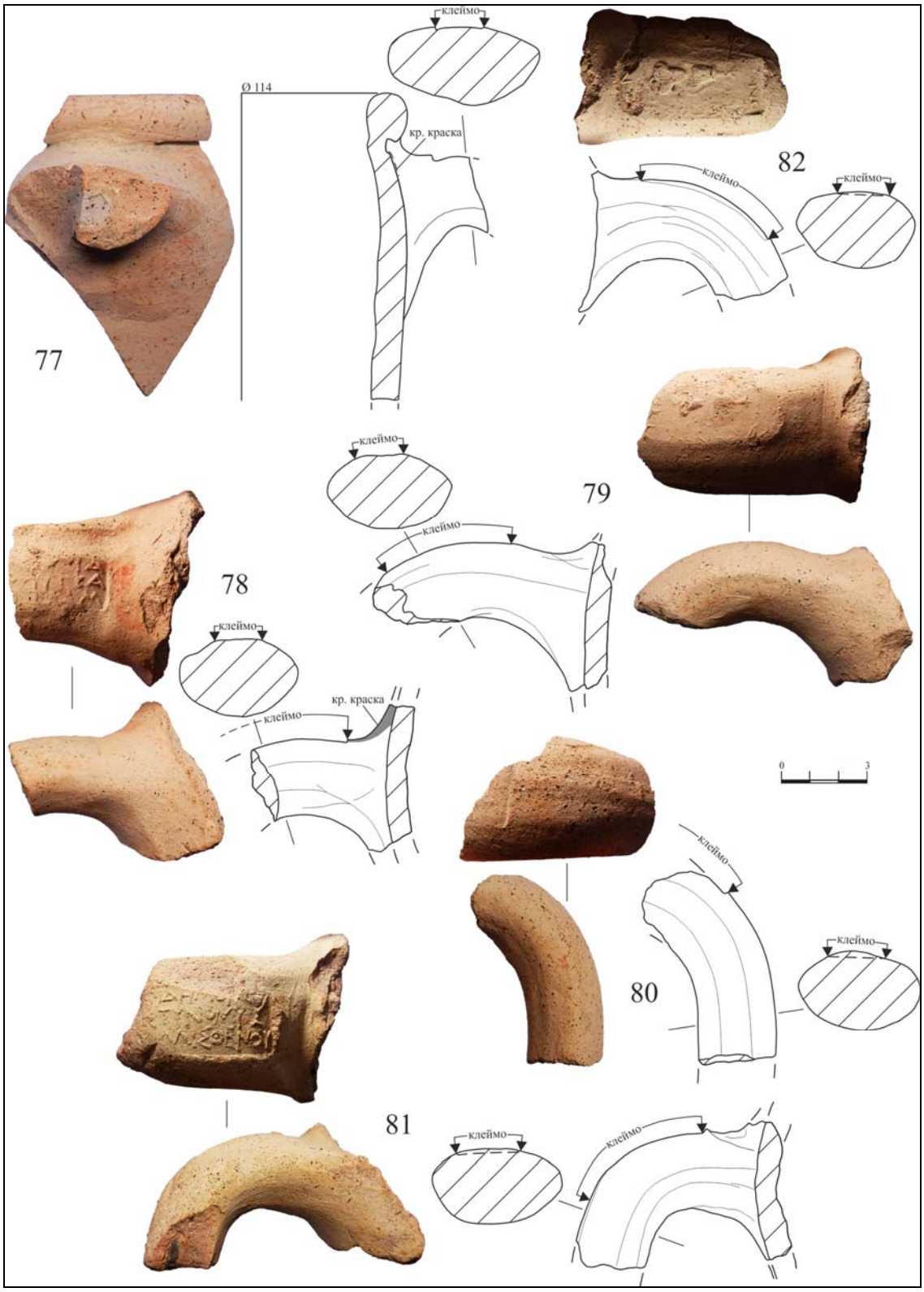


Рис. 20. Фрагменты ручек амфор производства Синопы с клеймами периода систематического клеймения, середина IV — середина III вв. до н.э. (раскоп 2): *77—78* — яма 25; *79—80* — объект 1; *81—82* — объект 4, уровень 1 (верхний ярус).

Fig. 20. Fragments of handles of amphorae made by Sinopa with stamps from the period of systematic stamping, mid-4th — mid-3rd centuries BCE (Excavation 2): *77—78* — pit 25; *79—80* — object 1; *81—82* — object 4, level 1 (upper tier).

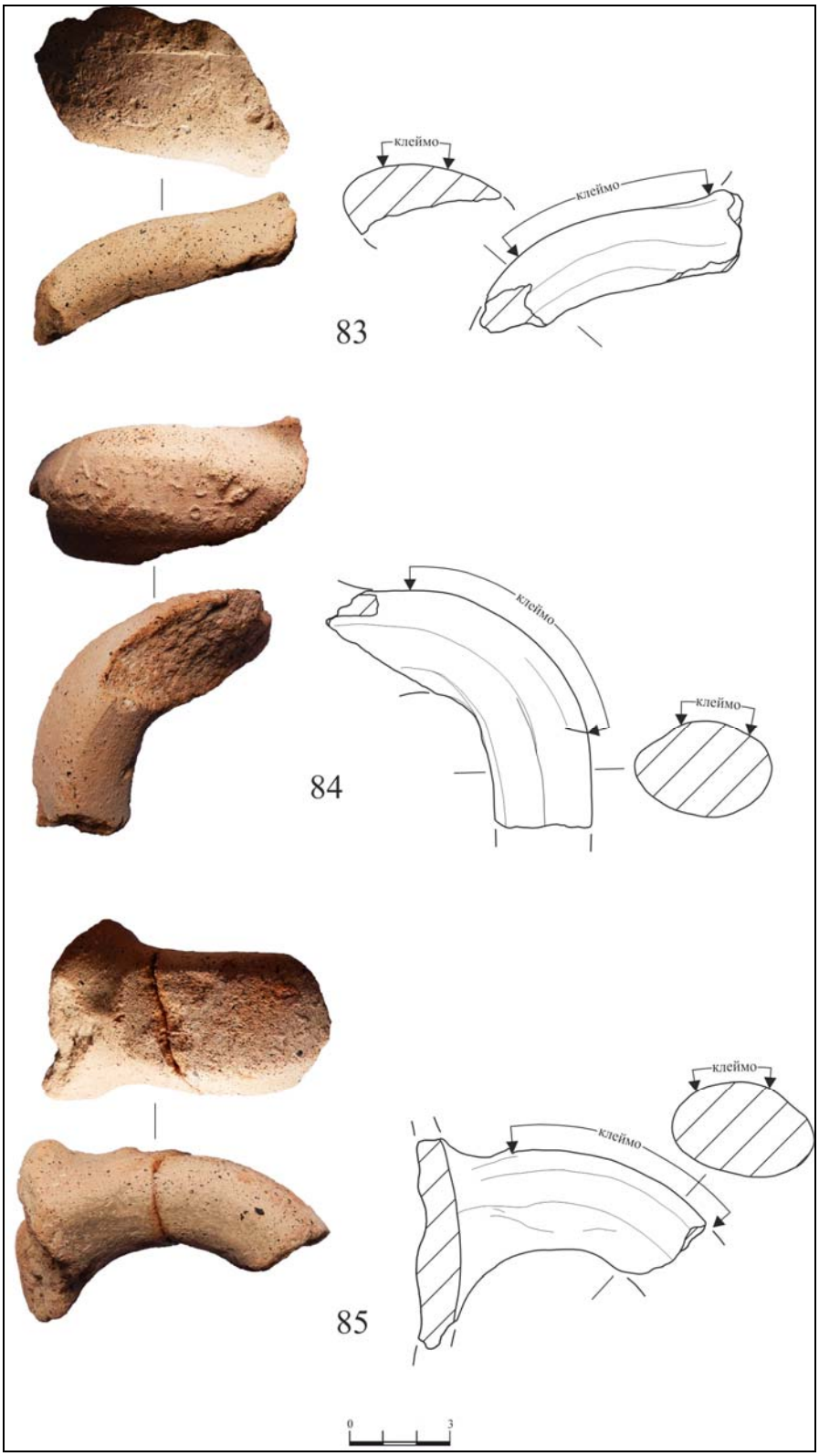


Рис. 21. Фрагменты ручек амфор производства Синопы с клеймами периода систематического клеймения, конец 320-х — начало 290-х гг. до н.э. (раскоп 2, объект 4): *83—84* — уровень 1 (верхний ярус); *85* — уровень 2 (нижний ярус).

Fig. 21. Fragments of handles of amphorae made by Sinopa with stamps from the period of systematic stamping, late 320s — early 290s. BCE (Excavation 2, Object 4): *83—84* — level 1 (upper tier); *85* — level 2 (lower tier).

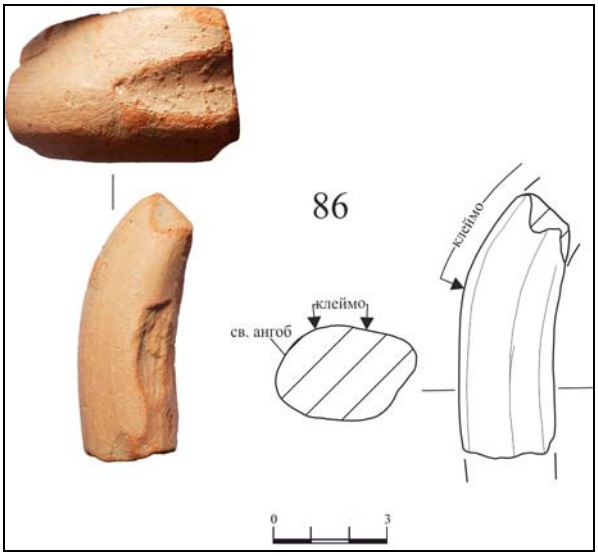


Рис. 22. Фрагмент ручки амфоры производства Херсонеса Таврического с клеймом периода систематического клеймения, начало III в. до н.э. (раскоп 2, объект 4, уровень 1 (верхний ярус)).

Fig. 22. Fragment of the handle of an amphora made by Chersonesos Taurica with a stamp from the period of systematic stamping, beginning of the 3rd century BCE (Excavation 2, Object 4, level 1 (upper tier)).