

DOI: 10.53737/7274.2023.34.89.019

Ю.Г. Кокорина

**«РАСКОПКА КУРГАНА ЕСТЬ АНАТОМИЧЕСКИЙ ПРЕПАРАТ»
(НЕИЗВЕСТНАЯ ИНСТРУКЦИЯ И.Е. ЗАБЕЛИНА
ПО РАСКОПКАМ ПРИЧЕРНОМОРСКИХ КУРГАНОВ)***

Деятельность выдающегося российского историка И.Е. Забелина как археолога оценивается в истории науки неоднозначно. Неизвестный ранее источник — рукописная инструкция И.Е. Забелина по раскопкам курганов Северного Причерноморья — позволяет расставить новые акценты в трактовке его полевой методики. И.Е. Забелин рекомендовал раскапывать курганы полностью, и только недостаток средств и времени заставляли его копать траншеями. Обосновывая необходимость оставлять находки *in situ* и отмечать их расположение, он делал верные рекомендации по обнаружению и вскрытию основного погребения, требовал использовать компас, обязательно чертить план и разрезы кургана, вести полевой дневник, фиксируя все детали, положение скелетов человека, коня, инвентаря. Инструкция представляет собой обобщение собственного опыта И.Е. Забелина по раскопкам курганов Скифии и некрополей античных городов; он сам следовал предложенным правилам, на что указывают другие архивные и печатные материалы. В дальнейшем целесообразно привлекать архивные материалы для анализа вклада И.Е. Забелина — внимательного и ответственного полевого исследователя — в методику археологических исследований.

Ключевые слова: Россия, XIX в., история археологии, И.Е. Забелин, скифы, античность, бронзовый век, методика раскопок.

Сведения об авторе: Кокорина Юлия Георгиевна, кандидат исторических наук, доктор филологических наук, Московский политехнический университет.

Контактная информация: 107023, Россия, г. Москва, ул. Большая Семёновская, д. 38, Московский политехнический университет; e-mail: kokorina@inbox.ru.

Yu.G. Kokorina

**“THE DIGGING OF THE MOUND IS AN ANATOMICAL PREPARATION”
(A NEWLY DISCOVERED MANUAL BY IVAN E. ZABELIN ON THE EXCAVATION
OF THE NORTH PONTIC BARROWS)**

The activity of the outstanding Russian historian I.E. Zabelin as an archaeologist is evaluated ambiguously in the history of the discipline. The previously unknown record, I.E. Zabelin's handwritten manual on the excavation of the barrow mounds in the North Pontic Area, provides some new insights on his field research approaches. I.E. Zabelin recommended to take apart the mounds completely, from the top to the bottom, and it was only the modest funding and the lack of time which forced him to dig isolated trenches. I.E. Zabelin insisted that the finds were left *in situ* and gave some seminal advices on how the chief grave must be found and recovered. The archaeologist demanded to use a compass as well as to be sure to draw a plan and sections of the barrow and mark the location of the finds in the mound. The manual requested that the field journal was necessarily kept to make entries about all the details ever observed, with the descriptions of all the skeletons of humans and horses and the grave goods precisely registered. I.E. Zabelin drawn up his manual while generalizing his own experience of excavating mounds of Scythia and necropoleis of the ancient Greek cities, and he himself followed all the rules he had proposed, as it is evidenced by various archival and published materials. I.E. Zabelin was an attentive and responsible field researcher. Subsequently, it is advisable to use archival materials to analyze I.E. Zabelin's contribution to archaeological theory and method.

* Статья поступила в номер 20 февраля 2023 г.
Принята к печати 15 марта 2023 г.

Key words: Russia, 19th century, history of archaeology, Ivan Egorovich Zabelin, the Scythians, classical antiquity, the Bronze Age, archaeological field methods.

About the author: Kokorina Yulia Georgievna, PhD (History), Dr. habil. (Philology), Moscow Polytechnic University.

Contact information: 107023, Russia, Moscow, 38 Bolshaya Semyonovskaya St., Moscow Polytechnic University e-mail: kokorina@inbox.ru.

Введение

Масштаб личности выдающегося российского историка И.Е. Забелина (1820—1908), 155 лет со дня смерти которого исполняется в 2023 г., в полной мере еще предстоит оценить. Разные стороны его жизни и многогранной деятельности привлекали внимание современников (Анучин 1909; Ключевский 1983а; 1983b; Кузьминский 1912) и историков последующих поколений (Формозов 1984; Бойкова 1988; Сахаров 1990; 1996; Яновский 1992; Севостьянов, Мильская 2000; Формозов 2004). Прославившийся своими трудами по истории Москвы (Забелин 1852; 1865; 1873), истории быта русских царей (Забелин 1862) и цариц (Забелин 1869), он был оценен советской историографией как «буржуазный историк монархического толка», и обращение к наследию ученого началось с небольшой статьи А.В. Арциховского 1948 г. (Арциховский 1948). Действительно, в 1859 г. И.Е. Забелин принимает приглашение председателя созданной в Петербурге Императорской Археологической Комиссии графа С.Г. Строганова и переходит на работу в Комиссию. «Высоко оценив покойного [С.Г. Строганова. — Н.П.] как организатора, он [И.Е. Забелин. — Н.П.] сделал одно любопытное замечание: у него был «редкий талант <...> охранять людей науки от антинаучных напастей и невзгод. Это верно: боевой генерал, участник Бородинской битвы, далекий от науки, волею судеб оказался в роли «организатора науки». Он не был к ней подготовлен, но чутье подсказало ему наиболее правильный путь — не командовать учеными, <...> а дать им возможность спокойно работать, оберегая от нападков извне» (Платонова 2010: 55).

Л.С. Клейн, размышляя о причинах Выбора С.Г. Строганова и согласия И.Е. Забелина, приводит разные доводы. Граф С.Г. Строганов знал о тяжелом материальном положении И.Е. Забелина и ценил тщательность и внимательность историка. Иван Егорович, принимая предложение, не только повышал свой достаток, но и получал шанс реализовать себя на новом поприще. Его интересовали экспонаты Оружейной палаты, он проходил десятки километров по Подмосквью, где мог видеть славянские курганы и остатки поселений (Анучин 1909: 12). Он «надеялся раскопать что-либо близкое ему по сути — древнерусские памятники: городища и курганы Киевской Руси. Ответить на вопрос о корнях русского народа» (Клейн 2014: 438).

Однако перед Императорской Археологической комиссией стояли другие задачи, среди которых — пополнение коллекций Императорского Эрмитажа, что было обусловлено представлением о государственном престиже страны. В 1855 г. директор Керченского археологического музея А.Е. Люценко (1807—1884) раскопал Луговую Могилу (Александропольский курган) в Северном Причерноморье, что обеспечило богатые находки (Гуляев 2017: 127). По сообщениям античных авторов, прежде всего, Геродота, могилы скифских царей находились в местности Геррос в районе днепровских порогов (Her., IV, 71). Именно туда направила Ивана Егоровича Археологическая комиссия. С 1859 по 1876 г. И.Е. Забелин проводил раскопки в Северном Причерноморье. Ниже будут приведены основные раскопанные им памятники, многие из которых предоставили в распоряжение потомков выдающиеся произведения искусства. По достоинству оценило усилия И.Е. Забелина государство: ученый ушел в отставку в чине действительного статского советника (что соответствовало генерал-майору в «Табели о рангах») и с солидной пенсией (Клейн 2014: 443). Но оценка деятельности И.Е. Забелина как исследователя

причерноморских памятников в отечественной науке неоднозначна. Она колеблется от восторженного отношения до откровенного неприятия. Целью данной работы является анализ имеющихся в науке точек зрения на полевую деятельность И.Е. Забелина по исследованию скифских и античных памятников, а также захоронений бронзового века, с использованием архивных материалов, хранящихся в Отделе письменных источников Государственного исторического музея (ОПИ ГИМ) и введение в научный оборот не публиковавшегося ранее документа — рукописной инструкции, составленной И.Е. Забелиным для раскопок курганов (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 227—228). Данный документ, как будет показано далее, не подвергался анализу в трудах, посвященных истории археологии в России, и в его рассмотрении видится новизна данной работы.

Уточнение и расширение представлений археологов XXI в. об истории раскопок в Северном Причерноморье связано с высоким гуманистическим посылом археологии как науки. На примерах деятельности ученых прошлого современные археологи формируют свою этику исследования, что особенно актуально в условиях засилья «черной археологии», откровенного грабежа скифских и античных памятников Юга Украины. Реально оценивая работу предшественников, наши современники учатся их тщательности и наблюдательности, умению формировать методику полевых исследований и использовать новейшие достижения других наук. Они учатся бережному и ответственному отношению к исследуемым памятникам и умению отдавать все силы исследованию погребений и поселений. Так, как это делал И.Е. Забелин на протяжении почти семнадцати лет своей службы в Археологической комиссии. Поэтому данная работа представляется актуальной.

Полевая деятельность И.Е. Забелина и ее оценка в историографии

И.Е. Забелин за свою семнадцатилетнюю деятельность в Археологической комиссии раскопал значительные памятники, которые впоследствии были доисследованы и опубликованы. Они стали классическими для российской археологии, к их публикациям мы отсылаем заинтересованного читателя. В приведенной ниже таблице даны только основные работы по археологии этих памятников, большинство из которых, как, например, курган Чертомлык или городище и некрополь Ольвии, неоднократно находились в центре внимания исследователей, другие, как курган Козел, единым комплексом не публиковались.

Таблица 1. Раскопки И.Е. Забелина в Северном Причерноморье

Год полевого сезона	Памятники	Основные позднейшие публикации
1859	Гермесов курган, курганы эпохи бронзы	Анучин 1909:14
1860	группа Толстых Могил, курган у с. Беленькое	Мелюкова 1981; Ильинская, Тереножкин 1985
1861	Острая Могила	Артамонов 1966; Гуляев 2005
1862	Томаковская Близница, Слоновская Близница, курганы эпохи бронзы, Чертомлык	Древности 1866—1872 Артамонов 1966 Алексеев, Мурзин, Ролле 1991 Гуляев 2005
1863	Чертомлык	Древности 1866—1872; Артамонов 1966; Алексеев, Мурзин, Ролле 1991; Гуляев 2005

Таблица 1. Раскопки И.Е. Забелина в Северном Причерноморье (продолжение)

Год полевого сезона	Памятники	Основные позднейшие публикации
1864	Большая Близница на Таманском полуострове	Древности 1866—1872 Артамонов 1966
1865	Курган Козел	Переводчикова, Фирсов 2004
1866	На раскопки не ездил	Сведений о полевой работе нет
1867	Курган Великая Цимбалка	leksika.com.ua: 1
1868	Курган Великая Цимбалка, захоронения эпохи бронзы	Ильинская, Тереножкин 1983 leksika.com.ua: 1
1869	Некрополь и городище Фанагория	Кузнецов 2007; Фанагория 2013
1870	Некрополь и городище Фанагория	Кузнецов 2007; Фанагория 2013
1871	Некрополь и городище Фанагория	Кузнецов 2007; Фанагория 2013
1872	Зачистка фундамента постройки в Фанагории	Клейн 2014: 443
1873	Городище Ольвия	Жебелёв 1929; Ольвия 1956; Леви 1985; Виноградов 1989; Русяева 1992; Ольвия 1999; Соколов 1999; Русяева, Русяева 2004
1874—1875	Сведений о полевой работе нет	Сведений о полевой работе нет

Как курганы, так и городища И.Е. Забелин копал траншеями, Острую Могилу оставил не докопанной, а потом крестьяне обнаружили «схороненный там клад, заключающий в себе золотой шейный витой обруч (гривну), золотую серпообразную бляшку с мелкой зернью и голубую эмалью, золотые узорчатые ножны, тоже украшенные эмалью, с остатками железного кинжала и с частью золотой эмалированной рукоятью, две золотые узорчатые пластины <...> с изображением скорченных зверей, 1 золотую воронку и 200 бронзовых стрел» (Анучин 1909: 16). Современные археологи ставят это в упрек Ивану Егоровичу (Клейн 2014: 443). Действительно, сам И.Е. Забелин пишет, что «подробное рассмотрение раскопанной Близницы и сделанные опыты исследования ее середины показали, что первоначальное устройство кургана во всех его частях разрушено прежде бывшими поисками и что следовательно новые раскопки будут бесполезны в том именно отношении, что не приведут ни к каким ясным и последовательным результатам. Поэтому дальнейшее исследование кургана было прекращено» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 262. Л. 6). Исследование показывает, что, не смотря на то, что Археологическая комиссия отпускала на полевые работы значительные суммы, при тогдашней технике проведения раскопок они были явно недостаточны. Ограничен И.Е. Забелин был и временем: необходимо было как можно быстрее и с минимумом затраченных средств доставить максимальное количество эффектных находок. Как отмечал Д.Н. Анучин, «средства отпускались Комиссией не очень

щедро, и то для нее имели, главным образом, значение ценные вещи, способные обогатить Эрмитаж, а не доведение раскопок непременно до конца» (Анучин 1909: 32).

Именно Д.Н. Анучину принадлежит первый анализ деятельности И.Е. Забелина как полевого археолога (Анучин 1909). Исследователь анализирует процесс формирования Ивана Егоровича как ученого, приходя к выводу, что тот вступил в науку как «убежденный западник» (Анучин 1909: 9), проводит описание раскопанных И.Е. Забелиным курганов и найденных вещей. Деятельность археолога Д.Н. Анучин предлагает оценивать по четырем критериям: «1) по приемам или методу их ведения; 2) по количеству и качеству найденных вещей; 3) по описанию и истолкованию раскопок, по выяснению топографических и других условий отдельных находок и, наконец, 4) по анализу находок, выяснению их бытового, культурного и художественного значения» (Анучин 1909: 31).

Методика раскопок находилась тогда в стадии становления. Как отмечает автор «абсолютных правил для них установить трудно» (Анучин 1909: 31). Ученый осознает необходимость раскопок курганов «под снос», но тут же отмечает, что это потребует значительных средств и времени, «которые сомнительно чтобы могли окупиться» (Анучин 1909: 32). Поэтому, как отмечает ученый, курганы давно копаются траншеями. Д.Н. Анучин обосновывает необходимость раскопок курганов полностью, как и взятия на анализ найденных костей людей и животных, но тут же замечает: «в прежние времена вообще не обращали внимания на подобные остатки» (Анучин 1909: 33). Восхищаясь находками из Чертомлыка, Д.Н. Анучин указывает, что, не смотря на то, что был сделан план и разрез кургана, топография могильных ям не ясна (Анучин 1909: 34), и высказывает соображения по поводу разграбленности кургана. Д.Н. Анучин, ссылаясь на мнение Н.П. Кондакова, отмечает, что «для исследования Скифии необходимы такие знания, такое археологическое образование, какого <...> ни у кого теперь не имеется» (Анучин 1909: 42). В целом исследователь высоко оценивает деятельность И.Е. Забелина, избегая категорических суждений, которые появятся в более поздних работах.

Н.Н. Ардашев исследовал вклад И.Е. Забелина в археологическую теорию (Ардашев 1909). По разносторонности, подробности и охвату материала его труд может быть признан исчерпывающим. Ученый рассматривает отношение Ивана Егоровича к новым, в том числе и математическим, методам в археологии, участие в написании словарных статей в публиковавшихся Московским Археологическим Обществом «Материалах для словаря российских древностей» (Кокорина 2011: 262). Подробный разбор этой работы выходит за рамки нашего исследования.

В следующие 50 лет деятельность И.Е. Забелина как археолога находилась вне поля зрения советских ученых, пока к проблеме не обратился академик А.В. Арциховский (Арциховский 1948). Он называл ученого «русским богатырем» (Арциховский 1948: 5) и указывал, что «Иван Егорович не только умел передвигать в порядке огромные массы земли, что само по себе связано с серьезными чисто техническими трудностями, он помимо этого добился исключительного для той эпохи умения читать земные слои. Его чертежи курганных профилей поныне поражают точностью и выразительностью» (Арциховский 1948: 7—8). А.В. Арциховский подводит итог: «для того времени раскопочные приемы Забелина были более чем передовыми» (Арциховский 1948: 8).

«Археологические раскопки» — так назвал главу в своей единственной пока монографии об ученом А.А. Формозов (Формозов 1984). Многие цитаты из этой работы вошли в отечественную науку. Так, А.А. Формозов указывает: «И.Е. Забелин был наблюдательным человеком, что очень важно в условиях полевой работы. Он легко находил древние грабительские ходы в насыпи курганов, правильно намечал последовательность захоронений» (Формозов 1984: 112), но при этом отмечает, что «на раскопках И.Е. Забелин составлял очень мало чертежей, планов и разрезов, делал чересчур скупые записи об увиденном. Из-за этого наши сведения о том, что ему удалось наблюдать, отрывочны и неполны» (Формозов 1984: 113). Результатом рассмотрения археологической деятельности

И.Е. Забелина стали слова, неоднократно цитировавшиеся потом другими исследователями: «Означает ли все вышесказанное, что мы вправе зачислить Забелина в разряд плохих археологов? Нет, он был просто археологом своего времени, не ниже, но и не выше среднего уровня» (Формозов 1984: 114; Алексеев 2004: 41; Клейн 2014: 444).

И.В. Яценко провела изучение составленного И.Е. Забелиным плана строения насыпи кургана Чертомлык (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 263. Л. 256), что позволило исследовательнице дать высокую оценку полевой работе И.Е. Забелина (Яценко 2002: 131), При этом И.В. Яценко отмечает, что «исследователь показал расположение или нахождение основания каждого из этих слоев на плане кургана, что практически сделать было значительно труднее (чем начертить разрез — Ю.К.)» (Яценко 2002: 134). И.В. Яценко удалось установить, что чертеж явился результатом большой целенаправленной работы, в результате которой И.Е. Забелин создал концепцию неоднократных подсыпок кургана, в котором Иван Егорович насчитал не менее пяти слоев. Как отмечает И.В. Яценко, наблюдение И.Е. Забелина подтвердилось при раскопках им же кургана Козел и через сто лет — при раскопках Б.Н. Мозолевским кургана Желтокаменка. По мнению И.В. Яценко, чертеж «представляет новое явление для археологии России второй половины XIX в., потребовавшее поиска новых приемов в ведении раскопок и их фиксации. Вероятно, слишком большая новизна такого подхода не позволила современникам оценить сделанные исследователем наблюдения и чертеж, их фиксирующий» (Яценко 2002: 142).

В Рукописном Архиве ИИМК хранится неопубликованная статья М.И. Артамонова (РА ИИМК. Ф. 74. Д. 241. Л. 1—68), в которой исследователь анализирует не только археологические достижения, но и исторические, и философские взгляды И.Е. Забелина (Алексеев 2004). М.И. Артамонов отмечал, что «целый ряд замечаний показывает, что задачи, которые он ставил для исследования на этом материале, далеко выходили за рамки простого описания и гораздо ближе к современному пониманию, чем к значительно суженным интересам археологов недавнего, не совсем еще изжитого, прошлого» (Алексеев 2004: 40). М.И. Артамонов критикует методику раскопок И.Е. Забелина, но подчеркивает, что «как ни плохи раскопки Забелина, все же они во многих отношениях лучше произведенных в ту же эпоху другими археологами» (Алексеев 2004: 42). А.Ю. Алексеев отмечает, что «в некоторых случаях дальновидность и внимательность Забелина к деталям удивляет, оставляя лишь чувство сожаления, что его ближайшие наследники по исследованию скифских курганов так и не сумели или не смогли воспользоваться его наблюдениями» (Алексеев 2004: 43).

Л.С. Клейн посвятил главу И.Е. Забелину в своей монографии по истории российской археологии (Клейн 2014). Л.С. Клейн пытается обосновать объективность своего подхода: «В жизни Забелина и в его трудах есть основания как для неизмеримого восхищения, так и для серьезной критики и неприятия» (Клейн 2014: 432). Однако у самого Л.С. Клейна в подобранной им информации звучит больше неприятия, чем одобрения. Ученый заявляет прямо: «Но хотя мне Забелин более чужд как исследователь, чем Формозову, и я не столь высоко оцениваю его археологические дела, как человек мне Забелин, признаться, импонирует. Я люблю сильных и работающих людей» (Клейн 2014: 465).

Авторы истории Императорской Археологической комиссии считают, что «уход И.Е. Забелина из Комиссии в 1876 г. в значительной степени мотивировался драматической ситуацией, когда он был вынужден заниматься не тем, что его интересовало и чем он продолжал заниматься на самом деле, — русскими средневековыми древностями. Сам И.Е. Забелин записал в 1866 г. в своем дневнике: «Я сделался чиновником для раскопок, в то время, как ваше сиятельство, при определении меня назначали, словом, быть членом для “русских древностей”. Держите нас весьма умеренной степени вознаграждения за отличие» (ИАК 2009: 44).

Очерком о жизни и творчестве И.Е. Забелина, написанном А.А. Формозовым, открывается библиографический указатель к его юбилейной выставке. В очерке

А.А. Формозов придерживается позиций в оценке И.Е. Забелина-археолога, высказанных им ранее (Иван Егорович Забелин 1988).

Как показывает анализ историографии работ о И.Е. Забелине-археологе, в российской науке существует неоднозначная оценка его экспедиционной деятельности. В этой связи специального рассмотрения заслуживает публикуемый документ, рассмотрение которого целесообразно проводить в контексте других архивных и опубликованных материалов.

Проект инструкции о раскопках И.Е. Забелина

Документ написан на сложенном вдвое листе бумаги в 1/5 формата, чернилами, с небольшим количеством исправлений. Почерк читаем трудно: видно, что рука исследователя «летела», он писал быстро, стремясь зафиксировать с максимальной четкостью приходящие мысли. Текст разбит на шесть пунктов, далее идут сплошные записи, без деления на пункты.

В первом пункте И.Е. Забелин отмечает, что «начинают раскопку с макушки» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 227). Современным археологам это представляется не значимым и самим собой разумеющимся. Но для нас ценно это указание ученого на необходимость снимать курганы «под снос», что подтверждают слова из следующего пункта: «Должно, идя по горизонтали как бы (не ясное слово) снимать ровный пласт земли от 4 до 6 вершков (сколько возьмет лопатка или заступ) вообще так, как поднимают слой дерна. Когда будет поднят таким способом первый пласт, начинают снимать второй, третий и т.д. всегда ровно по всему пространству» (ОПИ ГИМ Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 227). Здесь необходимо отметить слова «всегда ровно по всему пространству». Именно так начинал раскапывать И.Е. Забелин знаменитый Чертомлык, только сняв половину насыпи, перешел к раскопкам траншеей. Именно такой подход позволил ученому создать уникальный многоцветный план кургана на самодельной сетке, вычерченной карандашом с «шагом» в одну сажень, с отметкой реперных точек и планом погребения (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 263. Л. 256). Именно это позволило И.Е. Забелину предположить неоднократную подсыпку Чертомлыка, как и других скифских царских курганов. И далее — слова, которые, на наш взгляд, полностью снимают с И.Е. Забелина обвинения в незнании методики раскопок: «можно так копать весь курган, но для сокращения времени и издержек лучше вынимать только его середину на третью долю его подошвенного диаметра по линии точно восток-запад». (ОПИ ГИМ Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 227). И.Е. Забелин производителю земляных работ на Чертомлыке М.М. Сухареву указывает: «насыпь необходимо срыть всю» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 258. Л. 5), и до половины кургана она была снята полностью (Алексеев 2004: 45).

«Для сокращения времени и издержек»... С проблемой недостатка средств на раскопки сталкивались и часто до сих пор сталкиваются исследователи скифских курганов.

На первый взгляд, государство щедро финансировало раскопки, поскольку пополнение Императорского Эрмитажа являлось актом национального престижа. Например, на раскопки Чертомлыка Министерством императорского двора была отпущена крупная по тому времени сумма — 1000 руб., к которой было добавлено еще 5000 руб. и обещано 2000 (itexts.net: 1). Почти половину своего годового бюджета, — 5850 руб. — было направлено на раскопки Семибратних курганов. Керченскому Музею была утверждена из Государственного Казначейства ежегодная прибавка в размере 1500 руб. серебром «собственно для археологических разысканий, производимых около Керчи, в добавок к 1 428 руб. 57 коп. серебром, ассигнованным <...> на тот же предмет и на содержание Керченского Музеума» (Лазенкова 2001). «Из средств Государственного казначейства Одесскому Обществу истории древностей ежегодно выделялась субсидия в размере 1428 руб. 57 коп. серебром (по разменному курсу 1839 г. — около 5 тыс. руб. ассигнациями)» (Шаманаев 2018: 65). Ф.А. Браун получил на раскопки у с. Нижние и Верхние Серогозы и с. Большая Белозерка от

Археологической комиссии 1800 руб. (открытаяархеология.рф: 1). Но, учитывая, что раскопки производились целиком вручную, а транспорт использовался гужевой, даже этих средств было не достаточно. Раскопки широкими площадями требовали больших средств и значительного числа рабочих, на нехватку которых указывает сам Иван Егорович (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 262. Л. 89).

Тонкая наблюдательность свойственна И.Е. Забелину при снятии насыпи кургана: «если на раскопанном ровном пространстве обнаружатся какие-либо вещи и чтобы такое было, в первое время очищать от грунта и не трогать, но осторожно освобождать их раскопкою пласта дальше» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 227). Так Иван Егорович обосновывал, не используя этот термин, необходимость оставлять вещи *in situ*, что прочно вошло в практику современных археологов. Он фиксирует: «В 4 сажнях от центра к северо-востоку найдено донце красноглиняной амфоры. В западном углу найдено несколько черепков от разбитой (вставлено — красноглиняной — Ю.К.) амфоры и от пустого горшка весьма плохого производства. В камнях фундамента на западной стороне найден разбитый небольшой (вставлено — черноглиняный — Ю.К.) горшочек вроде кувшина (дно в диаметре 1 вершок, пузо 2 вершка)» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 263. Л. 19).

Иван Егорович указывает на необходимость «замечать и записывать в журнал, в каком положении они лежат, что, как и в каком виде и расстоянии друг от друга находится, считается от центра кургана на В.З.С.Ю., а также от костей остова, если таковые встретятся» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 227). Ведение полевого дневника, изо- и фотофиксация находок представляются обыденностью археологам XXI в. Но во времена становления методики раскопок требование вести полевую документацию представляется исключительно важным. Иван Егорович повторяет это неоднократно: «И все записывать в журнал, каждую мелочь, каждое по-видимому пустое обстоятельство» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 228). Рекомендация И.Е. Забелина «все подробно описывается в журнале и обозначаются вещи номерами для чего их можно завертывать в бумагу и на ней писать номера» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 228) воплощалась им на деле. Ученый проводит опись находкам из Чертомлыка по номерам: «Убор первого коня золотой: № 66 — наносник (вычеркнуто — формы с изображением голов какого-то животного — Ю.К.); подобный описанным; №№ 67—68 — две золотые бляхи с серебряными ушками; №№ 69—70 — две медных пуговицы с серебряными ушками (у одной ушко отломлено); №№ 71—76 — шесть бронзовых пуговиц с серебряными ушками; №№ 77—80 — четыре пластины с седел (помяты); №№ 81—84 четыре плоских пуговиц с седла» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 263. Л. 62). Проводя раскопки античных поселений, И.Е. Забелин составляет тщательные описи найденных вещей, указывая число частей, материал, сохранность и размеры (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 263. Л. 261—272).

О том, что «Инструкция» представляет собой итог многолетних внимательных наблюдений, свидетельствует указание на то, что «найденное погребение человеческое или конское в насыпной земле, т.е. в самом объеме курганной насыпи, не суть главное первоначальное, которое надо искать на материке или в самом материке. Здесь тоже надо копать, снимая и ровный горизонтальный пласт, по среди которого сама собою откроется и могилка, т.е. место, где будет рушенная земля. От материка она отличается иногда и цветом, и вообще рыхлостью. Могилку вскрывать, копая землю также как бы по ватерпасу, снимая пласт за пластом, но уже с большею осторожностью, дабы не (не ясное слово) костей и вещей, с которыми вообще нужно поступать так, как производят анатомический препарат» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 228). При этом ученый отмечает обязательность использования компаса (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 228), и планы и разрезы раскопанных им курганов имеют точную географическую привязку. Так закладывалась традиция использовать геодезическое оборудование в ходе ведения раскопок, что указывает на внимательность и широкий кругозор И.Е. Забелина.

Тщательность в проведении работ является главным для исследователя. Так, И.Е. Забелин указывает, что «необходим также и план кургана с отметками всех находок.

Касательно остова примечать изначально как лежит: вытянуто или скорченно, на каком боку, как лежит голова, руки, ноги и пр. и пр., конь лежит как: на боку или на животе, куда мордою, и как положены ноги и т.д. Горшок стоит или лежит, куда отверстием, что в нем, и т.д.» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 228). Выше мы упоминали план кургана Чертомлык, выполненный ученым и тщательно проанализированный И.В. Яценко (Яценко 2002). Сама И.В. Яценко (Яценко 2002) и А.Ю. Алексеев (Алексеев 2004) сравнили чертеж с результатами доисследования Чертомлыка в 1980—1990-е годы и пришли к выводу о совпадении чертежа И.Е. Забелина с результатами современной фиксации (Алексеев 2004: рис. 1), отметив, что «сам чертеж И.Е. Забелина демонстрирует удивительную тщательность его работы» (Алексеев 2004: 45).

Выводы

Квинтэссенцией всего документа, да и всей полевой работы ученого, являются завершающие слова: «Вообще раскопка кургана есть анатомический препарат, который должен быть описан хронологически самым подробным образом» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 228). Метафора из области естественных наук не случайна: именно в 1860 г. происходит подъем естествознания в России, оно становится символом прогрессивных настроений в обществе. В 1862 г. свой роман «Отцы и дети» с главным героем — представителем естественных наук — публикует И.С. Тургенев. Писатель восторженно относился к трудам И.Е. Забелина, хотел издавать его «Домашний быт русских царей» (Клейн 2014: 453). Иван Егорович записывает: «Все науки распадаются на два отдела. Одни (естественные) изучают творчество природы, другие (исторические) изучают творчество человека» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 261. Л. 39). Видя свою ответственность перед наукой, ученый видел необходимость в создании инструкции по раскопкам курганов, основанной на его многолетнем археологическом опыте, приравняв изучение «творчества природы» и «творчества человека». Публикуемый документ, как и обращение к архиву ученого в целом, хочется надеяться, снимает ряд противоречий в оценке его деятельности как полевого археолога, прежде всего — обвинения в незнании методики раскопок курганов, в изучении их траншеями и оставлении не докопанными. Документы показывают, что И.Е. Забелин был внимательным и вдумчивым, добросовестным полевым исследователем. Не его виной, а бедой российских археологов того времени была необходимость экономить время и средства. Тщательная фиксация строения курганов, проведенная И.Е. Забелиным, стала источником для позднейших реконструкций и дискуссий (Анучин 1909; Алексеев, Мурзин, Ролле 1991; Ольховский 1991; Болтрик 2000). Осмысление его теоретического наследия в археологии на современном уровне является задачей дальнейшего исследования.

Приложение

ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 227—228

1) Начинают раскопку с макушки, но не так, как копают яму для посадки дерева.

2) Должно иди по горизонтали как бы (не ясное слово) снимать ровный пласт земли от 4 до 6 вершков (сколько возьмет лопатка или заступ) вообще так, как поднимают слой дерна. Когда будет поднят таким способом первый пласт, начинают снимать второй, третий и т.д. всегда ровно по всему пространству.

3) Можно так копать весь курган, но для сокращения времени и издержек лучше вынимать только его середину на третью долю его подошвенного диаметра по линии точно восток—запад.

4) Если на раскопанном ровном пространстве обнаружатся какие-либо вещи и чтобы такое было, в первое время очищать от грунта и не трогать, но осторожно освобождать их раскопкою пласта дальше. При поднятии следующего пласта вещи должны обозначиться (не ясное слово) причем необходимо с большой осторожностью окапывать их вокруг, отнимая только пустую землю.

5) Требуется разбирая со осторожностью вещи с места, замечать и записывать в журнал, в каком положении они лежат, что как и в каком виде и расстоянии друг от друга находится, считается от центра кургана на В.З.С.Ю. , а также от костей остова, если таковые встретятся. Надо знать, что смотреть и с какой стороны, в головах около ушей, под плечом, около бедра, у (не ясно) руке, у локтя, у ног и т.д. Все подробно описывается в журнале и обозначаются вещи номерами для чего их можно завертывать в бумагу и на ней писать номера

6) Найденное погребение человеческое или конское в насыпной земле, т.е. в самом объеме курганной насыпи, не суть главное первоначальное, которое надо искать на материке или в самом материке. Здесь тоже надо копать, снимая и ровный горизонтальный пласт, по среди которого сама собою откроется и могилка, т.е. место, где будет рушенная земля. От материка она отличается иногда и цветом, и вообще рыхлостью. Могилку вскрывать, копая землю также как бы по ватерпасу, снимая пласт за пластом, но уже с большею осторожностью, дабы не (не ясное слово) костей и вещей, с которыми вообще нужно поступать так, как производят анатомический препарат. И все записывать в журнал, каждую мелочь, каждое, по-видимому, пустое обстоятельство: найден на севере или на юге от середины кургана камень круглый, острый, и т.п. и его записать, что, мол, вот на этом месте найден камень такой-то величины на такой то высоте от вершины или от материка в расстоянии стольких сажень от вершины — вершина на С.Ю.В.З. от центра. Без компаса, конечно, копать нельзя, или сначала надо верно определить, где еще С.Ю.З.В. относительно вбитыми в землю палочками.

Необходим также и план кургана с отметками всех находок. Касательно остова примечать изначально как лежит: вытянуто или скорченно, на каком боку, как лежит голова, руки, ноги и пр. и пр., конь лежит как: на боку или на животе, куда мордою, и как положены ноги и т.д. Горшок стоит или лежит, куда отверстием, что в нем, и т.д.

Вообще раскопка кургана есть анатомический препарат, который должен быть описан хронологически самым подробным образом.

Литература

- Алексеев А.Ю. 2004. К портрету И.Е. Забелина на фоне скифологии. В: Столяр А.Д. (отв. ред.). *Невский археолого-историографический сборник. К 75-летию А.А. Формозова*. Санкт-Петербург: СПбГУ, 37—48.
- Алексеев А.Ю., Мурзин В.Ю., Ролле Р. 1991. *Чертомлык (Скифский царский курган IV в. до н.э.)*. Киев: Наукова думка.
- Анучин Д.Н. 1909. *И.Е. Забелин как археолог в первую половину его научной деятельности (1842—1876)*. Речь, прочитанная на заседании Московского археологического общества 10 апреля 1909 года. Москва: Типография Общества распространения полезных книг.
- Ардашев Н.Н. 1909. И.Е. Забелин как теоретик археологии. *Древности*. Труды Московского археологического общества. Т. 22. Вып. 2, 71—218.
- Артамонов М.И. 1966. *Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа*. Прага; Ленинград: Артия; Советский художник.
- Арциховский А.В. 1948. Забелин-археолог. В: Смирнов А.П. (ред.). *Историко-археологический сборник*. Москва: Красный печатник, 5—11.
- Бойкова О.Ф. (сост.). 1988. *Иван Егорович Забелин. Библиографический указатель*. Москва: Центральная городская публичная библиотека имени Н.А. Некрасова.
- Болтрик Ю.В. 2000. Скифский курган как единый ансамбль. В: Гуляев В.И., Ольховский В.С. (ред.). *Скифы и сарматы в VII—III вв. до н.э. Палеоэкология, антропология и археология*. Москва: ИА РАН, 129—138.
- Виноградов Ю.Г. 1989. *Политическая история Ольвийского полиса в VII—I вв. до н.э.* Москва: Наука.
- Гайдукевич В.Ф. (отв. ред.). 1956. *Ольвия и Нижнее Побужье в античную эпоху*. Москва; Ленинград: АН СССР (МИА 50).
- Гуляев В.И. 2005. *Скифы — расцвет и падение великого царства*. Москва: Алтейя.
- Гуляев В.И. 2017. Александрополь — «царский» курган скифов: взгляд со Среднего Дона. *Вестник Московского университета*. Сер. 8. История 4, 123—144.
- Древности 1866—1872: Древности Геродотовой Скифии. 1866—1872: сборник описаний археологических раскопок и находок в черноморских степях с атласом*. Санкт-Петербург: Типография Императорской академии наук.
- Жебелёв С.А. 1929. Милет и Ольвия. *Известия АН СССР. Отделение гуманитарных наук* 6, 427—435.
- Забелин И.Е. 1852. *Хроника общественной жизни в Москве с половины XVIII столетия*. Санкт-Петербург: [б.и.].
- Забелин И.Е. 1862. *Домашний быт русского народа в XVI и XVII столетии*. Т. 1. *Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетии*. Москва: Типография В. Грачева и Компании.
- Забелин И.Е. 1865. *Историческое описание московского ставропигиального Донского монастыря*. Москва: Типография В. Грачева и Компании.
- Забелин И.Е. 1869. *Домашний быт русского народа в XVI и XVII столетии*. Т. 2. *Домашний быт русских цариц в XVI и XVII столетии*. Москва: Типография В. Грачева и Компании.
- Забелин И.Е. 1873. *Кунцево и древний Сетунский стан: исторические воспоминания*. Москва: К.Т. Солдатенков.
- Забелин И. 1891. *Материалы для истории, археологии и статистики города Москвы, по определению Московской городской Думы собранные и изданные руководством и трудами И. Забелина*. Москва: Московская городская типография.
- ИАК 2009: Мусин А.Е., Носов Е.Н. (ред.). 2009. *Императорская Археологическая Комиссия (1859—1917). К 150-летию со дня основания. У истоков отечественной археологии и охраны культурного наследия*. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин.
- Ильинская В.А., Тереножкин А.И. 1983. *Скифия VII—IV вв. до н.э.* Киев: Наукова думка.
- Клейн Л.С. 2014. *История Российской археологии: учения, школы и личности*. Т.1. *Общий обзор и дореволюционное время*. Санкт-Петербург: Евразия.
- Ключевский В.О. 1983а. Рецензия на книгу И.Е. Забелина «История русской жизни с древнейших времен» (М., 1876, ч. 1). В: Ключевский В.О. *Неопубликованные произведения*. Москва: Наука.
- Ключевский В.О. 1983б. Д.И. Иловайский и И.Е. Забелин. В: Ключевский В.О. *Неопубликованные произведения*. Москва: Наука.
- Кокорина Ю.Г. 2011. *Терминосистема концептуальной области «Археология»*. Москва: Либроком.
- Кузнецов В.Д. 2007. Фанагория: история исследований и новые находки. *РА* 2, 5—15.
- Кузьминский К.С. 1912. *И.Е. Забелин и его печатные труды*. Москва: Синодальная типография.

- Лазенкова Л.М. 2001. Керченский Музей Древностей. Исследователи. «Почтенный» археолог А.Е. Люценко. В: Зуев В.Ю. (отв. ред.). *Боспорский феномен: колонизация региона, формирование полисов, образование государства*. Т. 2. Санкт-Петербург: Государственный Эрмитаж, 287—292.
- Левы Е.И. 1985. *Ольвия. Город эпохи эллинизма*. Ленинград: Наука.
- Мелюкова А.И. 1981. *Краснокутский курган*. Москва: Наука.
- Ольвия 1964: Гайдукевич В.Ф. (отв. ред.). 1964. *Ольвия. Теменос и агора*. Москва; Ленинград: Наука.
- Ольвия 1999: Кржицкий С.Д., Русяева А.С., Крапивина В.В., Лейпунская Н.А., Скржинская М.В., Анохин В.А. *Ольвия. Античное государство в Северном Причерноморье*. Киев: Наукова думка.
- Ольховский В.С. 1991. *Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии (VII—III вв. до н.э.)*. Москва: Наука.
- ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 258.
- ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260.
- ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 261.
- ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 262.
- ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 263.
- открытаяархеология.рф: 1: Браун Федор Александрович — Открытая археология. URL: <http://открытаяархеология.рф/individuals/браун-федор-александрович> (дата обращения 25.01.2023).
- Переводчикова Е.В., Фирсов К.Б. 2004. Орнаментированный предмет из кургана Козёл: пережиточный гальштатский стиль в скифских царских курганах? *АВ* 11, 128—137.
- Платонова Н.И. 2010. *История археологической мысли в России. Вторая половина XIX — первая треть XX века*. Санкт-Петербург: Нестор-История.
- Русяева А.С., Русяева М.В. 2004. *Ольвия Понтийская. Город счастья и печали*. Киев: Стилос.
- Русяева А.С. 1992. *Религия и культы античной Ольвии*. Киев: Наукова думка.
- Сахаров А.Н. 1990. И.Е. Забелин: новая оценка творчества. *ВИ* 7, 3—17.
- Сахаров А.Н. 1996. Народ — разгадка всего: И.Е. Забелин. В: Сахаров А.Н. (отв. ред.). *Историки России. XVIII — начало XX века*. Москва: Наука, 315—333.
- Севостьянов Г.Н., Мильская Л.Т. 2000. *Портреты историков: Время и судьбы*. Т. 1. *Отечественная история*. Москва; Иерусалим: Университетская книга; Gesharim.
- Соколов Г. 1989. *Ольвия и Херсонес. Ионическое и дорическое искусство*. Москва: Греко-латинский кабинет.
- Фанагория 2013: Кузнецов В.Д. (ред.). 2013. Фанагория. *Результаты археологических исследований*. Т. 1. *Материалы по археологии и истории Фанагории*. Вып. 1. Москва: ИА РАН.
- Формозов А. А. 1984. *Историк Москвы И.Е. Забелин*. Москва: Московский рабочий.
- Формозов А.А. 2004. *Историография русской археологии на рубеже XX—XXI веков*. Курск: Курский медицинский университет.
- Шаманаев А.В., Зырянова С.Ю. 2018. *Охрана культурного наследия в Российской империи*. Екатеринбург: Уральский университет.
- Яновский А.Д. (отв. ред.). 1992. *И.Е. Забелин. 170 лет со дня рождения. Труды ГИМ* 81.
- Яценко И.В. 2002. Представления И.Е. Забелина о строении насыпи кургана Чертомлык. *РА* 4, 131—142.
- itexts.net: 1: Брашинский В.И. В поисках скифских сокровищ. URL: <https://itexts.net/avtor-iosif-benjaminovich-brashinskiy/255072-v-poiskah-skifskih-sokrovishch-iosif-brashinskiy/read/page-1.html> (дата обращения 04.01.2021).

References

- Alekseev, A.Yu. 2004. In: Stolyar, A.D. (ed.). *Nevskiy arkheologo-istoriograficheskiy sbornik. K 75-letiyu A.A. Formozova (Nevsky archaeological and historiographic collection. To the 75th Anniversary of A.A. Formozov)*. Saint Petersburg: SPbGU, 37—48 (in Russian).
- Alekseev, A.Yu., Murzin, V.Yu., Rolle, R. 1991. *Chertomlyk (Skifskiy tsarskiy kurgan IV v. do n.e.) (Chertomlyk (Scythian Royal Burial Mound of the 4th Century BCE)*. Kyiv: Naukova dumka (in Russian).
- Anuchin, D.N. 1909. *I.E. Zabelin kak arkheolog v pervuyu polovinu yego nauchnoy deyatel'nosti (1842—1876). Rech', pročitannaya na zasedanii Moskovskogo arkheologicheskogo obshchestva 10 aprelya 1909 goda (I.E. Zabelin as an archaeologist in the first half of his scientific activity (1842—1876). Speech delivered at a meeting of the Moscow Archaeological Society on April 10, 1909)*. Moscow: Tipografiya Obshchestva rasprostraneniya poleznykh knig (in Russian).
- Ardashev, N.N. 1909. In *Drevnosti. Trudy Moskovskogo arkheologicheskogo obshchestva (Proceedings of the Moscow Archaeological Society)*. Vol. 22. Iss. 2, 71—218 (in Russian).

- Artamonov, M.I. 1966. *Sokrovishcha skifskikh kurganov v sobranii Gosudarstvennogo Ermitazha (Treasures of the Scythian barrows in the State Hermitage collection)*. Prague; Leningrad: Artiya; Sovetskiy khudozhnik (in Russian).
- Artsikhovskiy, A.V. 1948. In: Smirnov, A.P. (ed.). *Istoriko-arkheologicheskiy sbornik (Historical and archaeological collection)*. Moscow: Krasnyy pechatnik, 5—11 (in Russian).
- Boykova, O.F. (ed.). 1988. *Ivan Yegorovich Zabelin. Bibliograficheskiy ukazatel' (Ivan Egorovich Zabelin. Bibliographic index)*. Moscow: Tsentral'naya gorodskaya publichnaya biblioteka imeni N.A. Nekrasova (in Russian).
- Boltrik, Yu.V. 2000. In: Gulyaev, V.I., Ol'khovskiy, V.S. (eds.). *Skify i sarmaty v VII—III vv. do n.e. Paleoeкологиya, antropologiya i arkheologiya (Scythians and Sarmatians in the 7th — 3rd Centuries BCE. Paleoeecology, anthropology and archaeology)*. Moscow: IA RAN, 129—138 (in Russian).
- Vinogradov, Yu.G. 1989. *Politicheskaya istoriya Ol'viyskogo polisa v VII—I vv. do n.e. (Political history of the Olbian polis in the 7th — 1st Centuries BCE)*. Moscow: Nauka (in Russian).
- Gaydukevich, V.F. (ed.). 1956. *Ol'viya i Nizhneye Pobuzh'ye v antichnuyu epokhu (Olbia and the Lower Bug region in antiquity)*. Moscow; Leningrad: AN SSSR (Materials and Research on the Archaeology of the USSR 50) (in Russian).
- Gulyaev, V.I. 2005. *Skify — rastsvet i padeniye velikogo tsarstva (Scythians — the rise and fall of a great kingdom)*. Moscow: Alteyya (in Russian).
- Gulyaev, V.I. 2017. In *Vestnik Moskovskogo universiteta (Bulletin of Moscow University)*. Ser. 8. *Istoriya (History)* 4, 123—144 (in Russian).
- Drevnosti 1866—1872: *Drevnosti Gerodotovoy Skifii. 1866—1872: sbornik opisaniy arkheologicheskikh raskopok i nakhodok v chernomorskikh stepyakh s atlasom (Antiquities of Herodotus Scythia. 1866—1872: a collection of descriptions of archaeological excavations and finds in the Black Sea steppes with an atlas)*. Saint Petersburg: Tipografiya Imperatorskoy akademii nauk (in Russian).
- Zhebelev, S.A. 1929. In *Izvestiya AN SSSR. Otdeleniye gumanitarnykh nauk (Proceedings of the Academy of Sciences of the USSR. Department of the Humanities)* 6, 427—435 (in Russian).
- Zabelin, I.E. 1852. *Khronika obshchestvennoy zhizni v Moskve s poloviny XVIII stoletiya (Chronicle of social life in Moscow from the middle of the 18th Century)*. Saint Petersburg: [s.n.] (in Russian).
- Zabelin, I.E. 1862. *Domashniy byt russkogo naroda v XVI i XVII stoletii (Home life of the Russian people in the 16th and 17th Centuries)*. Vol. 1. *Domashniy byt russkikh tsarey v XVI i XVII stoletii (Home life of Russian tsars in the 16th and 17th Centuries)*. Moscow: Tipografiya V. Gracheva i Kompanii (in Russian).
- Zabelin, I.E. 1865. *Istoricheskoye opisaniye moskovskogo stavropigial'nogo Donskogo monastyrya (Historical description of the Moscow stauropigial Donskoy Monastery)*. Moscow: Tipografiya V. Gracheva i Kompanii (in Russian).
- Zabelin, I.E. 1869. *Domashniy byt russkogo naroda v XVI i XVII stoletii (Home life of the Russian people in the 16th and 17th Centuries)*. Vol. 2. *Domashniy byt russkikh tsarits v XVI i XVII stoletii (Home life of Russian queens in the 16th and 17th Centuries)*. Moscow: Tipografiya V. Gracheva i Kompanii (in Russian).
- Zabelin, I.E. 1873. *Kuntsevo i drevniy Setunskiy stan: istoricheskiye vospominaniya (Kuntsevo and the ancient Setun camp: historical memoirs)*. Moscow: K.T. Soldatenkov (in Russian).
- Zabelin, I. 1891. *Materialy dlya istorii, arkheologii i statistiki goroda Moskvy, po opredeleniyu Moskovskoy gorodskoy Dumy sobrannyye i izdannyye rukovodstvom i trudami I. Zabelina (Materials for the history, archaeology and statistics of the city of Moscow, as determined by the Moscow City Duma, collected and published by the leadership and works of I. Zabelin)*. Moscow: Moskovskaya gorodskaya tipografiya (in Russian).
- IAK 2009: Musin, A.E., Nosov, E.N. (eds.). 2009. *Imperatorskaya Arkheologicheskaya Komissiya (1859—1917). K 150-letiyu so dnya osnovaniya. U istokov otechestvennoy arkheologii i okhrany kul'turnogo naslediya (Imperial Archaeological Commission (1859—1917). To the 150th Anniversary of its founding. At the origins of domestic archaeology and the protection of cultural heritage)*. Saint Petersburg: Dmitriy Bulanin (in Russian).
- Il'inskaya, V.A., Terenozhkin, A.I. 1983. *Skifiya VII—IV vv. do n.e. (Scythia 7th — 4th Centuries BCE)*. Kyiv: Naukova dumka (in Russian).
- Klejn, L.S. 2014. *Istoriya Rossiyskoy arkheologii: ucheniya, shkoly i lichnosti (History of Russian archaeology: teachings, schools and personalities)*. Vol.1. *Obshchiy obzor i dorevolutsionnoye vremya (General overview and pre-revolutionary times)*. Saint Petersburg: Evraziya (in Russian).
- Klyuchevskiy, V.O. 1983a. In: Klyuchevskiy, V.O. *Neopublikovannyye proizvedeniya (Unpublished works)*. Moscow: Nauka (in Russian).
- Klyuchevskiy, V.O. 1983b. In: Klyuchevskiy, V.O. *Neopublikovannyye proizvedeniya (Unpublished works)*. Moscow: Nauka (in Russian).

- Kokorina, Yu.G. 2011. *Terminosistema kontseptual'noy oblasti "Arkheologiya" (Terminology of the conceptual area "Archaeology")*. Moscow: Librokom (in Russian).
- Kuznetsov, V.D. 2007. In *Rossiyskaya arheologiya (Russian Archaeology)* 2, 5—15 (in Russian).
- Kuz'minskiy, K.S. 1912. *I.E. Zabelin i ego pechatnye trudy (I.E. Zabelin and his printed works)*. Moscow: Sinodal'naya tipografiya (in Russian).
- Lazenkova, L.M. 2001. In: Zuev, V.Yu. (ed.). *Bosporskiy fenomen: kolonizatsiya regiona, formirovaniye polisov, obrazovaniye gosudarstva (Bosporan phenomenon: colonization of the region, the formation of policies, the formation of the state)*. Vol. 2. Saint Petersburg: Gosudarstvennyy Ermitazh, 287—292 (in Russian).
- Levi, E.I. 1985. *Ol'viya. Gorod epokhi ellinizma (Olvia. Hellenistic city)*. Leningrad: Nauka (in Russian).
- Melyukova, A.I. 1981. *Krasnokutskiy kurgan (Krasnokutsky mound)*. Moscow: Nauka (in Russian).
- Ol'viya 1964: Gaydukevich, V.F. (ed.). 1964. *Ol'viya. Temenos i agora (Olvia. Temenos and Agora)*. Moscow; Leningrad: Nauka (in Russian).
- Ol'viya 1999: Kryzhitskiy, S.D., Rusaeva, A.S., Krapivina, V.V., Leypunskaia, N.A., Skrzhinskaya, M.V., Anokhin, V.A. *Ol'viya. Antichnoe gosudarstvo v Severnom Prichernomor'e (Olvia. An ancient state in the Northern Black Sea region)*. Kyiv: Naukova dumka (in Russian).
- Ol'khovskiy, V.S. 1991. *Pogrebal'no-pominal'naya obryadnost' naseleniya stepnoy Skifii (VII—III vv. do n.e.) (Funeral and memorial rites of the population of the steppe Scythia (7th — 3rd Centuries BCE))*. Moscow: Nauka (in Russian).
- OPI GIM. F. 440. Op. 1. D. 258.
- OPI GIM. F. 440. Op. 1. D. 260.
- OPI GIM. F. 440. Op. 1. D. 261.
- OPI GIM. F. 440. Op. 1. D. 262.
- OPI GIM. F. 440. Op. 1. D. 263.
- otkrytayaarkheologiya.rf: 1: Braun Fedor Alexandrovich — Open archaeology. Available at: <http://otkrytayaarkheologiya.rf/individuals/braun-fedor-aleksandrovich> (accessed 25.01.2023).
- Perevodchikova, E.V., Firsov, K.B. 2004. In *Arheologicheskie vesti (Archaeological News)* 11, 128—137 (in Russian).
- Platonova, N.I. 2010. *Istoriya arkheologicheskoy mysli v Rossii. Vtoraya polovina XIX — pervaya tret' XX veka (History of archaeological thought in Russia. Second half of the 19th — first third of the 20th Century)*. Saint Petersburg: Nestor-Istoriya (in Russian).
- Rusaeva, A.S., Rusaeva, M.V. 2004. *Ol'viya Pontiyaskaya. Gorod schast'ya i pechali (Olbia of Pontius. City of happiness and sadness)*. Kyiv: Stilos (in Russian).
- Rusaeva, A.S. 1992. *Religiya i kul'ty antichnoy Ol'vii (Religion and Cults of Ancient Olbia)*. Kyiv: Naukova dumka (in Russian).
- Sakharov, A.N. 1990. In *Voprosy istorii (Questions of history)* 7, 3—17 (in Russian).
- Sakharov, A.N. 1996. In: Sakharov, A.N. (ed.). *Istoriki Rossii. XVIII — nachalo XX veka (Historians of Russia. 18th — beginning of the 20th Century)*. Moscow: Nauka, 315—333 (in Russian).
- Sevast'yanov, G.N., Mil'skaya, L.T. 2000. *Portrety istorikov: Vremya i sud'by (Portraits of Historians: Time and Fates)*. Vol. 1. *Otechestvennaya istoriya (Domestic history)*. Moscow; Jerusalem: Universitetskaya kniga; Gesharim (in Russian).
- Sokolov, G. 1989. *Ol'viya i Khersones. Ionicheskoye i doricheskoye iskusstvo (Olbia and Chersonese. Ionic and Doric art)*. Moscow: Greko-latinskiy kabinet (in Russian).
- Fanagoriya 2013: Kuznetsov, V.D. (ed.). 2013. *Fanagoriya. Rezul'taty arkheologicheskikh issledovaniy (Phanagoria. Results of archaeological research)*. Vol. 1. *Materialy po arkheologii i istorii Fanagorii (Materials on archaeology and history of Phanagoria)*. Iss. 1. Moscow: IA RAN (in Russian).
- Formozov, A. A. 1984. *Istoriik Moskvy I.E. Zabelin (Moscow historian I.E. Zabelin)*. Moscow: Moskovskiy rabochiy (in Russian).
- Formozov, A.A. 2004. *Istoriografiya russkoy arkheologii na rubezhe XX—XXI vekov (Historiography of Russian archaeology at the turn of the 20th — 21th Centuries)*. Kursk: Kurskiy meditsinskiy universitet (in Russian).
- Shamanaev, A.V., Zyryanova, S.Yu. 2018. *Okhrana kul'turnogo naslediya v Rossiyskoy imperii (Protection of cultural heritage in the Russian Empire)*. Ekaterinburg: Ural'skiy universitet (in Russian).
- Yanovskiy, A.D. (ed.). 1992. In *Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya (Proceedings of the State Historical Museum)* 81 (in Russian).
- Yatsenko, I.V. 2002. In *Rossiyskaya arheologiya (Russian Archaeology)* 4, 131—142 (in Russian).
- itexts.net: 1: Brashinskiy V.I. In search of Scythian treasures. Available at: <https://itexts.net/avtor-iosif-benjaminovich-brashinskiy/255072-v-poiskah-skifskikh-sokrovishch-iosif-brashinskiy/read/page-1.html> (accessed 04.01.2021).