

DOI: 10.53737/1403.2023.19.12.029

Д.В. Андриевский

**БРОНЗОВАЯ ДРАХМА ПТОЛЕМЕЯ IV ФИЛОПАТОРА,
ОБНАРУЖЕННАЯ НА ХОЛМЕ ТАВЕЛЬ***

Статья продолжает ввод в научный оборот памятников античной нумизматики, обнаруженных в последние годы в Юго-Западной Таврике, близ скифских поселений долины р. Альма. Сравнительно недавно в поле зрения оказалась весьма редкая для этого региона находка — бронзовая драхма Птолемея IV Филопатора. Она обнаружена на современной поверхности холма Тавель. Монета привлекает внимание не только своей редкостью: она пополняет выборку монет Птолемеев с холма Тавель, подтверждая тем самым ранее представленный вывод о местном скифском святилище и о том, что монеты, почитавшиеся за обереги, приносились святилищу древними обитателями данной местности.

Ключевые слова: археология, история, нумизматика, скифы, привозная монета.

Сведения об авторе: Андриевский Денис Вадимович, Русское географическое общество.

Контактная информация: 190000, Россия, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 10 А, Русское географическое общество; e-mail: rgo@rgo.ru.

D.V. Andriyevskiy

**A BRONZE DRACHMA OF PTOLEMY IV PHILOPATOR
DISCOVERED ON TAVEL HILL**

The paper seeks again to update the numismatic record of classical antiquity times by publishing new coin finds obtained from surface surveys in the Alma River valley, the southwest of Taurica, where a number of Scythian settlements are situated. A relatively recent discovery which is the bronze drachma of Ptolemy IV Philopator, a rare specimen in the region, is the focus of the study. Tavel Hill has been already mentioned as the site providing a good sample of Ptolemaic coins associated with the local Scythian sanctuary. Most likely, it was ancient inhabitants of the area who valued the coins as amulets and brought them to this place. The very fact of the latest discoveries testifies in favour of the assumptions that have been put forward elsewhere.

Key words: archaeology, history, numismatics, Scythians, imported coin.

About the author: Andriyevskiy Denis Vadimovich, Russian Geographical Society.

Contact information: 190000, Russia, Saint Petersburg, 10A Grivtsova Pereulok, Russian Geographical Society; e-mail: rgo@rgo.ru.

Продолжаю работу над топографией находок памятников античной нумизматики из Юго-Западной Таврики. При этом уделяю особое внимание монетам, найденным в зоне расселения поздних скифов, а, точнее, в Альминской (Смекалова, Колтухов, Зайцев 2015: 35—73) и Курцево-Сабловской (Смекалова, Колтухов, Зайцев 2015: 74—101) долинах. Мой интерес к этим регионам Крыма отнюдь не случаен. Как верно заметили Т.Н. Смекалова, С.Г. Колтухов и Ю.П. Зайцев, «в долине Альмы и ее притоков находится наибольшее, по сравнению с другими реками Юго-Западного Крыма, количество позднескифских городищ»

* Статья поступила в номер 12 апреля 2023 г.
Принята к печати 25 апреля 2023 г.

(Смекалова, Колтухов, Зайцев 2015: 35). Учитываю и тот факт, что в первое десятилетие XXI в. на холме Тавель было обнаружено пять античных монет. Речь идет о двух сиракузских (рис. 2: 1—2) и трех птолемеевских (рис. 2: 4, 5) бронзах, выпущенных в III—I вв. до н.э. (Андриевский, Чореф 2021). В 2022 г. мне поступило сообщение об обнаружении на холме Тавель (рис. 1) на уровне земной поверхности еще одной античной бронзовой монеты. Я без промедления прибыл на место, осмотрел и описал ее.

Государство Птолемеев. Птолемей IV Филопатор (221—204 гг. до н.э.). Драхма. Чекан Александрии.

Л.с.: Голова Зевса-Амона в лавровом венке вправо.

О.с.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ. Орел с опущенными крыльями, стоящий на молнии, развернутый влево. Левее фигуры — рог изобилия. Под ногами орла — аббревиатура «ΛΙ».

На аверсе и на реверсе монеты хорошо видны вмятины от креплений, с помощью которых литая заготовка была зафиксирована на станке для обточки гурта¹. Просматриваются также следы позднейших механических повреждений — многочисленные царапины и сколы. Так, от рога изобилия сохранилась только верхняя часть.

Драхма, чекан Александрии. Выпуск 221—204 гг. до н.э. (Σβωρόνος 1904: No. 1126).

Диаметр — 3,7 × 3,6 см. Вес — 64,22 г.

Монета потерта, заметны многочисленные царапины и сколы (рис. 2: 6).

Начну с того, что монеты Птолемеев в полисах Таврики крайне редки. Их находки зафиксированы только в Херсонесе. По данным А.М. Гилевич, в северной части городища были найдены две монеты этих династов. Исследователь датировала их III—II вв. до н.э.² Она заключила, что монеты Птолемеев могли поступить в Херсонес в результате торговых контактов, которые были наиболее активными в III в. до н.э.³ (Гилевич 1968: 30).

В прочих регионах Таврики, населенных эллинами, монеты Птолемеев не выявлены (Кропоткин 1961; Абрамзон 2010; Труфанов 2010). Собственно, единственным местом массового обнаружения бронз этих династов в юго-западной части полуострова, правда, меньших номиналов, чем драхма (Андриевский, Чореф 2021: рис. 2: 3—5), является упомянутый выше холм Тавель (рис. 1). Где, напомню, и был найден изучаемый мною в настоящее время артефакт.

Сразу же замечу, что в Херсонесе и в Юго-Западной Таврике в период античности обращались отнюдь не только монеты чекана местных государств. Хотя, судя по материалам

¹ Подчеркну, что технология производства заготовок для бронзовых монет Птолемеев александрийской чеканки для античного мира была весьма неординарной. Обращаю внимание на наличие вмятин в центральной части монетного поля. Они вновь появляются только на римских провинциальных монетах и на бронзах Тибериев—Юлиев. Замечу, что ни на одной иной серии денег Птолемеев из золота и серебра, а также из недорогих металлов подобные вмятины не выявлены. Но у этих монет, в свою очередь, не обточен гурт. Определенно, мы наблюдаем отличительный признак технологии денежного производства, принятой в IV—I вв. до н.э. исключительно на монетном дворе Александрии Египетской. Есть все основания полагать, что по тому же пути шли китайские литейщики, разрабатывающие технологию обточки гурта литых бронзовых денег (Чореф 2016). Но они поспешили наладить производство монет с отверстием в центре, предназначавшемся для крепления заготовок на станке. Что позволило значительно облегчить и ускорить их обработку. При Птолемеех на такое радикальное изменение дизайна пойти не могли. Аверс и реверс монеты оформляли в соответствии с принятой в Средиземноморье традицией. Сквозное отверстие в центре платежного средства было неуместно. Однако отказаться от столь эффективной технологии механической доработки заготовок мастера Александрийского монетного двора не смогли. Похоже, что заготовки жестко фиксировали на токарном станке, в результате чего на них появлялись хорошо заметные вмятины.

² А.М. Гилевич не установила их номиналы. Она датировала только первую из этих монет. Исследователь заключила, что ее выпустили при Птолемее II Филадельфе (284—246 гг. до н.э.). Вторая монета, по мнению А.М. Гилевич, «по типу (Зевс — Аммон — орел) может быть отнесена к III—II вв. до н.э.». Исследователь писала, что эти монеты «очень плохой сохранности» (Гилевич 1968: 30)

³ Нахожу этот тезис очень важным и выскажу соображения по его поводу несколько ниже.

варварских поселений и могильников, привозные деньги в регионе крайне редки⁴ (Кропоткин 1961: 63—66, № 571—573, 579—586, 609—611, 615—616, 618—625, 627, 635, 636—638; Дашевская 1991: 21, табл. 1; Тункина 2002: 543—544; Зайцев 2003: 15, 19, 33, рис. 16: 68, 17: 21; Сапрыкин 2005; Пуздровский 2007: 23).

Считаю также важным обратить внимание читателя на следующее обстоятельство. Изучив привозной античный нумизматический материал из Херсонеса и из Юго-Западной Таврики, а, точнее, обнаруженные на полуострове монеты Ольвии (Сапрыкин 2005: 99), С.Ю. Сапрыкин пришел к весьма важному и, безусловно, перспективному выводу. Ученый заключил, что эти артефакты были привезены купцами, проживавшими в этом полисе, посещавшими регион с целью приобретения у скифов дешевого зерна (Сапрыкин 2005: 99—100). Т.е. они могли контактировать с варварским населением региона, минуя полисы. Но, как помним, Клятва граждан Херсонеса содержит следующий пункт: «οὐδὲ σῖτον ἀπὸ τοῦ πεδίου ἀλαώγιμον ἀποδωσοῦμαι οὐδὲ ἐξαῖῶ ἄλλαι ἀπὸ τοῦ πεδίου, ἀλλ' ἢ εἰς Χερσόνασον» — «Хлеб, вывозимый с равнины, я не буду ни продавать, ни вывозить с равнины в другое место, но только в Херсонес» (IOSPE III: № 100).

Действительно, есть все основания полагать, что подданные Позднескифского царства знали и ценили ольвийские монеты⁵ (Андриевский, Чореф 2021: 878). Причем следует отметить и тот факт, что состав денежного обращения на территории этого государства был весьма пестрым. Судим по тому, что близ Неаполя Скифского нашли сикли Ахеменидов (Чореф 2017). Было установлено, что поздние скифы знали и ценили римские провинциальные монеты (Андриевский 2022b; Андриевский, Чореф 2022a). Вполне возможно, что они поступали к таврическим варварам от заезжих купцов или воинов из размещенных на полуострове гарнизонов⁶ (Андриевский, Чореф 2022a; 2022b; 2023).

Подчеркну, что на северопричерноморской периферии античного мира не было устойчивого спроса на монеты как на средства обращения. Этот тезис как нельзя лучше иллюстрируется на нумизматическом материале. Так, о периодически⁷ возникавшем высоком спросе на денежные знаки у скифов свидетельствуют немногочисленные эмиссии их правителей: Скила (470—460 гг. до н.э.) (Анохин 2011: № 568—571), Патия, как полагаю, кочевавшего в Восточной Таврике в V в. до н.э. (Андриевский 2022a), Атея (ок. 429—339 гг. до н.э.) (Анохин 1965; 2011: № 572—576; Рогальский 1974), Скилура (ок. 130—114/113 гг. до н.э.) (Анохин 1989: 52—53, 111, № 324—327, табл. XX: 324—326; 2011: № 577—584; Фролова, Абрамзон 2005: 164—165, № 2028—2044, табл. 91: 12—14), Савмака (108—107 гг. до н.э.) (Чореф 2022), а также династов Малой Скифии (Тарасюк 1956). Стоит упомянуть также подражания тетрадрахам Филиппа II из Приднестровья (Синика, Чореф 2018) и реплики боспорских тетрахаляков III в. до н.э. серии «безбородый сатир — голова льва» (Чореф 2018b: 395—396, рис. 3). Немногочисленны и эмиссии сарматских государей: «царя Фарзоя» (Латышев 1887: 115—118; Зограф 1951: 138, 242; Рузанова 1956: 197—202, табл. I, II; Карышковский 1982: 66—82; 1988: 108—112; Анохин 1989: 63—70; 2011: № 585—594; Алексеев 2000: 174—177; Фролова, Абрамзон 2005: 182—183, 2298, табл. 98: 12), вернее всего, Фарзоев Старшего и

⁴ Они хорошо известны только в Херсонесе и в его ближайшей округе (Гилевич 1968).

⁵ Весьма примечателен и факт перечеканки на Боспоре ольвийского борисфена (Чореф 2018: рис. 4: 12). Так что бронзы этого типа знали и ценили в Северо-Восточном Причерноморье.

⁶ В этом аспекте крайне примечательны находки римских денариев и подражания им в Байдарской долине. Есть все основания полагать, что эти артефакты, изначально использовавшиеся как вотивы (Андриевский, Чореф 2022b), со временем, во второй половине II в., стали общепризнанными средствами обмена (Андриевский, Чореф 2023). Так что не случайно в этой долине был найден клад, составленный из ходячей серебряной монеты (Андриевский, Чореф 2023: рис. 2). О значительной эволюции денежного обращения региона в I—III вв. н.э. говорит и факт обнаружения обломка лимесного денария Коммода (Андриевский, Чореф 2023: рис. 3). Полагаю, что он также служил ходячей монетой.

⁷ О том, что он был спорадическим, убедительно свидетельствует тот факт, что, к примеру, монета Патия известна в единственном экземпляре (Андриевский 2022a).


Младшего⁸ (Чореф 2018а; Ярцев 2022) и Инисмея (третья четверть I в. н.э.) (Анохин 1989: 70, 113, № 368, 369; 2011: 595, 596). Нельзя обойти вниманием и т.н. сармато-римские денарии⁹ (Клецинов 2016), которые могли чеканить и германцы (Чореф 2020: 265). Столь же примечательны и факты размещения символов варваров на боспорских статерах: сарматской тамги¹⁰ ζ на золоте Митридата III (39—46/47 гг. н.э.) (Яценко, Чореф 2022), а также германских знаков + и X на бронзах Фофорса (285/286—309/310 гг. н.э.) (Чореф 2020: 265). Определенно, речь должна идти о совместных эмиссиях.

В любом случае, вряд ли есть основания полагать, что у поздних скифов было развитое денежное обращение. Ведь использовавшиеся в их среде монеты были крайне разношерстными. Есть все основания полагать, что они ценили их как изделия и слитки из дорогого и востребованного металла (Ахмедов, Гаврилов, Чореф 2018; Скворцов, Чореф 2020).

Однако этот вполне очевидный вывод не позволяет объяснить факт высокой концентрации монет правителей Сиракуз¹¹ и Птолемеев на холме Тавель. Причем, судя по потертости (рис. 2), они обращались довольно долго. Не позволяет это допущение объяснить столь очевидно прослеживаемый высокий спрос на привозные бронзовые монеты, кредитные по своей сути (Зограф 1951: 49). Причем их курс устанавливался и регулировался государством. Но ни тираны Сиракуз, ни цари Египта не могли повлиять на стоимость и спрос на их бронзы на рынках у поздних скифов. Учтем и отмеченное выше обстоятельство, что монеты Птолемеев до сих пор в сколь-нибудь значимом количестве не обнаружены ни в Херсонесе (Гилевич 1968: 30), ни на Боспоре.

Объяснение этому факту было предложено в 2021 г. Было высказано соображение, что привозные бронзы для поздних скифов являлись своего рода талисманами (Андриевский, Чореф 2021: 878—879). Причем ценили их не столь высоко, как бронзовые и костяные персти с портретами Птолемеев¹² (Неверов 1974; 1976; Трейстер 1985; 2022; Краснодарец 2018; Антипенко, Краснодарец 2020). Вполне возможно, что привозные бронзовые монеты в регионе могли служить жертвами для приношения богам.

Замечу, что скопления такого рода подношений характерны для античной Таврики. Вспомним о скоплении римских, в т.ч. и провинциальных, а также боспорских и херсонесских монет конца I — второй четверти IV вв. н.э., найденном близ Ялты у д. Верхняя Аутка в 1905 г. Оно было обнаружено при плантаже участка под сад. А.Л. Бертье-Делагард исследовал этот район и пришел к выводу, что речь должна идти не о кладе, а о подношениях местного населения (Бертье-Делагард 1907: 19—27). Примечательно то, что исследователь не выявил в процессе исследования местности каких-либо «следов или остатков древностей» (Бертье-Делагард 1907: 19). Он имел ввиду развалины зданий. Зато А.Л. Бертье-Делагард обнаружил многочисленные браслеты, кольца, осколки стеклянной посуды и керамики, целые и фрагментированные статуэтки, причем как привозные, греческие, так и местной работы (Бертье-Делагард 1907: 20—21). Так же был выявлен значительный по площади и по

⁸ Принимаю точку зрения М.М. Чорефа — на монетах царя Фарзоя оттиснуты бюсты престарелого и молодого мужчин. Есть все основания полагать, что статеры старшего из них, по мнению М.М. Чорефа — Фарзоя Старшего прекратили чеканить при Нероне (54—68 гг. н.э.). Не случайно на них присутствуют монограммы ΝΕ, ΝΛ и . В первых двух следует видеть первые буквы имен Νέρων и Γάλβας. В тоже время статеры с бюстом молодого мужчины на аверсе не были контрамаркированы. Следовательно, их выпустили позже, по логике М.М. Чорефа, при Фарзое Младшем (Чореф 2018а: 325).

⁹ Поддерживаю точку зрения, что их могли чеканить и германцы (Чореф 2020: 265).

¹⁰ О методике атрибуции такого рода обозначений см.: (Яценко 2001; Чореф 2019; Винокуров, Чореф 2021; 2022; Яценко, Рогожинский 2021; Яценко, Чореф 2022).

¹¹ Единственное сообщение об обнаружении античной монеты Сиракуз в Северном Причерноморье, а, точнее, в Кубанской области, приведено в ОАК за 1897 г. (ОАК 1897: 65, 175).

¹² Разделяю точку зрения М.Ю. Трейстера (Трейстер 2022). Атрибуция этих артефактов, предложенная О.Я. Неверовым (Неверов 1974; 1976), разработанная с упором на результаты изучения скульптурных портретов, выглядит недостаточно убедительной. Действительно, куда более перспективными источниками иконографической информации являются подписанные изображения этих династов на т.н. птолемеевских ойнохоях (Thompson 1973: 19—20; Waraksa 2018: 17—19) и на монетах (Трейстер 2022: рис. 1, 2).

мощности слоя зольник, в котором было найдено скопление челюстей овец, свиней и собак. Причем прочие части скелетов отсутствовали (Бертье-Делагард 1907: 21). Что же касается нумизматического комплекса, то в нем преобладало серебро¹³ Септимия Севера (193—211 гг. н.э.), Каракаллы (211—217 гг. н.э.), Геты (211—217 гг. н.э.), Элагабала (218—222 гг. н.э.), Севера Александра (222—235 гг. н.э.), Гордиана III (238—244 гг. н.э.), Филиппа I Араба (244—249 гг. н.э.) и Филиппа II Младшего (247—249 гг. н.э.), Траяна Деция (249—251 гг. н.э.), Требониана Галла (251—253 гг. н.э.) и Валериана (253—260 гг. н.э.) (Бертье-Делагард 1907: 21). Т.е. тех правителей, которые активно воевали на Востоке с парфянами и персами или же защищали владения империи от «скифов». А.Л. Бертье-Делагард пришел к выводу, что объект его изучения — «остатки святилища, принадлежавшего какому-либо варварскому народу, находившемуся в торговых сношениях и с Боспором, и с Херсонесом, но, вероятно, от них обоих независимого»¹⁴ (Бертье-Делагард 1907: 23). В свою очередь замечу, что монеты императоров второй — третьей четвертей III в. н.э. могли поступить на полуостров не в ходе торговых контактов, а в результате набегов северопричерноморских варваров, столь регулярных и разрушительных в эпоху «скифских войн».

Добавлю также, что следы аналогичных жертвоприношений прослеживаются в Гурзуфском Седле (Новиченкова, Новиченкова 2017) и в Байдарской долине (Андриевский, Чорев 2022b; 2023). Причем вряд ли есть основания полагать, что монеты поступали в эти скопления исключительно в результате проведения торговых операций. Они могли служить добычей или же талисманами. Как и многочисленные предметы искусства, найденные А.Л. Бертье-Делагардом в ходе раскопок. Напомню, что эллинистические монеты, найденные на холме Тавель, также могли служить талисманами.

Полагаю, что бронзы Сиракуз и Государства Птолемея вряд ли могли быть завезены купцами. Ведь находки этих артефактов, как уже было сказано выше, на полуострове крайне редки, можно даже сказать — единичны. Так что не могу принять тезис А.М. Гилевич, заключившей, что две бронзовые монеты Птолемея из Херсонеса являются очевидными свидетельствами активных торговых контактов (Гилевич 1968: 30). В тоже время, как видим, варварское население долины р. Альмы ценили монеты Сиракуз и Государства Птолемея. Вполне возможно, что сами варвары привезли эти артефакты их в Таврику. Причем бронзовые монеты, кредитные по своей сути, выпущенные в удаленных от нашего региона странах, пусть даже и тяжеловесные, как драхма Птолемея IV Филопатора, не представляли собой в нашем регионе реальную ценность. Так что интерес к такого рода монетам не мог быть исключительно материальным. И, как уже было установлено, их принесли в жертву. Следовательно, изучаемые бронзы были желанными вотивами, вполне возможно, что объектами культа. Настаиваю на том, что их чтили в Таврике как талисманы. Этим обстоятельством объясняю исключительную редкость бронз Сиракуз и Государства Птолемея в нашем регионе, так и фиксируемые факты их обнаружения на периферии эллинистических центров.

Литература

- Абрамзон М.Г. 2010. Экономические связи Боспора в VI в. до н.э. — III в. н.э.: греческие монеты в денежном обращении. *ЛИФК* 1 (27), 477—521.
- Алексеев В.П. 2000. Монеты царя Фарзоя из Тиры. *Stratum plus* 6, 174—177.
- Андриевский Д.В. 2022а. К каталогу варварских подражаний в античной Таврике. *МАИАСП* 14, 349—357. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.59.75.017.
- Андриевский Д.В. 2022б. Привозные монеты эпохи «скифских войн» из Горного Крыма. *МАИАСП* S1, 221—227. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.44.54.010.

¹³ В т.ч. и субэраты.

¹⁴ В.В. Кропоткин принял эту точку зрения (Кропоткин 1961: 66, № 639).

- Андриевский Д.В., Чореф М.М. 2021. Привозные эллинистические монеты, найденные близ с. Партизанское (Юго-Западный Крым), как исторический источник. *МАИАСП* 13, 875—881. DOI: 10.53737/2713-2021.2021.43.50.030.
- Андриевский Д.В., Чореф М.М. 2022а. Античные монеты, найденные близ пос. Почтовое (Крым), как исторический источник. *МАИАСП* 14, 358—368. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.24.16.018.
- Андриевский Д.В., Чореф М.М. 2022b. Римские денарии из Байдарской долины (Крым). *МАИАСП* S1, 211—220. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.47.63.009.
- Андриевский Д.В., Чореф М.М. 2023. Новые находки римских денариев в Байдарской долине (Крым). *МАИАСП* 15, 759—773. DOI: 10.53737/6318.2023.62.97.030.
- Анохин В.А. 1965. Монеты скифского царя Атея. *НиС* 2, 3—15.
- Анохин В.А. 1989. *Монеты античных городов Северо-Западного Причерноморья*. Киев: Наукова думка.
- Анохин В.А. 2011. *Античные монеты Северного Причерноморья. Каталог*. Киев: СтилоС.
- Антипенко А.В., Краснодубец Е.М. 2020. Исследование элементного состава перстней «птолемеевского» типа из Херсонеса Таврического. В: Хршановский В.А. (ред.). *Боспорский феномен. Боспорское царство М.И. Ростовцева. Взгляд из XXI века. Материалы международной научной конференции*. Ч. 2. Санкт-Петербург: Издательско-полиграфический центр Санкт-Петербургского Государственного Университета промышленных технологий и дизайна, 310—315.
- Ахмедов И.Р., Гаврилов А.П., Чореф М.М. 2018. Клад римских монет I—II вв. из Среднего Поочья. *МАИАСП* 10, 436—457.
- Бертье-Делагард А.Л. 1907. Случайные находки древностей близ Ялты (366 засед.). *ЗООИД XXVII*. Ч. V. *Протоколы заседаний Общества за 1905 год*, 19—27.
- Винокуров Н.И., Чореф М.М. 2021. К атрибуции символов на плите, найденной при раскопках цитадели городища Артезиан в 2000 г. *Stratum plus* 6, 207—217. DOI: <https://doi.org/10.55086/sp216207217>.
- Винокуров Н.И., Чореф М.М. 2022. Писаница из Цитадели городища Артезиан: двадцать лет исследования. *Русин* 70, 13—35. DOI: 10.17223/18572685/70/2.
- Гилевич А.М. 1968. Античные иногородние монеты из раскопок Херсонеса. *НиС* III, 3—61.
- Дашевская О.Д. 1991. *Поздние скифы в Крыму*. Москва: Наука (САИ Д1-7).
- Зайцев Ю.П. 2003. *Неаполь скифский (II в. до н.э. — III в. н.э.)*. Симферополь: Универсум.
- Зограф А.Н. 1951. *Античные монеты*. Москва; Ленинград: Академия наук СССР (МИА 16).
- Карышковский П.О. 1982. О монетах царя Фарзоя. *Археологические памятники Северо-Западного Причерноморья*. Киев: Наукова думка, 66—82.
- Карышковский П.О. 1988. *Монеты Ольвии*. Киев: Наукова думка.
- Клещинов В.Н. 2016. *Римско-сарматские денарии конца II — середины IV веков н.э.* Москва: [б.и.].
- Краснодубец Е.М. 2018. Эллинистические египетские перстни-печати и их оттиски из Херсонеса Таврического и его хоры. В: Зуев В.Ю., Хршановский В.А. (отв. ред.). *Боспорский феномен. Общее и особенное в историко-культурном пространстве античного мира. Материалы 15-й международной научной конференции*. Т. 2. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 105—112.
- Кропоткин В.В. 1961. *Клады римских монет на территории СССР*. Москва: АН СССР (САИ Г4-4).
- Латышев В.В. 1887. Исследование об истории и государственном устройстве города Ольвии. *ЖМНП*. Ч. ССXLIX. Январь. Отд. классической филологии. Санкт-Петербург: Типография В.С. Балашева, 1—306.
- Неверов О.Я. 1974. Группа эллинистических бронзовых перстней в Собрании Эрмитажа (К вопросу о времени проникновения египетских культов в Северное Причерноморье). *ВДИ* 1, 106—115.
- Неверов О.Я. 1976. Портретные геммы и перстни из Северного Причерноморья. *ТГЭ* 17, 166—183.
- Новиченкова Н.Г., Новиченкова М.В. 2017. Римские республиканские монеты из археологических раскопок святилища у перевала Гурзуфское Седло в Горном Крыму. *АМА* 18, 252—274.
- ОАК 1897: *Отчет археологической комиссии за 1897 г.* 1900. Санкт-Петербург: Типография Главного Управления Уделов.
- Пуздровский А.Е. 2007. *Крымская Скифия II в. до н.э. — III в. н.э. Погребальные памятники*. Симферополь: Бизнес-Информ.
- Рогальский А. 1974. К вопросу о монетах скифского царя Атея. *НиС* 5, 3—13.
- Рузанова Н.П. 1956. Монеты царя Фарзоя. *МИА* 50, 197—208.
- Сапрыкин С.Ю. 2005. *Денежное обращение на хоре Херсонеса Таврического. Историко-музеевское исследование*. Москва: Наука.

- Синика В.С., Чореф М.М. 2018. Варварские подражания монетам Филиппа II Македонского с левобережья Нижнего Днестра. *КСИА* 250, 336—348. DOI: <https://doi.org/10.25681/IARAS.0130-2620.250.336-348>.
- Смекалова Т.Н., Колтухов С.Г., Зайцев Ю.П. 2015. *Атлас позднескифских городищ предгорного Крыма*. Санкт-Петербург: Алетейя (Материалы к археологической карте Крыма. Вып. XV. Археологические атласы Северного Причерноморья).
- Скворцов К.Н., Чореф М.М. 2020. Клад римских монет Мельниково-1. *МАИАСП* 12, 734—773. DOI: [10.53737/2713-2021.2021.12.12.001](https://doi.org/10.53737/2713-2021.2021.12.12.001).
- Тарасюк Л.И. 1956. Имена царей Малой Скифии на монетах из Добруджи. *КСИИМК* 63, 22—30.
- ТК 1988: Генеральный штаб. Симферополь. L-36-117. 1: 100 000. URL: <http://ru-krym-otdyh.ru/karty/g1000/L-36-117.html> (дата обращения 25.08.2021).
- Трейстер М.Ю. 1985. Боспор и Египет в III в. до н.э. *ВДИ* 1, 126—129.
- Трейстер М.Ю. 2022. Проблемы атрибуции изображений на перстнях «птолемеевского типа». В: Зинько В.Н., Зинько Е.А. (ред.). *XXIII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в периоды античности и средневековья. Сакральное и материальное*. Симферополь; Керчь: ООО «Соло-Рич», 322—335.
- Труфанов А.А. 2010. Монеты из погребений варварского населения Крыма первых веков н.э. *АА* 22, 235—250.
- Тункина И.В. 2002. *Русская наука о классических древностях Юга России (XVIII — середина XIX в.)*. Санкт-Петербург: Наука.
- Фролова Н.А., Абрамзон М.Г. 2005. *Монеты Ольвии в собрании Государственного исторического музея. Каталог*. Москва: РОССПЭН.
- Чореф М.М. 2016. Следы Великого Шелкового пути, или о технологии монетного литья в византийском Херсоне. *Stratum plus* 6, 319—327.
- Чореф М.М. 2017. Сикли Ахеменидов из округа Неаполя Скифского. *Stratum plus* 3, 213—221.
- Чореф М.М. 2018а. Надчеканки на статерах царя Фарзоя как источники исторической информации. В: Синика В.С., Рабинович Р.А. (ред.). *Древности. Исследования. Проблемы. Сборник статей в честь 70-летия Н.П. Тельнова*. Кишинев; Тирасполь: Stratum plus.
- Чореф М.М. 2018б. Первые серии бронз Спартокидов как источник исторической информации. *Stratum plus* 3, 387—404.
- Чореф М.М. 2019. Звездовидная надчеканка I в. до н.э. на боспорском оболе III в. до н.э. как свидетельство межэтнических контактов населения Боспора и аспургиан. *Русин* 55, 34—43. DOI: [10.17223/18572685/55/3](https://doi.org/10.17223/18572685/55/3).
- Чореф М.М. 2020. Миграционные процессы на Боспоре при Фофорсе: по данным нумизматики. *Stratum plus* 4, 261—268.
- Чореф М.М. 2021. Бронзы Савромата II с сидящей на троне Афродитой на реверсе как источник исторической информации. *МАИАСП* 13, 882—902. DOI: [10.53737/2713-2021.2021.44.88.031](https://doi.org/10.53737/2713-2021.2021.44.88.031).
- Чореф М.М. 2022. Монеты, приписываемые к чекану Савмака и Савлака, как пример диалога культур в Северном Причерноморье в понтийский период. *Русин* 67, 13—29. DOI: [10.17223/18572685/67/2](https://doi.org/10.17223/18572685/67/2).
- Ярцев С.В. 2022. К вопросу о выделении центральноазиатской династической линии боспорской аристократии. *МАИАСП* S1, 187—198. DOI: [10.53737/2713-2021.2022.36.69.007](https://doi.org/10.53737/2713-2021.2022.36.69.007).
- Яценко С.А. 2001. *Знаки-тамги ираноязычных народов древности и раннего средневековья*. Москва: Восточная литература.
- Яценко С.А., Рогожинский А.Е. 2021. Несколько заметок о знаках-тамгах сарматов и их соседей. *МАИАСП* 13, 733—767. DOI: [10.53737/2713-2021.2021.56.17.023](https://doi.org/10.53737/2713-2021.2021.56.17.023).
- Яценко С.А., Чореф М.М. 2022. Об атрибуции статера царя Митридата, найденного в 2013 г. при раскопках городища Артезиан. *Stratum plus* 6, 137—147. DOI: <https://doi.org/10.55086/sp226137147>.
- IOSPE³ III: Макаров И. 2017. *Древние Надписи Северного Причерноморья*. Т. 3. *Надписи Херсонеса и его окрестностей*. URL: <https://iospe.kcl.ac.uk/corpora/chersonesos/index-ru.html> (дата обращения 11.04.2023).
- Thompson D.B. 1973. *Ptolemaic Oinochoai and Portraits in Faience. Aspects of the Ruler-Cult*. Oxford: Clarendon Press.
- Waraksa E.A. 2018. The Ptolemaic Oinochoai: A Reassessment. *OSF Preprints*. August 5. DOI: [10.31219/osf.io/4txkj](https://doi.org/10.31219/osf.io/4txkj).
- Σβορώνος I.N. 1904. *Τα νομίσματα του κράτους των Πτολεμαίων*. Μελ. Α'. Αθήναι: Σακελλαρίου.

References

- Abramzon, M.G. 2010. In *Problemy istorii, filologii, kul'tury (Problems of History, Philology and Culture)* 1 (27), 477—521 (in Russian).
- Alekseev, V.P. In *Stratum plus* 6, 174—177 (in Russian).
- Andriyevskiy, D.V. 2022a. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 14, 349—357. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.59.75.017 (in Russian).
- Andriyevskiy, D.V. 2022b. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* S1, 221—227. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.44.54.010 (in Russian).
- Andriyevskiy, D.V., Choref, M.M. 2021. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 13, 875—881. DOI: 10.53737/2713-2021.2021.43.50.030 (in Russian).
- Andriyevskiy, D.V., Choref, M.M. 2022a. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 14, 358—368. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.24.16.018 (in Russian).
- Andriyevskiy, D.V., Choref, M.M. 2022b. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* S1, 211—220. DOI: 10.53737/2713-2021.2022.47.63.009 (in Russian).
- Andriyevskiy, D.V., Choref, M.M. 2023. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 15, 759—773. DOI: 10.53737/6318.2023.62.97.030 (in Russian).
- Anokhin, V.A. 1965. In *Numizmatika i Sfragistika (Numismatics and Sphragistics)* 2, 3—15 (in Russian).
- Anokhin, V.A. 1989. *Monety antichnykh gorodov Severo-Zapadnogo Prichernomor'ya (Coins of ancient cities of the North-Western Black Sea region)*. Kyiv: Naukova dumka (in Russian).
- Anokhin, V.A. 2011. *Antichnye monety Severnogo Prichernomor'ya. Katalog (Ancient Coins of the Northern Pontic Region: Catalogue)*. Kyiv: Stilos (in Russian).
- Antipenko, A.V., Krasnodubets, E.M. 2020. In: Khrshanovskiy, V.A. (ed.). *Bosporskiy fenomen. Bosporskoye tsarstvo M.I. Rostovtseva. Vzglyad iz XXI veka. Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (Bosporan phenomenon. Bosporan kingdom M.I. Rostovtzeff. View from the 21th century. Materials of the international scientific conference)*. Pt. 2. Saint Petersburg: Izdatel'sko-poligraficheskiy tsentr Sankt-Peterburgskogo Gosudarstvennogo Universiteta promyshlennykh tekhnologiy i dizayna, 310—315 (in Russian).
- Bertier de la Garde, A.L. 1907. In *Zapiski Odesskogo Imperatorskogo obshchestva istorii i drevnostey (Proceedings of the Imperial Odessa Society for History and Antiquities)* XXVII. Pt. V. *Protokoly zasedaniy Obshchestva za 1905 god (Minutes of the meetings of the Society for 1905)*, 19—27 (in Russian).
- Ahmedov, I.R., Gavrilov, A.P., Choref, M.M. 2018. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 10, 436—457 (in Russian).
- Vinokurov, N.I., Choref, M.M. 2021. In *Stratum plus* 6, 207—217. DOI: <https://doi.org/10.55086/sp216207217> (in Russian).
- Vinokurov, N.I., Choref, M.M. 2022. In *Rusin* 70, 13—35. DOI: 10.17223/18572685/70/2 (in Russian).
- Gilevich, A.M. 1968. In *Numizmatika i Sfragistika (Numismatics and Sigillography)* III, 3—61 (in Russian).
- Dashevskaya, O.D. 1991. *Pozdniye skify v Krymu (Late Scythians in the Crimea)*. Moscow: Nauka (Corpus of Archaeological Sources G1-7) (in Russian).
- Zaitsev, Yu.P. 2003. *Neapol' skifskiy (II v. do n.e. — III v. n.e.) (Scythian Naples (2nd c. BCE — 3rd c. CE))*. Simferopol: Universum (in Russian).
- Zograf, A.N. 1951. *Antichnye monety (Ancient coins)*. Moscow; Leningrad: “Akademiya nauk SSSR” (Materials and Researches in the Archaeology of USSR 16) (in Russian).
- Karyshkovskiy, P.O. 1982. In *Arkheologicheskiye pamyatniki Severo-Zapadnogo Prichernomor'ya (Archaeological monuments of the North-Western Black Sea region)*. Kyiv: Naukova dumka, 66—82 (in Russian).
- Karyshkovskiy, P.O. 1988. *Monety Ol'vii (Coins of Olbia)*. Kyiv: Naukova dumka (in Russian).

- Kleshchinov, V.N. 2016. *Rimsko-sarmatskiye denarii kontsa II — serediny IV vekov n.e. (Roman-Sarmatian denarii of the late 2nd — mid-4th centuries CE)*. Moscow: [s.n.] (in Russian).
- Krasnodubets, E.M. 2018. In: Zuev, V.Yu., Khrshanovskiy, V.A. (eds.). *Bosporskiy fenomen. Obshcheye i osobennoye v istoriko-kul'turnom prostranstve antichnogo mira. Materialy 15-y mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (Bosporan phenomenon. General and special in the historical and cultural space of the ancient world. Materials of the 15th International scientific conference)*. Vol. 2. Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyi universitet promyshlennykh tekhnologiy i dizayna, 105—112 (in Russian).
- Kropotkin, V.V. 1961. *Klady rimskikh monet na territorii SSSR (Hoards of Roman coins on the territory of the USSR)*. Moscow: AN SSSR (Corpus of Archaeological Sources G4-4) (in Russian).
- Latyshev, V.V. 1887. In *Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya (Journal of the Ministry of Public Education)*. Pt. CCXLIX. Yanvar'. Otdelenie klassicheskoy filologii (January. Department of Classical Philology). Saint Petersburg: Tipografiya V.S. Balasheva, 1—306 (in Russian).
- Neverov, O.Ya. 1974. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 1 (127), 106—115 (in Russian).
- Neverov, O.Ya. 1976. *Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha (Proceedings of the State Hermitage)* 17, 166—183 (in Russian).
- Novichenkova, N.G., Novichenkova, M.V. 2017. In *Antichnyy mir i arkheologiya (Ancient World and Archaeology)* 18, 252—274 (in Russian).
- OAK 1897: *Otchet arkheologicheskoy komissii za 1897 g. (Report of the Archaeological commission for 1897)*. 1900. Saint Petersburg: Tipografiya Glavnogo Upravleniya Udelov (in Russian).
- Puzdrovskiy, A.E. 2007. *Krymskaya Skifiya II v. do n.e. — III v. n.e. Pogrebal'nye pamyatniki (Crimean Scythia in 2nd c. BCE — 3rd c. CE. Funeral monuments)*. Simferopol: Biznes-Inform (in Russian).
- Rogalskiy, A. 1974. In *Numizmatika i Sfragistika (Numismatics and Sphragistics)* 5, 3—13 (in Russian).
- Ruzanova, N.P. 1956. In *Materialy i issledovaniia po arkheologii (Materials and Studies in the Archaeology of the USSR)* 50, 197—208 (in Russian).
- Saprykin, S.Yu. 2005. *Denezhnoe obrashhenie na hore Chersonesa Tavricheskogo v antichnuyu epohu (istoriko-numizmaticheskoe issledovanie) (Money circulation on the chorus of Tauric Chersonese in antiquity (historical and numismatic research))*. Moscow: Nauka (in Russian).
- Sinika, V.S., Choref, M.M. 2018. In *Kratkie soobshcheniya instituta arheologii (Brief Reports of the Institute of Archaeology)* 250, 336—348. DOI: <https://doi.org/10.25681/IARAS.0130-2620.250.336-348> (in Russian).
- Smekalova, T.N., Koltukhov, S.G., Zaytsev, Yu.P. 2015. *Atlas pozdneskifskikh gorodishch predgornogo Kryma (Atlas of late Scythian settlements in the foothills of Crimea)*. Saint Petersburg: Aleteyya (Materials for the archaeological map of the Crimea. Iss. XV. Archaeological atlases of the Northern Black Sea region).
- Skvortsov, K.N., Choref, M.M. 2020. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 12, 734—773. DOI: 10.53737/2713-2021.2021.12.12.001 (in Russian).
- Tarasyuk, L.I. 1956. In *Kratkiye soobshcheniya instituta istorii material'noy kul'tury (Brief Communications of the Institute of the History of Material Culture)* 63, 22—30 (in Russian).
- TK 1988: General Staff. Simferopol. L-36-117. 1: 100 000. Available at <http://ru-krym-otdyh.ru/karty/g1000/L-36-117.html> (accessed 25.08.2021).
- Treister, M.Yu. 1985. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 1, 126—129 (in Russian).
- Treister, M.Yu. 2022. In: Zin'ko, V.N., Zin'ko, E.A. (eds.). *XXIII Bosporskiye chteniya. Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v periody antichnosti i srednevekov'ya. Sakral'noe i material'noe (XXIII Bosporan Readings. Bosporus Cimmerian and barbarian world in the periods of antiquity and the Middle Ages. Sacred and material)*. Simferopol; Kerch: OOO "Solo-Rich", 322—335 (in Russian).
- Trufanov, A.A. 2010. In *Arkheologicheskii al'manakh (Archaeological Almanac)* 22, 235—250 (in Russian).
- Tunkina, I.V. 2002. *Russkaya nauka o klassicheskikh drevnostyakh Yuga Rossii (XVIII — seredina XIX v.) (Russian science about classical antiquities of the South of Russia (18th — mid 19th c.))*. Saint Petersburg: Nauka (in Russian).
- Frolova, N.A., Abramzon, M.G. 2005. *Monety Ol'vii v sobranii Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya. Katalog (Coins of Olbia in the collection of the State Historical Museum. Catalogue)*. Moscow: ROSSPEN (in Russian).
- Choref, M.M. 2016. In *Stratum plus* 6, 319—327 (in Russian).

- Choref, M.M. 2017. In *Stratum plus* 3, 213—221 (in Russian).
- Choref, M.M. 2018a. In: Sinika, V.S., Rabinovich, R.A. (eds.). *Drevnosti. Issledovaniya. Problemy. Sbornik statey v chest' 70-letiya N.P. Tel'nova (Antiquities. Research. Problems. Collection of articles in honor of the 70th Anniversary of N.P. Telnov)*. Kishinev; Tiraspol: Stratum plus (in Russian).
- Choref, M.M. 2018b. In *Stratum plus* 3, 387—404 (in Russian).
- Choref, M.M. 2019. In *Rusin* 55, 34—43. DOI: 10.17223/18572685/55/3 (in Russian).
- Choref, M.M. 2020. In *Stratum plus* 4, 261—268 (in Russian).
- Choref, M.M. 2021. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 13, 882—902. DOI: 10.53737/2713-2021.2021.44.88.031 (in Russian).
- Choref, M.M. 2022. In *Rusin* 67, 13—29. DOI: 10.17223/18572685/67/2 (in Russian).
- Yartsev, S.V. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* S1, 187—198.
- Yatsenko, S.A. 2001. *Znaki-tamgi iranoyazychnykh narodov drevnosti i rannego srednevekov'ya (Signs-tamgas of the Iranian-speaking peoples of antiquity and the early Middle Ages)*. Moscow: Vostochnaya literatura (in Russian).
- Yatsenko, S.A., Rogozhinskii, A.E. 2021. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ya (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 13, 733—767. DOI: 10.53737/2713-2021.2021.56.17.023 (in Russian).
- Yatsenko, S.A., Choref, M.M. 2022. In *Stratum plus* 6, 137—147. DOI: <https://doi.org/10.55086/sp226137147>.
- IOSPE³ III: Makarov, I. 2017. *Drevnie nadpisi Severnogo Prichernomor'ya (Ancient Inscriptions of the Northern Black Sea Coast)*. Vol. 3. *Nadpisi Chersonesa i okrestnostey (Inscriptions of Chersonesos and Vicinity)*. Available at: <http://iospe.kcl.ac.uk/corpora/Chersonesus/index-ru.html> (accessed 11.04.2023).
- Thompson, D.B. 1973. *Ptolemaic Oinochoai and Portraits in Faience. Aspects of the Ruler-Cult*. Oxford: Clarendon Press.
- Waraksa, E.A. 2018. The Ptolemaic Oinochoai: A Reassessment. *OSF Preprints*. August 5. DOI: 10.31219/osf.io/4txkj.
- Σβορώνος, Ι.Ν. 1904. *Τα νομίσματα του κράτους των Πτολεμαίων*. Μερ. Α'. Αθήναι: Σακελλαρίου.

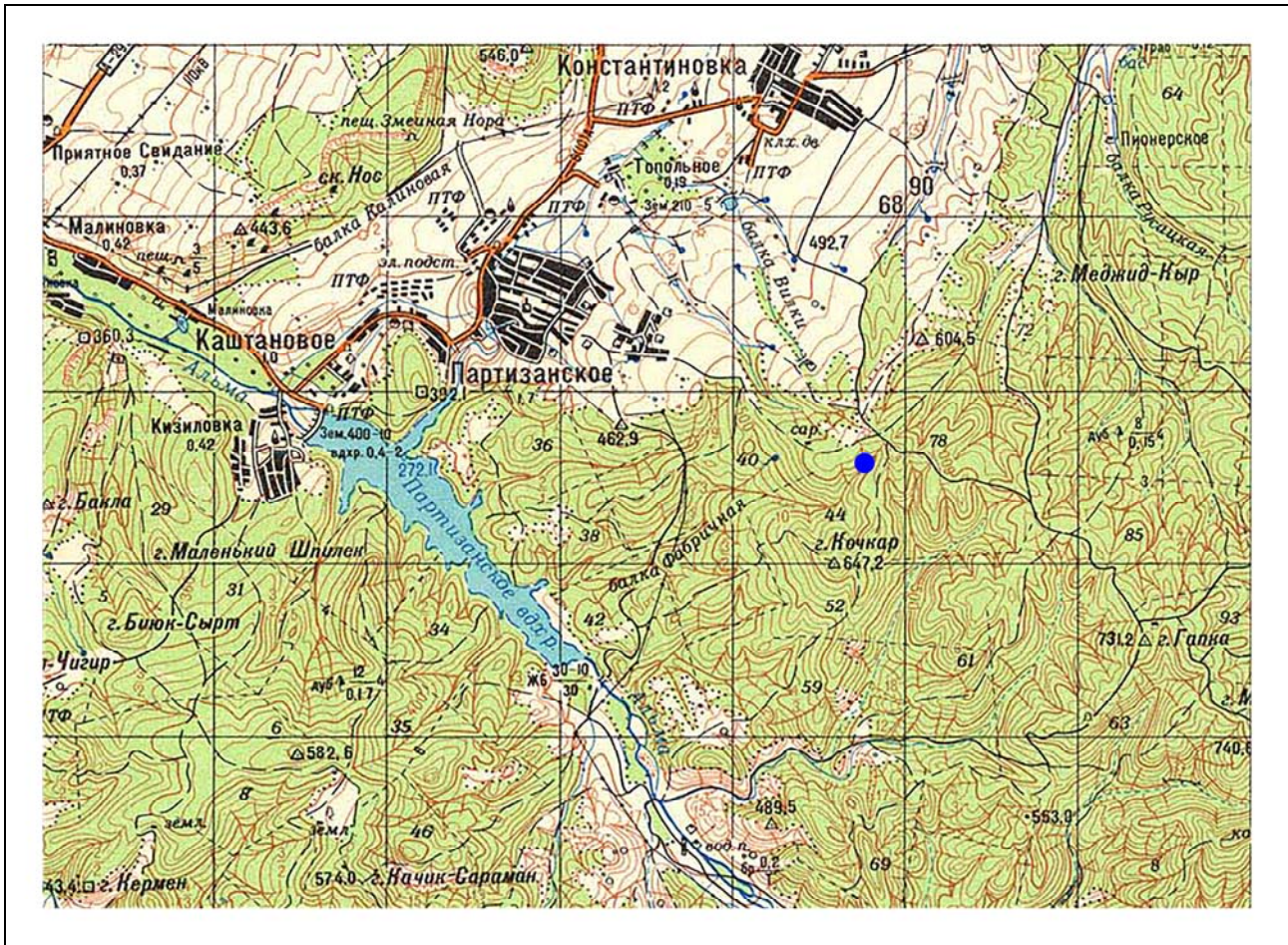


Рис. 1. Карта местности (по ТК 1988). Значком ● обозначен холм Тавель.

Fig. 1. Map of the area (after TK 1988). The icon ● indicates Tavel hill.



Рис. 2. Привозные античные монеты, найденные на холме Тавель: 1—5 — обнаруженные в начале 2000-х гг. (1 — АЕ 28 Гикета II; 2 — АЕ 20 Гиерона II; 3 — обол Птолемея II Филадельфа; 4 — гемиибол Птолемея VI Филометора и Птолемея VIII Эвергета II; 5 — халк Птолемея VIII Эвергета II, Птолемея IX Сотера II Лафура или Птолемея X Александра I); 6 — драхма Птолемея IV Филопатора, найденная в 2022 г. (фото автора).

Fig. 2. Imported ancient coins found on Tavel hill: 1—5 — discovered in the early 2000s. (1 — AE 28 of Hicetas II; 2 — AE 20 of Hiero II; 3 — obol of Ptolemy II Philadelphus; 4 — hemiobol of Ptolemy VI Philometor and Ptolemy VIII Euergetes II; 5 — chalkos of Ptolemy VIII Euergetes II, Ptolemy IX Soter II Lafour or Ptolemy X Alexander I); 6 — drachma of Ptolemy IV Philopator, found in 2022 (photo by the author).