

УДК 94(095).01
DOI 10.24411/2713-2021-2019-00013

Н.Н. Болгов, И.В. Зайцева

ТИБЕРИЙ ЮЛИЙ ДУПТУН — ПОСЛЕДНИЙ ЦАРЬ БОСПОРА
И ПОЛИТИКА ИМПЕРАТОРА АНАСТАСИЯ*

В данной статье исследуется вопрос о датировке строительной надписи последнего известного царя античного Боспора Тиберия Юлия Дуптуна. В надписи присутствует лакуна, позволяющая предположить, что на ее месте стоял термин «индикт», что позволяет переосмыслить время ее написания — ведь датировка по индиктам начала осуществляться с VI в. Аналогично сомнительной выглядит устоявшаяся в эпиграфике отсылка надписи к октябрю и интерпретация числовых знаков. Согласно нашей гипотезе, данная строительная надпись относится к началу VI в., сделана в сентябре в начале индикта, а ее христианский и проимперский характер отражает политику императора Анастасия I по мирной интеграции в империю Боспорского государства, с которым усилились культурные связи. Это косвенно находит подтверждение в письменных источниках этого периода.

Ключевые слова: Боспор, позднеантичное Боспорское царство, Тиберий Юлий Дуптун, эпиграфика Боспора, строительная надпись Дуптуна, Ранняя Византия, византийско-боспорские связи.

Сведения об авторах: Болгов Николай Николаевич¹, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории историко-филологического факультета Белгородского государственного национально-исследовательского университета (НИУ «БелГУ»); Зайцева Ирина Валерьевна², кандидат исторических наук, соискатель-докторант кафедры всеобщей истории историко-филологического факультета Белгородского государственного национально-исследовательского университета (НИУ «БелГУ»).

Контактная информация: ^{1,2}308015, г. Россия, г. Белгород, ул. Студенческая, д. 14, Кафедра всеобщей истории Белгородского государственного национально-исследовательского университета («НИУ БелГУ»); e-mail: bolgov@bsu.edu.ru.

N.N. Bolgov, I.V. Zaitseva

TIBERIUS JULIUS DUPTUN — THE LAST KING OF BOSPORUS
AND POLICY OF THE EMPEROR ANASTASIUS

This Article examines the question of dating the building inscription of the last famous king of the Bosphorus in the late antique period — Tiberius Julius Duptun. The inscription contains a lacuna which suggests that the term “indict” was in its place, which allows us to completely rethink the time of its writing — after all, dating by indicts began to be carried out from the VI century. Similarly doubtful is the well-established in the epigraphy sending of the inscription to October and the interpretation of numerical characters. According to our hypothesis, this building inscription dates back to the beginning of the 6th century, was made in September at the beginning of the indict, and its Christian and pro-imperial character reflects the policy of emperor Anastasius I for peaceful integration into the empire of the Bosphorus state, with which cultural ties intensified. This is indirectly confirmed in the written sources of this period.

Key words: Bosphorus, Late Antique Bosphorus Kingdom, Tiberius Julius Duptun, Epigraphy of the Bosphorus, Building Inscription of Duptun, Early Byzantium, Byzantine-Bosphorus Relations.

* Статья поступила в номер 10 декабря 2019 г.
Принята к печати 27 декабря 2019 г.

About the authors: Bolgov Nikolay Nikolaevich¹, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of General History of the Historical and Philological Faculty of Belgorod State National Research University (NRU “BelSU”); Zaitseva Irina Valerievna², PhD in History, Doctoral Candidate at the Department of General History of the Historical and Philological Faculty of Belgorod State National Research University (NRU “BelSU”).

Contact information: ^{1,2}308015, Russia, Belgorod, 14 Studencheskaya St.; Department of General History of the Belgorod State National Research University (“NRU BelSU”); e-mail: bolgov@bsu.edu.ru.

Проблемы континуитета между античностью и средневековьем в политической и социальной сфере являются одними из наиболее сложных в общей проблематике исторической транзитивности в Северном Причерноморье. В силу состояния источников и сложности исследования данных проблем именно эта линия континуитета на сегодняшний день наиболее спорна в отношении Боспора, хотя, по мнению Ю.Г. Виноградова, она является решающей. Иными словами, признавая преемственность и непрерывность государства, его структур в той или иной форме на Боспоре в темный период (без письменных источников) от 362 г. (Аммиан Марцеллин) до 520-х гг. (Прокопий Кесарийский), мы можем определенно говорить о континуитете истории позднеантичного (ранневизантийского) Боспора вообще. С этим трудно не согласиться, хотя континуитет материальной культуры и ее отдельных категорий, прослеженный не одним поколением археологов (Сазанов 1999), достаточно четко говорит о том же в условиях отсутствия письменных источников.

В таких условиях важнейшее значение приобретает эпиграфика. Всего надписей позднеантичного времени наберется не так много. В 1998 г. Ю.Г. Виноградов систематизировал 7 датированных боспорских надписей V в. (Виноградов 1998: 233—247). Почти все они в разное время уже подвергались анализу и вошли в оборот с более или менее общепринятой интерпретацией. Однако, в реконструкции основных направлений истории Боспора «темного столетия» и ныне остается еще значительное поле для новых наблюдений.

Ключевым источником для данного периода является надпись (КБН 1965: № 67; КХНБ 1995: № 2) о строительстве (восстановлении) башни с упоминанием имени царя Тиберия Юлия Дуптуна. Главный вопрос — это вопрос о ее датировке. В надписи сохранилась последняя цифра года «θ» — 9 и относительно восстанавливается вторая — приподнятый кружок. Это может быть: «ο» — 70 или «φ» — 90 (по б.э.). Ю.Г. Виноградов принимает первое чтение и отвергает второе на основании того, что коппа передавалась как перевернутая зеркально буква «P». Однако, «ο» в боспорских же надписях V в. (КБН 1965: № 1099; Виноградов 1998: № 3) мог передаваться угловато, ромбически. Так что вопрос о цифрах 7 или 9 в качестве обозначения десятка остается открытым, Ю.Г. Виноградов предпочитает 7, большинство прочих специалистов — 9.

Первая цифра, обозначающая столетие, не читается вообще. Это может быть «χ» — 600 или «ψ» — 700. Таким образом, получается дата ..79 или ..99 г. б.э. (боспорской эры).

Следовательно, могут получиться следующие варианты хронологии, не выходящие за рамки реальности общеисторической ситуации:

- 679 г. б.э. = 383—384 г. н.э.;
- 699 г. б.э. = 402—403 г. н.э.;
- 779 г. б.э. = 483—484 г. н.э.;
- 799 г. б.э. = 502—503 г. н.э.

В целом, это временной промежуток от 383 до 502 гг. (точнее, 383/384 и 502/503 гг., учитывая осеннее начало года)¹.

В.В. Латышев первоначально датировал надпись временем Юстиниана, затем перенес датировку на V в. (402 г.) прежде всего потому, что в ней нет формул и дипломатики византийских надписей VI в.² (IOSPE II add. 491). Издатели КБН колебались между V и VI вв. (КБН 1965: № 67). А.Л. Якобсон принимал дату VI в. (Якобсон 1958: 461). Издатели КХНБ не приняли окончательного решения; по их мнению, 402 г. «никак не позволяет согласиться с мнением, что боспорский царь был христианином уже в начале V в.», а для помещения надписи в контекст истории VI в. нет оснований — при власти Византии не остается места царю Боспора (КХНБ 1995: № 2).

Точка зрения, высказанная Ю.Г. Виноградовым в 1998 г., дает дату 483 г. (Виноградов 1998: 234—238). К ней присоединился и В.М. Зубарь (Зубарь, Хворостяный 2000: 121). Помимо выбора цифры 9 для обозначения десятилетий, вся система аргументации указанной датировки основана на гипотетическом заполнении лакуны примерно в 20 букв, в которой автором реконструируется датировка по индиктам наряду с традиционной — по боспорской эре: «месяца горпиэя 20-го, [октября ..., индикт σ'], а как ведет счет Боспор — 779 [год]».

Индикт — это принятое в восточно-средиземноморском мире название срока уплаты налогов (точнее — указ императора, по которому производилась переоценка имущества для установления размера налога) (соответствует современному финансовому году). Начинался он 1 сентября каждого года, а заканчивался 30 (31) августа следующего года. Зародившись в Египте в 297 г. н.э. (Бикерман 1975: 73), этот обычай стал распространяться шире, использоваться локально в провинциях, пока не приобрел официальный статус в Византии VI в. Индикты образовывали циклы в 15 лет каждый, однако, в отличие от Олимпиад, каждый цикл не получал какого-либо названия или номера. Императорским указом Юстиниана I (527—565) было официально предписано использовать счет лет по консулам и по индиктам при датировке документов с 537 г. (Nov. Just., 47 от 31 августа 537 г.). Впервые датированный по этой системе в письменных источниках 312/313 год (Пасхальная хроника, 1 пол. VII в.) обозначен так ретроспективно.

Заполнение лакуны в ст. 10—11 надписи царя Дуптуна текстом, связанным с датировкой, в принципе возможно, ибо этот достаточно большой разрыв действительно находится между названием месяца и датой года. Однако, в гипотезе Ю.Г. Виноградова есть ряд проблем. Прежде всего, датировки по индиктам и двойные датировки ранее 537 г. известны исключительно на территории империи, а Боспор ею не являлся до начала 30-х гг. VI в.

Сам Ю.Г. Виноградов указывает, что кардинально новые веяния в эпиграфике, моментально проявившиеся в дипломатике документов, появляются лишь с момента интеграции Боспора в империю при Юстине I (518—527), а окончательно при Юстиниане I (СГНХВ 1896: № 98, 99; КХНБ 1995: № 3) и 590 гг. (Виноградов 1998: 246)³. Главные из этих

¹ Более ранние датировки, например, временем Константина, или первой половиной IV в., высказывавшиеся в литературе на основании сходства шрифтов надписей, не могут быть приняты в силу того, что нам известны монеты правителей Боспора вплоть до 342 г.

² Для В.В. Латышева со временем стали очевидными принципиальные различия между надписью Дуптуна и Таманской надписью (СГНХВ 1896: № 98; КХНБ 1995: № 3) времен Юстиниана I (533 г.). В надписи Дуптуна нет никаких признаков подчинения империи и византийских формул (Латышев 1894: 661—662). С этим согласен и Ю.Г. Виноградов, выводя из этого целую концепцию сильного позднего Боспорского государства, не связанного с Византией.

³ В надписи (КХНБ 1995: № 3) ясно читается 11 индикт; при Юстиниане I такими годами могли быть 533, 548 и 563 гг. Общепринята версия В.В. Латышева — 533 г., к которой он склонялся из «общеевропейского контекста» (КХНБ 1995: № 3). Однако, в империи в 533 г. индикты еще не употреблялись официально. Строительная надпись на Тамани с именем императора могла появиться не позднее присоединения Боспора к

новых веяний — датировки по индиктам и употребление имен византийских императоров. Ни того, ни другого *в сохранившейся части надписи нет*. Отсюда возникают большие сомнения в датировке надписи Дуптуна 483 г. или, по крайней мере, в восстановлении в ней датировки по индиктам в указанной лакуне. Кроме того, приведенные Ю.Г. Виноградовым примеры двойного летоисчисления в локальной эпиграфике из Палестины, Аравии, Киликии и Малой Азии лишь в двух случаях дают V в. (остальные — VI в.).

Аргумент же в пользу двойной датировки в надписи Дуптуна по аналогии с тем, что «византийские *хронисты*, рассказывая о событиях V в., употребляли двойную датировку, включая датировку по индиктам» (Виноградов 1998: 237, прим. 23), неверен, так как все эти *хронисты* жили не ранее середины VI в. — времени использования индиктов (Комит Марцеллин, Пасхальная хроника, Иоанн Малала). Светские же *историки* V—VI вв. (Олимпиодор, Зосим, Прокопий Кесарийский) вообще не употребляют индиктов. Церковные историки V в., сочинения которых сохранились полностью, синхронизируют свои датировки по трем системам счета — по олимпиадам, по консулам и по годам правлений императоров (Кривушин 1998: 127—130). Церковный историк VI в. Евагрий использует счет по правлениям императоров и антиохийскую эру. Таким образом, *все письменные источники V в. индикты не используют*. Не используют их в том числе все *историки* V—VI вв.

Христианский характер надписи Дуптуна был убедительно показан еще в конце XIX в. и никем всерьез не оспаривался. Несомненно, что христианская надпись могла появиться только тогда, когда не только двор и верхушка населения, но и значительная часть рядовых граждан были уже христианами. Христианизация Боспора в значительной мере была связана с политикой империи. Миссия на Северный Понт значительно усиливается при поддержке государства лишь с начала VI в. (Зубарь, Хворостяный 2000: 131; Иванов 2003: 82—88), а массовая христианизация завершается в конце этого столетия и начале следующего. Анализ погребального обряда позднего керченского некрополя и других центров подтверждают этот вывод (Ермолин 2019). Период массового храмового строительства в Херсонесе начинается лишь во второй половине VI в. (Владимиров, Журавлев, Зубарь 2004: 624—627). Вместе с тем, хотя епархия на Боспоре существовала уже в 325 г.⁴, а в Керчи базиликальный комплекс в Нижнем городе Пантикапея—Боспора существовал уже в V в., но окружавшие Боспор гунны—утигуры были язычниками и еще в 20-х гг. VI в. расправились с филархом Гродом не только за признание им власти империи, но и за принятие христианства (История Грода Гуннского 2002: 179—181), о чем говорят Малала (Chron. 469 = XVIII, 14) и Феофан (Chron. 520 = 527/528 г.). Гуннов особенно возмутила переплавка идолов и отказ от веры предков. Официально, открыто и нарочито декларировать христианское вероисповедание, испытывая серьезное давление со стороны утигуров, было бы неразумно *для царя*, даже учитывая то обстоятельство, что полукочевники—соседи могли не вмешиваться во внутренние дела Боспора до такой степени (Болгов 1997а: 21—28).

империи. Точно определить год этого события по письменным источникам нельзя — либо после 528 г., либо начало 30-х гг. (Храпунов 2003: 173—176). Поскольку в любом случае дата аннексии позволяет отнести таманскую надпись к 533 г., единственным сомнением в такой датировке остается отсутствие официального использования индиктов в этом году. Если же учесть, что после 545 г. (мятеж утигуров) район Фанагории и Кеп временно вышел из-под власти империи, место находки надписи — Тамань (Гермонасса) — и ее строительный характер сделают 548 г. более предпочтительным. Кроме индиктов в пользу этой даты окажется факт необходимости укрепления района Гермонассы, оказавшейся близ новой границы с враждебными варварами (Чхаидзе 2008: 259).

⁴ Полной уверенности в том, что боспорский епископ *реально* присутствовал на Никейском соборе, нет у авторов концептуальной работы о христианизации Северного Понта (Зубарь, Хворостяный 2000: 109).

Из 39 надгробных надписей Боспора IV—VI вв., собранных в КХНБ, датирована V в. н.э. лишь одна — диакона Евсевия (436/437 г.). Надпись (КХНБ 1995: № 8) — надгробие Арсака, датированная издателями V в., специально указывает конфессию погребенного — «христианин», несмотря на наличие христианской формулы и креста. Естественно, что этот факт указывает на наличие на Боспоре в то время и большого количества нехристиан (КХНБ 1995: № 8).

Восстанавливать оборонительные сооружения, башню (о чем идет речь в надписи) во внешнеполитической ситуации 483 г. было мало реально. Связь этого строительства (восстановления) с землетрясением 480 г. и датировкой надписи Дуптуна 483 г., логична, но не учитывает того обстоятельства, что на Боспоре имперских войск или какого-либо иного *прямого* имперского присутствия в то время не было. В Херсонесе, гораздо теснее интегрированном с империей, чем Боспор, надписи чисто византийской формулы и характера появляются лишь в 488 г. (надпись императора Зенона). Могли ли боспоряне укреплять фортификацию своими силами без помощи империи в 483 г.⁵? Для последней же, за исключением эпизода с мятежом против вождя Грода в конце 520-х гг., утигуры были важной опорой империи в регионе против соседних кутригуров, часто нападавших на территорию Византии (Комар 2004: 169—171)⁶, и в этом смысле были для нее важнее Боспора, хотя и населенного родственным по происхождению и образу жизни населением. Датировка надписи сентябрем 503 г. не снимает фактора отсутствия империи на Боспоре, но может быть объяснена в контексте начавшейся войны Византии с Ираном и падения Амиды в январе 503 г. и контрнаступления магистра Целера как раз в сентябре—октябре 503 г.

Наконец, реконструируемое Ю.Г. Виноградовым в ст. 10—11 название месяца октября — именно в такой форме — греческой передаче латинского названия *october*, начинающееся с «оик», невозможно (Славятинская 2003: 435—436) ни нормативно⁷, ни фонетически⁸, ни по смыслу — сразу после упоминания горпизя—сентября. Сам же Ю.Г. Виноградов указывает на упомянутый месяц горпизь как соответствующий в основном сентябрю (с позднеэллинистического времени на Боспоре использовался македонский календарь, входивший в эолическо-дорическую группу календарей (Латышев 1883: 7; Парфенов 2009), с новым годом в новолуние после осеннего равноденствия) (Перл 1969: 40)⁹. Поэтому реконструируемое упоминание октября после сентября обрушивает логику последующего употребления года, так как сентябрь боспорского года принадлежит к одному году, а октябрь — к другому, уже следующему, а дата года в сохранившейся части надписи одна. Получается, что ради стремления заполнить лакуну исключительно датировками (а это логично), нарушается смысл — предлагается лишний месяц (другого года) и индикт.

⁵ О невозможности сильного государства на Боспоре в конце V в. см.: (Болгов 2003b: 165—170). В этой статье датировка надписи Дуптуна 483 годом не оспаривалась.

⁶ В данной статье впервые предпринята попытка показать археологический контекст утигуров и кутригуров и вычленив их древности.

⁷ Говоря о степени влияния латинского языка на греческий в позднеантичное время, обычно отмечают политическую, правовую и военную сферы (Jones 1964: 986—997; Болгов 2002a: 163—172; Вус 2005: 138). Уже в V в. использование латыни на Востоке постепенно сокращается (Jones 1964: 988—990), и ее некоторое оживление имело место лишь при Юстиниане, что было связано почти исключительно с кодификацией права (Болгов 2002b: 77—84). Исходя из этого, предполагать использование латинских названий месяцев греческими буквами в официальной царской надписи на Боспоре вне политической власти империи было бы весьма сомнительно.

⁸ Все приводимые Ю.Г. Виноградовым из византийских надписей варианты написания месяца октября не дают сочетания «ои».

⁹ В различных календарях с македонскими месяцами начало года приходилось на разные месяцы (Латышев 1883: 7; Бикерман 1975: 44).

Итак, наиболее вероятные варианты датировки надписи Дуптуна: 779 г. б.э. (если вторая — о), т.е. **сентябрь 483 г.** (и октябрь по Ю.Г. Виноградову здесь не при чем); или 799 г. б.э. (если вторая — «к»), т.е. **сентябрь 503 г.** (конец 502/503 г.). Если учесть, что последняя из точно датированных по боспорской эре надписей дает 497 г. н.э., то нет ничего невозможного в том, что еще 6 лет после нее данная эра могла употребляться.

Ценные уточнения Н.И. Храпунова к надписи Дуптуна, касающиеся администрации позднего Боспора, несомненно, отражают ее иерархию, исходя из общеисторического контекста (Храпунов 2002: 88—90). В КБН 67 упоминаются должности комита и епарха. Должность первого комита Савага восстанавливается Н.И. Храпуновым как протокомит (глава сельского округа), что соответствует должности из надписи «гуннов—фиаситов» (КБН 1965: № 1099; КХНБ 1995: № 614; Виноградов 1998: № 3), впервые помещенной в позднеантичный контекст В.П. Яйленко (Яйленко 1987: 163—166). Если принять реконструкцию Н.И. Храпунова в целом, то надпись царя Дуптуна следует отнести к началу VI в., то есть, к 502/503 г.

Таким образом, гипотеза Ю.Г. Виноградова о сильном государстве на Боспоре в 483 г., о сложном и разветвленном государственном аппарате, разделении полномочий между комитетами и пр., пока должна быть отложена (Болгов 1998: 18—24; Болгов 2003б: 164—170; Макарова, Плетнева 2003: 159). Это достаточно простая административная система.

Исходя из вышесказанного, следует предположить, что надпись царя Дуптуна относится к краткому периоду ослабления власти утигуров, либо воевавших с кутригурами, либо вследствие усиления позиций империи, готовившей подчинение Боспора и воевавшей с Ираном в начале VI в. (503 г.).

Одной из самых больших проблем политической истории позднего Боспора является уяснение того, как связаны сохранение государства на Боспоре при царе Дуптуне и «гуннский протекторат», которые неизбежно сосуществовали. В.П. Яйленко предложил такое решение: лидером государства в это время мог стать гунн (т.е. Дуптун), а его династическое имя Тиберий Юлий — чистая фикция (Яйленко 2002: 306—324). На наш взгляд, такая аргументация неверна. Дуптун не мог быть гунном, как и германец V в. — императором, ибо династические вопросы весьма точны и щепетильны. Скорее здесь отражена сложная политическая обстановка в регионе: поддержка империей утигуров против кутригуров, а за это утигуры, видимо, должны были минимально вмешиваться во внутренние дела Боспора и сохранять его государственность, хотя и в значительной мере формально.

С этим же, видимо, связаны противоречивые оценки положения Боспора в начале VI в. у одного и того же Прокопия Кесарийского в двух разных его сочинениях. В «Войне с готами» он говорит о не так давно подчинившемся ромеям [греческом] Боспоре (VIII, V, 26), имея в виду аннексию Юстиниана I, а в книге «О постройках» он утверждает, что Боспор издавна был варварским (III, VII, 10—12), а затем — опять об аннексии Юстиниана I.

Итак, отмеченное Ю.Г. Виноградовым усиление Боспорского государства, судя по надписи царя Дуптуна, получает более уверенное объяснение, исходя из общеисторической ситуации 503, а не 483 г. А употребление династического имени, титулов «друг Рима и цезарей», быть может, являют нам пример невероятно длительной консервативной традиции, чем вообще отличался Боспор (один из наиболее ярких «боспорских феноменов»).

В любом случае, у нас здесь абсолютно нет аналогий, так как Боспор в указанное время был единственным периферийным *античным* государством, не входившим в состав

империи¹⁰ (Millar 1967: 318; Болгов 1997b: 30—40). Отсюда некоторые уникальные черты его политического строя, такие, как употребление архаичной титулатуры и династического имени царей, собственная эра и др. Все это в контексте нашей датировки (503 г.) также наводит на многие важные соображения о культурной жизни Боспора.

Наличие традиционной римской титулатуры Дуптуна и подчеркивание его как «благочестивейшего» показывает его тесную связь с христианской Византией. Правивший тогда в Константинополе император Анастасий I (491—518) был известен, помимо прочего, как покровитель учености и ученых (Lyd. *De mag.*, III, 47, 50; Prisc. *Pan. Anast.*, 248—253), и возможно, что через царя Дуптуна он начал попытки мирно интегрировать Боспор и его окрестности в империю. О специальной христианской миссии к боспорским гуннам во главе с армянским епископом Кардостом около 515 г. сообщает Захария Ритор (*Zach. HE.*, XII, 7).

Боспор был известен в важнейших интеллектуальных центрах империи, таких как Александрия, что отразилось в сочинениях выпускников александрийской риторической школы Гореполлона в Менуфисе — Захарии (*Zach.*, V, Sev., 27) и Зосима¹¹, живших и писавших свои работы именно в это время, которые сообщают некоторые сведения о Боспоре. Это может служить проявлением интереса к данному региону в самый канун реанимации имперской политики в Северном Причерноморье. Перед военным завоеванием часто оживлялись культурные связи и активизировалась церковная миссия.

Вопрос о датировке надписи царя Дуптуна и, соответственно, о времени его правления, таким образом, пока не закрывается. Однако, эпоха Анастасия (503 г.) подходит для этого в наибольшей степени.

Долго ли правил Дуптун на Боспоре и, главное, когда и как власть царей была окончательно ликвидирована гуннами, и была ли она действительно ликвидирована ранее византийского завоевания — неясно. В любом случае, дальнейшие поиски в этом направлении необходимо осуществлять не только на Боспоре, но и со стороны Византии, в тесной связи с политикой империи (Болгов 2017). Боспор прочно попадает в сферу ее непосредственного внимания и практических действий с 520-х гг.

Литература

- История Грода Гуннского, боспорского мученика. 2002. В: Юрочкин В.Ю. (ред. сост.). *Православные древности Таврики: сборник материалов по церковной археологии*. Киев: Стилос, 179—181.
- Бикерман Э. 1975. *Хронология древнего мира*. Москва: Наука.
- Болгов Н.Н. 1997а. О характере отношений Боспора с гуннами в IV—VI вв. В: *Боспор и античный мир: сборник научных трудов в честь Е.А. Молева*. Нижний Новгород: ННГУ, 21—28.
- Болгов Н.Н. 1997b. К истории клиентских государств на восточной периферии позднеантичного мира (IV—VI вв.). В: *Вопросы всеобщей истории и политологии (к 20-летию Исторического факультета БГУ)*. Белгород: БГУ, 30—40
- Болгов Н.Н. 1998. Позднеантичное государство на Боспоре: угасание или расцвет? В: Хрщановский В.А. (сост.). *Боспорское царство как историко-культурный феномен*. Санкт-Петербург: [б.и.], 18—24.
- Болгов Н.Н. 2002а. Соответствия греческих и латинских терминов в «Новой истории» Зосима. *Иресиона. Античный мир и его наследие* 2, 163—172.
- Болгов Н.Н. 2002b. Марцеллин Комит — автор латинской хроники из Константинополя. В: *Проблемы источникововедения всеобщей истории*. Ч. 1. Белгород: БелГУ, 77—84.

¹⁰ Последняя работа излагает предысторию, освещает формирование и показывает функционирование системы римской клиентской периферии преимущественно в I—III вв. н.э.

¹¹ Хотя об обучении Зосима в школе Гореполлона прямых свидетельств нет, из контекстного анализа его «Новой истории» прослеживается тесная связь и влияние школы Гореполлона на его мировоззрение (Athassiadi 1999: 350—357).

- Болгов Н.Н. 2003а. *Проблемы континуитета в контексте развития античной цивилизации в Северном Причерноморье (конец III—VI вв.)*: дисс. ... д-ра ист. наук. Нижний Новгород.
- Болгов Н.Н. 2003б. Поздний Боспор: к дискуссии о континуитете государства и социальных структур. *ВДИ* 2, 165—170.
- Болгов Н.Н. 2017. Византийцы на Боспоре VI в. *МАИАСП* 9, 375—380.
- Виноградов Ю.Г. 1998. Позднеантичный Боспор и ранняя Византия. *ВДИ* 1, 233—247.
- Вус О.В. 2005. Византийская армия — основной инструмент восстановления Orbis Romanus в эпоху Юстиниана I (527—565 гг.). В: Болгов Н.Н. (отв. ред.). *Кондаковские чтения I. Проблемы культурной преемственности. Материалы I Международной научной конференции, Белгород, 15-16 октября 2004 г.* Белгород: БелГУ, 130—148.
- КБН 1965: Струве В.В. (отв. ред.). 1965. *Корпус боспорских надписей*. Москва; Ленинград: Наука.
- КХНБ 1995: Диатроптов П.Д., Емец И.А. 1995. Корпус христианских надписей Боспора. *Эпиграфический вестник* 2, 7—40.
- СГНХВ 1896: Латышев В.В. 1896. *Сборник греческих надписей христианских времен из Южной России*. Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии Наук.
- Ермолин С.А. 2019. *Население Европейского Боспора в VI — I пол. VII вв.: расселение, оборона, христианизация*: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Белгород.
- Зубарь В.М., Хворостяный А.И. 2000. *От язычества к христианству. Начальный этап проникновения и утверждения христианства на юге Украины (вторая половина III — первая половина VI в.)*. Киев: Институт археологии НАНУ.
- Иванов С.А. 2003. *Византийское миссионерство. Можно ли сделать из варвара христианина?* Москва: Языки славянской культуры.
- Комар А.В. 2004. Кутригуры и утигуры в Северном Причерноморье. В: Куковальская Н.М. (отв. ред.). *ССб. Вып. I*. Киев; Судак: Академперіодика, 169—171.
- Кривушин И.В. 1998. *Ранневизантийская церковная историография*. Санкт-Петербург: Алетея.
- Кулаковский Ю.А. 1891. Керченская христианская катакомба 491 г. *МАР* 6.
- Латышев В.В. 1883. *О некоторых эолических и дорических календарях (эпиграфические исследования)*. Санкт-Петербург: Типография В.С. Балашева.
- Латышев В.В. 1894. Этюды по византийской эпиграфике. *ВВ* 1, 661—662.
- Макарова Т.И., Плетнева С.А. (отв. ред.). 2003. *Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV—XIII вв.* Москва: Наука (Археология).
- Парфенов В.Н. 2009. Боспорская хронология: несколько замечаний. *БИ* 21, 212—225.
- Перл Г. 1969. Эры Вифинского, Понтийского и Боспорского царств. *ВДИ* 3, 39—69.
- Сазанов А.В. 1999. *Города и поселения Северного Причерноморья ранневизантийского времени*: автореф. дисс. ... д-ра ист. наук. Москва.
- Славянская М.Н. 2003. *Учебник древнегреческого языка*. Москва: Филоматис.
- Владимиров А.О., Журавлев Д.В., Зубарь В.М. (ред.). 2004. *Херсонес Таврический в середине I в. до н.э. — VI в. н.э. Очерки истории и культуры*. Харьков: Майдан.
- Храпунов Н.И. 2002. К дискуссии о «Надписи Дуптуна». В: Зуев В.Ю. (отв. ред.). *Боспорский феномен: погребальные памятники и святилища* Т. 1. Санкт-Петербург: Государственный Эрмитаж, 88—90.
- Храпунов Н.И. 2003. О взаимоотношениях Боспора и Византии при Юстиниане I. *Vita Antiqua* 5—6, 173—176.
- Чхаидзе В.Н. 2008. *Таматарха. Раннесредневековый город на Таманском полуострове*. Москва: Таус.
- Яйленко В.П. 1987. О «Корпусе византийских надписей в СССР». *ВВ* 48, 163—166.
- Яйленко В.П. 2002. Гунно-булгары II—V вв. н.э. на Боспоре по данным эпиграфики и антропониимики. *ДБ* 5, 306—324.
- Якобсон А.Л. 1958. Раннесредневековые поселения восточного Крыма. В: Гайдукевич В.Ф., Книпович Т.Н. (ред.). *МИА. № 85. Т. II. Работы Боспорской экспедиции 1946—1953 гг.* Москва; Ленинград: АН СССР, 458—501.
- Athanassiadi P. (ed.). 1999. *Who was Count Zosimus? Damascius, The Philosophical History. Text with Translation and Notes*. Athens: Apamea Cultural Association.
- Jones A.H.M. 1964. *The Later Roman Empire 284—602: A Social, Economic and Administrative Survey*. Oxford: Basil Blackwell.
- Millar F. 1967. *The Roman Empire and its Neighbours*. New York: Dell.

References

- Istoriya Groda Gunnskogo, bosporskogo muchenika (The Story of the Grod of Hun, the Bosphorus Martyr). 2002 In: Yurochkin, V.Yu. (ed.). *Pravoslavnyye drevnosti Tavriki: sbornik materialov po tserkovnoy arkheologii (Orthodox Antiquities of Taurica: Collection of Materials on Church Archeology)*. Kiev: "Stylos" Publ., 179—181 (in Russian).
- Bikerman, E. 1975. *Khronologiya drevnego mira (Chronology of the Ancient World)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Bolgov, N.N. 1997a. In *Bospor i antichnyy mir: sbornik nauchnykh trudov v chest' Ye.A. Moleva (Bosporus and the Ancient World: Collection of Scientific Papers in Honor of E.A. Molev)*. Nizhniy Novgorod: "NNGU", 21—28 (in Russian).
- Bolgov, N.N. 1997b. In: *Voprosy vseobshchey istorii i politologii (k 20-letiyu Istoricheskogo fakul'teta BGU) (Questions of General History and Political Science (on the 20th Anniversary of the Faculty of History of BSU))*. Belgorod: "BGU", 30—40 (in Russian).
- Bolgov, N.N. 1998. In: Khrshanovskiy, V.A. (ed.). *Bosporskoye tsarstvo kak istoriko-kul'turnyy fenomen (The Bosphorus Kingdom as a Historical and Cultural Phenomenon)*. Saint Petersburg: [s.n.], 18—24 (in Russian).
- Bolgov, N.N. 2002a. In *Iresiona. Antichnyy mir i yego naslediyе (Iresiona. Ancient World and its Heritage)* 2, 163—172 (in Russian).
- Bolgov, N.N. 2002b. In: *Problemy istochnikovedeniya vseobshchey istorii (Problems of Source Study of World History)*. Pt. 1. Belgorod: "BelGU", 77—84 (in Russian).
- Bolgov, N.N. 2003a. Continuity Problems in the Context of the Development of Ancient Civilization in the Northern Black Sea Region (end of the 3rd — 6th Centuries). Dr. habil. Thesis. Nizhniy Novgorod.
- Bolgov, N.N. 2003b. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 2, 165—170 (in Russian).
- Bolgov, N.N. 2017. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ia (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 9, 375—380 (in Russian).
- Vinogradov, Yu.G. 1998. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 1, 233—247 (in Russian).
- Vus, O.V. 2005. In: Bolgov, N.N. (ed.). *Kondakovskiyе chteniya I. Problemy kul'turnoy preyemstvennosti. Materialy I Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, Belgorod, 15-16 oktyabrya 2004 g. (Kondakov readings I. Problems of Cultural Continuity. Proceedings of the 1st International Scientific Conference, Belgorod, October 15-16, 2004)*. Belgorod: "BelGU", 130—148 (in Russian).
- Struve, V.V. (ed.). 1965. *Korpus bosporskikh nadpisey (Corpus of Bosporan Inscriptions)*. Moscow; Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Diatroptov, P.D., Yemets, I.A. 1995. In *Epigraficheskiy vestnik (Epigraphic Bulletin)* 2, 7—40 (in Russian).
- Latyshev, V.V. 1896. *Sbornik grecheskikh nadpisey khristianskikh vremen iz Yuzhnoy Rossii (Collection of Greek Inscriptions of Christian Times from Southern Russia)*. Saint Petersburg: "Tipografiya Imperatorskoy Akademii Nauk" (in Russian).
- Iermolin, S.A. 2019. The Population of the European Bosphorus in the 6th — first half of 7th Centuries: Resettlement, Defense, Christianization. PhD Thesis. Belgorod.
- Zubar, V.M., Khvorostyanyi, A.I. 2000. *Ot yazychestva k khristianstvu. Nachal'nyy etap proniknoveniya i utverzhdeniya khristianstva na yuge Ukrainy (vtoraya polovina III — pervaya polovina VI v.) (From Paganism to Christianity. The Initial Stage of the Penetration and Adoption of Christianity in the South of Ukraine (Second Half of the 3rd — First Half of the 6th Century))*. Kiev: "Institut arkheologii NANU" (in Russian).
- Ivanov, S.A. 2003. *Vizantiyskoye missionerstvo. Mozhno li sdelat' iz varvara khristianina? (Byzantine Missionary Work. Can a Christian be made a Barbarian?)*. Moscow: "Yazyki slavyanskoy kul'tury" Publ. (in Russian).
- Komar, A.V. 2004. In: Kukovalskaya, N.M. (ed.). *Sugdejskiy sbornik (Sugdaia Collected Works)*. Iss. I. Kiev; Sudak: "Akademperiodika" Publ., 169—171 (in Russian).
- Krivushin, I.V. 1998. *Rannevizantiyskaya tserkovnaya istoriografiya (Early Byzantine Church Historiography)*. Saint Petersburg: "Aletyya" Publ. (in Russian).
- Kulakovskiy, Yu.A. 1891. In *Materialy po arheologii Rossii (Materials on archaeology of Russia)* 6 (in Russian).

- Latyshev, V.V. 1883. *O nekotorykh eolicheskikh i doricheskikh kalendaryakh (epigraficheskiye issledovaniya) (About some Aeolian and Doric Calendars (Epigraphic Studies))*. Saint Petersburg: “Tipografiya V.S. Balasheva” (in Russian).
- Latyshev, V.V. 1894. In *Vizantijskiy vremennik (Byzantina Xronika)* I, 661—662 (in Russian).
- Makarova, T.I., Pletneva, S.A. (ed.). 2003. *Krym, Severo-Vostochnoye Prichernomor'ye i Zakavkaz'ye v epokhu srednevekov'ya. IV—XIII vv. (The Crimea, Northeast Black Sea Coast and Transcaucasia during a Middle Ages Era. 6th — 13th Century)*. Moscow: “Nauka” Publ. (Archaeology) (in Russian).
- Parfenov, V.N. 2009. In *Bosporskiye issledovaniya (Bosporus Studies)* 21, 212—225 (in Russian).
- Perl, G. 1969. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 3, 39—69 (in Russian).
- Sazanov, A.V. 1999. *Cities and Settlements of the Northern Black Sea Region of the Early Byzantine Time*. Dr. habil. Thesis. Moscow.
- Slavyatinskaya, M.N. 2003. *Uchebnik drevnegrecheskogo yazyka (Textbook of the Ancient Greek Language)*. Moscow: “Filomatis” Publ. (in Russian).
- Vladimirov, A.O., Zhuravlev, D.V., Zubar, V.M. (eds.). 2004. *Khersones Tavricheskij v seredine I v. do n.e. — VI v. n.e. Ocherki istorii i kul'tury (Tauric Chersonesos in the Middle of the 1st Century BCE — 6th Century CE. Essays on History and Culture)*. Kharkov: “Maydan” Publ. (in Russian).
- Khrapunov, N.I. 2002. In: Zuev, V.Yu. (ed.). *Bosporskiy fenomen: pogrebal'nyye pamyatniki i svyatilishcha (Bosporus Phenomenon: Funeral Monuments and Sanctuaries)*. Vol. 1. Saint Petersburg: “Gosudarstvenniy Ermitazh”, 88—90 (in Russian).
- Khrapunov, N.I. 2003. In *Vita Antiqua* 5—6, 173—176 (in Russian).
- Chkhaidze, V.N. 2008. *Tamarkha. Rannesrednevekovyy gorod na Tamanskom poluostrove (Tamarkha. Early Medieval City on the Taman Peninsula)*. Moscow: “Taus” Publ. (in Russian).
- Yaylenko, V.P. 1987. In *Vizantijskiy vremennik (Byzantina Xronika)* 48, 163—166 (in Russian).
- Yaylenko, V.P. 2002. In *Drevnosti Bospora (Antiquities of the Bosporus)* 5, 306—324 (in Russian).
- Yakobson, A.L. 1958. In: Gaydukevich, V.F., Knipovich, T.N. (eds.). *Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR (Materials and Research in the Archaeology of the USSR)*. No. 85. Vol. II. *Raboty Bosporskoy ekspeditsii 1946—1953 gg. (Works of the Bosporus Expedition 1946—1953)*. Moscow; Leningrad: “AN SSSR”, 458—501 (in Russian).
- Athanassiadi, P. (ed.). 1999. *Who was Count Zosimus? Damascius, The Philosophical History. Text with Translation and Notes*. Athens: “Apamea Cultural Association”.
- Jones, A.H.M. 1964. *The Later Roman Empire 284—602: A Social, Economic and Administrative Survey*. Oxford: “Basil Blackwell” Publ.
- Millar, F. 1967. *The Roman Empire and its Neighbours*. New York: “Dell” Publ.