

УДК 9.479.2-924.76
DOI 10.24411/2219-8857-2017-00015

А. Ж. Арутюнян

ДРЕВНИЙ КИТАЙ СОГЛАСНО ДАННЫМ
«ДРЕВНЕАРМЯНСКОЙ ГЕОГРАФИИ» ИЛИ «АШХАРАЦУЙЦ»-Е*

В «Древнеармянской Географии» (или «Ашхарацуйц»-е — дословный перевод «Показ мира») последней среди всех стран Европы, Африки и Азии упоминается Китай, который авторы источника делят на две части, упоминая его как 37-ую и 38-ую страну мира. Авторы описывают не только территории этих стран, но и уделяют большое внимание орографии, природе и традициям жителей страны. К сожалению, нет сведений о его административно-территориальном делении, которые мы находим в «Ашхарацуйц»-е при описаниях почти всех других стран мира. Зато в данном источнике подробно рассмотрены природные ресурсы и богатства Китая, особенно 37-ой страны. Мы попытались объяснить причины, по которым Китай был разделен авторами на два условных государства.

Ключевые слова: «Ашхарацуйц», «Древнеармянская география», Мовсес Хоренаци, Анания Ширакаци, Сыма Цянь, древний Китай, Китай (северный, южный).

Сведения об авторе: Арутюнян Акоп Жораевич, доктор исторических наук, доцент, Ереванский государственный университет.

Контактная информация: 0025, Р. Армения, Ереван, ул. Х. Абовяна, 52, Ереванский государственный университет; тел.: (374) 010-54-43-92, e-mail: hakobharutyunyan@ysu.am.

H. Zh. Arutyunyan

ANCIENT CHINA ACCORDING TO THE DATA
OF “THE ANCIENT ARMENIAN GEOGRAPHY” OR “ASHKHARATSUYTS”

In “The Ancient Armenian Geography” (or “Ashkharatsuyts”, literally “The Outline of the World”), the last among all countries of Europe, Africa and Asia is China, which the authors of the source divide into two parts, mentioning it as the 37th and 38th country of world. The authors describe not only the territories of these countries, but also pay great attention to the orography, the nature, and traditions of the inhabitants of the country. Unfortunately, there is no information about its administrative-territorial division, which we find in “Ashkharatsuyts” under descriptions of almost all other countries of the world. This source elaborates on the natural resources and wealth of China, especially the 37th country. We tried to explain the reasons why China has been divided by the authors into two conditional states.

Key words: “Ashkharatsuyts”, “Ancient Armenian Geography”, Movses of Khorene, Ananias of Shirak, Sima Qian, ancient China, China (north, south).

About the author: Arutyunyan Hakob Zhoraevich, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Yerevan State University.

Contact information: 0025, Republic of Armenia, Yerevan, 52 Kh. Abovyan St., Yerevan State University; tel. (374) 010-54-43-92, e-mail: hakobharutyunyan@ysu.am.

* Статья поступила в номер 28 октября 2017 г.
Принята к печати 21 ноября 2017 г.

«Древний «Китай» находился в Западной Африке
Я открыл, что Китай и Испания совершенно
одна и та же земля, и только по невежеству считают их за разные государства.
Я советую всем нарочно написать на бумаге Испания, то выйдет Китай».

(Н. В. Гоголь. Записки сумасшедшего)

В «Древнеармянской географии» или «Ашхарацуйц»-е¹ последним среди прочих стран Евразии и Африки упоминает Китай (на арм. Чинастан, т.е. страна ченов или синов). Весьма любопытно, что в источнике речь идет о двух государствах древнего и раннесредневекового Китая (Сыма Цянь 1972, гл. 3; Сыма Цянь 1975, гл. 1). Причем без каких-либо хронологических данных. Имеем в виду 37-ую и 38-ую страны Всеобщей Азии.

Полагаю, что в древние армянские историки имели самые скудные сведения о Китае. У авторов «Ашхарацуйц»-а о нем были лишь элементарные представления, полученные понаслышке. Об этом свидетельствует не только текст самого «Ашхарацуйц»-а, но и сведения, которые мы извлекаем из «Истории Армении» одного из соавторов «Ашхарацуйц»-а — историка V в. Мовсеса Хоренаци, которого повторяет его современник Фавстос Бузанд (Фавстос, V, 37—44; Хоренаци, II, 81, 84, III, 21, 29). Это побудило нас в данном исследовании опираться главным образом на труд «История Армении» Мовсеса Хоренаци. О скудных знаниях авторов «Ашхарацуйц»-а о Китае говорит и тот факт, что они представляют страну в основном в географическом аспекте и делят ее на две части: Северную и Южную, о причинах чего мы поговорим ниже.

Северный Китай — это вышеупомянутая нами 37-я страна, а Южный Китай — 38-я страна Всеобщей Азии по «Ашхарацуйц»-у. Они имеют собственные наименования. Так, 37-я страна — Сюникия, т.е. Китай² (на арм. Чинастан, т.е. Страна Ченов, на лат. China или Sinae). Страна China или Sinae, на древнегреч. Σίνας или Σήρες, согласно «Ашхарацуйц»-у, расположена восточнее Скифии. Так что скифы были ее западными соседями, а на северо-востоке находится неизвестная авторам страна. На юге Сюникия соседствовала с Индией и другой страной китайцев, которая в армянском тексте названа страной Синайцев. Вероятно, это та страна, которая в древнегреческих текстах известна как Σηρικία — шелк или σηρικός — шелковый. Согласно Клавдию Птоlemeю именно так называли одно из племен древнего Китая (Ptol., VI, XVI, § 1). Возможно, отсюда и проходила главная артерия — дорога шелкового пути.

В первом или в Северном Китае авторы разместили столицу древнего Китая, которая находилась на крайнем юго-востоке северного государства. Они назвали ее Сюра. Получается, что столица находилась между двух Китаев³. Данное упоминание «Ашхарацуйц»-а подтверждает высказанное выше предположение, что деление страны на две части имеет чисто географическое, а не административно-политическое или иное значение. Это может являться и результатом того, что северная часть имела общение с цивилизованным миром того времени.

¹ Точнее «Ашхарацуйц», дословный пер. с древнеарм. — «Показ мира».

² Эта проблема освещена в (Джаксон, Коновалова, Подосинов 2013: 67; Ельницкий 1961: 73; Подосинов 1999: 18, 45—88, 565). О географической ориентации «Ашхарацуйц»-а более подробно (Арутюнян 2013: 88—94).

³ Это очень похоже на ситуацию, сложившуюся в Египте в эпоху Среднего царства, когда была построена столица Ит-Тауи, что переводится как «объединяющая или соединяющая два Египта».

В столице Сюре находилась резиденция царя. В тексте нет упоминания имени хотя бы одного из них. Авторы называют государей Северного Китая Ченбакурами⁴. Правда, в «Ашхарацуйц»-е упомянут Бакур — Пакор, однако это не имя, а синоним слова *царь* (по древнекитайски — ван). Однако в «Истории Армении» Мовсес Хоренаци упоминает также имя одного из китайских пакоров — Арбока, который был современником Арташира I (224—241) и Шапура I (241—272) Сасанидов. Это соответствует периоду Сянь Го («троецарствия», 220—280 гг.) из династии Вэй (220—265), когда правил Мин-ди (Цао Жуй (227—239)), династии Шу (Шу-Хань (221—263), Хоу-Чжу (Ди), (Лю Шань (224—263) и, наконец, династии У (222—280). Ваном или пакором—бакуром на армянский лад был Да-ди (Сунь Цюань (222—252).

Трудно определить, кого из вышеназванных трех императоров имел в виду отец армянской историографии. Он пишет: «В последние годы жизни Арташира был некий Арбок, чен-бакур, как на их языке называется царский сын, и двое сыновей его воспитателя, по имени Блдох (Бздох — *А. А.*) и Мамгон — великие нахарары. Блдох оклеветал Мамгона, и ченский царь Арбок повелел умертвить Мамгона. Проведав об этом, Мамгон не является на зов царя и бежит со всеми своими людьми и скарбом к персидскому царю Арташиру. Арбок посылает вестников требовать его (выдачи — *А. А.*). И так как Арташир не соглашается, ченский царь готовится идти на него войной. В это самое время умирает Арташир, и на престол вступает Шапух⁵.

При таких обстоятельствах Шапух, хотя и не выдает Мамгона его господину, однако и не оставляет его в Стране ариев. Со всем его людом и скарбом он отправляет его в изгнание в Армению к своим управителям и посылает весть царю ченов, говоря: «Да не примешь ты близко к сердцу, что я не смог выдать тебе Мамгона. Дело в том, что мой отец поклялся ему светом солнца. Но чтобы ты не тревожился, я изгнал его из моей страны на край земли, в сторону заката солнца, что для него равносильно смерти. Итак, да не будет войны между мной и тобой...» (Хоренаци, II, 81). Когда они приехали в Великую Армению, то здесь уже правил Тиридат (Трдат II (216—252), сын Хосрова I (198—215)). Мамгон подавил по приказу восстание армянского рода Слкуни и получил его территорию, он был «назначен нахараром вместо мятежника, назвав (род) по его имени Мамгонеан (т.е. на арм. лад Мамиконян) (Хоренаци, II, 84). Согласно Хоренаци, это случилось в начале правления Тиридата III, в 284—298 гг., когда армянский царь правил разделенной западно-римской частью Армении⁶. Род Мамиконянов вскоре, в нач. IV в., получил передаваемую по наследству должность спарапета, т.е. главного военачальника. Мамиконяны, не задумываясь, слепо исполняли все приказы царей Аршакидов, жестоко убивая без зазрения совести, ибо не были связаны с другими родами родственными узами.

В дальнейшем это обстоятельство было представлено иначе. Такой вывод можно сделать, изучив историю Армении с V в. до конца существования рода Мамиконянов (Парбеци, I, 18, II, 30; Себеос, I, 3). В древнеармянском издании труда Себеоса, подготовленном Г. В. Абгаряном, есть несоответствие с переводом на русский язык, выполненным С. Малхасянцем. Речь идет об отрывке о происхождении и утверждении Мамиконянов в Армении. Мы его находим у Г. В. Абгаряна в гл 4. кн. I, а у С. Малхасянца

⁴ На рус. Ченпакор, Чен — Китай на арм., а Бакур — Пакор — это *Rasogus* — *Pákoros* (Лившиц 2010: 121).

⁵ Речь идет о Шапуре I.

⁶ Мамиконяны после подавления восстания получили от армянского царя провинцию Тарон в губернии Туруберан. Тарон занимал 3 195 кв. км. и находился в самом центре Великой Армении (Адонц 1971: 248, 253, 262, 163, 290, 296; Андрикан 1904: 28).

— в гл. III)⁷. Главный труд по истории Мамиконянов — «История Тарона» историка VII в. Иогана (точнее *hovhan*) Мамиконяна (Мамиконян, I, 1; Зеноб Глак, I, 3). Мамиконяны не адаптировались не только в качестве спарпетов, но и в религиозном аспекте. И поскольку этот род «протезировал» историка Фавстоса Бузанда, т.к. образ Мамиковнянов в его повествовании светлый, в отличие от подхода Мовсеса Хоренаци, за спиной которого стоял феодальный род Арцруни. Хоренаци видел, как стремительно происходит возвышение новоявленных Мамиконянов и завидовал их успехам (Касуни 1957: 95—101; Свзян 1976: 209—210; Toumanoff 1963: 125—137).

В «Ашхарацуйц»-е Китай описывается как один из самых богатых уголков мира в аспекте природных ресурсов. В стране в изобилии корица, нахучия, кассия и серикон, на пограничной со Скифией территории добывается драгоценный камень скифион, обитают разные птицы, в том числе павлин, а также водятся носороги, мускусный зверь, несметное количество шафрану и много шелка превосходного достоинства» (Акопян 2015: 186—187; Армянская география 1877: 84; Ширакаци 1979: 312). В продолжении авторы заключают: «Вследствие такого изобилия произведений, жители Ченастана весьма промышленны, фабрикуют бумажные ткани (на древнеарм. — керпас), богаты и зажиточны» (Армянская география 1877: 80—81, 84). Идентичное описание, однако в более подробном варианте мы находим в «Истории Армении» Мовсеса Хоренаци, где он говорит о Мамиконянах и их исторической родине. Историк пишет: «Изумительна и сама страна, украшенная обилием всяческих плодов и живописными растениями; она богата шафраном и полна павлинами, щедра шелками и изобилует дикими козами и (разными) чудищами, а также (животными), называемыми ишайцам. Наши изысканные блюда, доступные лишь для немногих, — фазаны, лебеди и тому подобное считается там общедоступной пищей. Говорят, там не знают счета крупным алмазам и жемчугам. А наши торжественные наряды и одежда избранных является одеянием для всех. Столько — о Стране ченов» (Хоренаци, II, 81).

Особый интерес представляет описание орографии северной части страны по «Ашхарацуйц»-у, согласно которому там находятся 6 горных массивов или хребтов. По поводу этого сведения мы можем делать только предположения. Даосская традиция сообщает, что Китай имел (и имеет) пять горных хребтов, из которых четыре совпадают с частями света: Северный, Южный, Восточный и Западный. Что касается Пятого массива, то он соединяет четыре вышеперечисленных хребта. Поскольку при своем зарождении даосская традиция и идеология первое «пристанище» нашла именно в Китае, то можно заключить, что данное упоминание «Ашхарацуйц»-а о Шести горах косвенно связано с этой философской идеологией. Т.е. авторы «Ашхарацуйц»-а имели представление о Пяти горах Китая, но не были знакомы с первоисточником. С другой стороны, они знали, что горы Китая воспринимаются как единое целое. Таким образом путем прибавления получилось число Шесть. Можно предположить, что к вышеназванным Пяти горам в качестве горы прибавили Великую Китайскую стену, общая длина которой чуть больше 21 тыс. км. Причем 2232 км. этого расстояния составляют естественные рубежи (реки и холмы). Поэтому авторы могли стену считать естественным ограждением (Грицак 2005: 32; Ловелл 2008: 58).

В «Ашхарацуйц»-е из Шести гор упоминается название только одной — Касий (Кассия) (Грей 2005: 570—571). В этой части Поднебесной проживали представители 29-ти народов и

⁷ Следует констатировать, что труд Егише почти полностью посвящен деятельности Вардана Мамиконяна, предводителя народного восстания против персов в 450—451 гг., а Лазарь Парбеци написал специальную работу, которая называется «Письмо Ваану Мамиконяну» (на арм. *Vahanu* — А. А.). Много сведений по этому вопросу мы находим не только у историков последующих веков, но также в житейской литературе.

племен, из которых особо известны племена шан, чжоу, жун, сюнну, хунну, сяньюнь, ди, цянь, о которых пишет Сыма Цян (Сыма Цянь 1972, гл. 1, 5; Сыма Цянь 1975, гл. 1, 3).

В армянском первоисточнике Северная часть Китая занимает почти 70 или более процентов его территории, поэтому в Южной части, соответственно, проживало мало народов и племен. Это 38-я страна в упоминании «Ашхарацуйц»-а. На этом, как было отмечено выше, заканчивается описание стран мира. Источник упоминает, что в этой части страны проживало всего пять народов или племен.

Здесь очень важен вопрос границы южной (точнее — юго-западной) части страны. С одной стороны, «Ашхарацуйц» свидетельствует, что Китай соседствует в этой части с Индией, однако в конце повествования заключает, что граница доходит до Зеленого моря. Если бы Поднебесная на юго-западе граничила с Индией, то, естественно, не имела бы на этом отрезке выхода к морю. Можно предположить, что речь идет о Бенгальском заливе. В этом случае в составе Китая находилась современная Мьянма, или, в крайнем случае, весь восток современной Индии, а также Бангладеш. Чем обусловлено это недоразумение — не ясно. Однако замечу, что одним из первоисточников «Ашхарацуйц»-а была «География» Клавдия Птолемея⁸. У него южная, а, точнее, юго-западная граница Поднебесной значительно искажена. Клавдий Птолемей писал: «Они оставляют очень мало места для Азии по долготе, а для Африки — мало места по широте, ввиду ложного мнения об относительных размерах стран, и, в результате, неправильно помещают Индийское море к северу от Тапробаны, и на той же самой карте дают впечатление пустого места к востоку, и ничего не имеют описать к северу, и вытягивают Западный океан к восточному берегу. Затем, также, их карта зачастую дана непропорционально в южном направлении, соединяя обширное пространство Африки с Индией и делая их единым целым; это, однако, они могли сделать для того, чтобы найти пространство для многочисленных мест, находящихся на западном берегу». (Ptol., VIII, I, § 4). В этом случае в составе Китая была бы и Африка до атлантического побережья. Здесь жили эфиопы—рыбоеды и люди, которые похожи на чудовища. Подобное упоминание есть и в «Ашхарацуйц»-е. Очевидно влияние «Географии» на армянский первоисточник.

Итак, в «Ашхарацуйц»-е, с одной стороны, Китай представлен в своих естественных границах, однако когда речь идет об описании жителей региона, они представлены слитыми с населением не только Индии, но и большей части Африки. Клавдий Птолемей размещает эфиопов—рыбоедов и в Восточной Азии. Он пишет: «Sinae ограничена на севере доступной частью Серики; на востоке — меридианом, отмечающим неведомую землю; на западе — Индией. За Гангом, вдоль указанной границы, вплоть до Великого залива, и от Великого залива и частей, примыкающих к этой стране диких зверей, и той частью Sinae, где живут эфиопы—рыбоеды рядом с тем, что мы описали» (Ptol., VII, III, § 1, 9)». Все это, а также дальнейшие упоминания являются продуктом фантазии античного географа: «У залива Sinarus живут эфиопы—рыбоеды. Устье реки Cutiaris, около которого живут Seniamni, у истока реки Cutiaris—Cattigara Sina, место якорной стоянки судов. ... Semanthini занимают самую северную область, а над ними расположены одноименные горы. Ниже их и гор живут Acadrae, а рядом с ними — Spinogae; затем Ambastae на Великом заливе (Magnus Sinus — A. A.), и рядом с ними — рыбоеды на заливе Sinae. ... Она (Внутренняя Sinae — A. A.) окружена к востоку от Каттигары неведомой землей, и ограничена морем Prusus вплоть до мыса Prasum, от которого, как говорят, начинается залив окружающего океана (encirclingocean), соединяющий землю от мыса Rhaptum, и южные части Азана на северо-восточном

⁸ В «Ашхарацуйц»-е он именуется Папос Александрийский.

побережье Африки» (Ptol., VII, III, § 10). В этой части «Ашхарацуйц» находится под сильным влиянием Клавдия Птолемея. Однако данное влияние практически отсутствует при описании севера. «Ашхарацуйц» об эфиопах—рыбаедах более подробно пишет в разделе «Африка» (или «Либия»).

Африку «Ашхарацуйц» делит на две крупные части: первая — Эфиопия или Внутренний Египет. Согласно авторам армянского источника, это седьмая страна Африки, а восьмой страной этого континента упомянута Внутренняя Эфиопия. Но самое странное мы находим в самом конце изложения при описании Китая: там живут какие-то полулюди, имеющие шесть рук, некоторые из которых ходят без головы или с собачьей головой, ноги у них, как у тюленя, они имеют хвост, как у дракона и т.д. Но сами авторы «Ашхарацуйц»-а заключают, что все это невероятно, из жанра фантазии предыдущих авторов (вероятно, не желая оскорбить кого-либо, имена авторов не упоминаются).

Интересен факт, что при описании 37-ой страны нет упоминания о каких-либо реках в этой части Поднебесной. Однако «Ашхарацуйц» содержит сведения, что по территории обоих Китаев текут много рек, знает их названия и свидетельствует, что они как и южный Китай именовались $\Sigma\eta\rho\acute{\iota}\kappa\acute{\alpha}$, или $\Sigma\eta\rho\acute{\iota}\kappa\acute{o}\varsigma$ (Акопян 2015: 185—186; Армянская география 1877: 84; Грей 2006: 571—578; Томсон 1953: 43; Ширикаци 1979: 312; Ptol., VI, XVI, § 3).

«Ашхарацуйц» при описании любой страны бережно относится к вопросам урбанизации. Однако этот принцип не сохранен при описании древнего и раннесредневекового Китая. Урбанизационную карту мы находим опять у Клавдия Птолемея. Вот список городов Китая по Птолемею:

1. $\Delta\acute{\alpha}\mu\nu\alpha$ $126^{\circ} 51' 40''$ ($\rho\nu\zeta^{\circ}$, $\nu\alpha^{\circ}$ $\gamma\omicron'$), 2. $\Pi\acute{\iota}\alpha\delta\alpha$ $160^{\circ} 49' 20''$ ($\rho\xi^{\circ}$, $\mu\theta^{\circ}$ γ'), 3. $\text{A}\sigma\mu\iota\rho\acute{\alpha}\iota\alpha$ $170^{\circ} 48' 20''$ ($\rho\omicron^{\circ}$, $\mu\eta^{\circ}$ γ'), 3. $\Theta\rho\omicron\acute{\alpha}\nu\alpha$ $174^{\circ} 40' 47''$ ($\rho\omicron\delta^{\circ}$ $\gamma\omicron'$, $\mu\zeta^{\circ}$ $\gamma\omicron'$), 4. $\text{A}\sigma\pi\alpha\kappa\acute{\alpha}\rho\alpha$ $162^{\circ} 30' 41''$ ($\rho\omicron\zeta^{\circ}$ δ' , $\lambda\eta^{\circ}$ $\Lambda\beta'$), 5. $\Delta\rho\omega\sigma\acute{\alpha}\chi\eta$ ($\Delta\rho\omega\sigma\acute{\alpha}\kappa\eta$) $167^{\circ} 40' 42''$ ($\rho\xi\zeta^{\circ}$ $\gamma\omicron'$, $\mu\beta^{\circ}$ Λ'), 6. $\text{P}\alpha\lambda\acute{\iota}\alpha\nu\alpha$ $162^{\circ} 30' 41''$ ($\rho\xi\beta^{\circ}$ Λ' , $\mu\alpha^{\circ}$), 7. $\Theta\omicron\gamma\acute{\alpha}\rho\alpha$ ($\Theta\omicron\gamma\omicron\rho\alpha$) $171^{\circ} 20' 39''$ ($\rho\omicron\alpha^{\circ}$ γ' , $\lambda\theta^{\circ}$ $\gamma\omicron'$), 8. $\text{A}\beta\rho\alpha\gamma\acute{\alpha}\nu\alpha$ $163^{\circ} 30' 39''$ ($\rho\xi\gamma^{\circ}$ Λ' , $\lambda\theta^{\circ}$ Λ'), 9. $\Delta\alpha\zeta\acute{\alpha}\tau\alpha$ ($\Delta\omicron\zeta\acute{\alpha}\tau\alpha$) $174^{\circ} 39' 40''$ ($\rho\omicron\delta^{\circ}$, $\lambda\theta^{\circ}$ $\gamma\omicron'$), 10. $\text{O}\rho\omicron\sigma\acute{\alpha}\nu\alpha$ $162^{\circ} 37' 30''$ ($\rho\xi\beta^{\circ}$, $\lambda\zeta^{\circ}$ Λ'), 11. $\text{O}\tau\tau\omicron\rho\omicron\kappa\omicron\rho\alpha$ ($\text{O}\tau\gamma\omicron\rho\omicron\kappa\omicron\rho\alpha$) $165^{\circ} 37' 15''$ ($\rho\xi\epsilon^{\circ}$, $\lambda\zeta^{\circ}$ δ'), 12. $\Sigma\omicron\lambda\acute{\alpha}\nu\alpha$ $169^{\circ} 37' 30''$ ($\rho\xi\theta^{\circ}$, $\lambda\zeta^{\circ}$ Λ'), и, наконец, $\Sigma\eta\rho\alpha$ $\mu\eta\tau\rho\omicron\pi\omicron\lambda\iota\varsigma$ $177^{\circ} 15' 38''$ ($\rho\omicron\zeta^{\circ}$ δ' , $\lambda\eta^{\circ}$ $\Lambda\beta'$) (Ptol., VI, XVI, § 6—8).

Обобщив сведения Клавдия Птолемея о границах и расположении в стране городов, мы по сегодняшним параметрам получим следующие географические данные (это искаженные параметры страны): ВОСТОК $180^{\circ} 63'$ ($\rho\pi^{\circ}$ $\xi\gamma^{\circ}$) — ЗАПАД $180^{\circ} 35'$ ($\rho\pi^{\circ}$ $\lambda\epsilon^{\circ}$), ЮГ $35'$ ($\lambda\epsilon^{\circ}$) — СЕВЕР $173^{\circ} 35'$ ($\rho\omicron\gamma^{\circ}$ $\lambda\epsilon^{\circ}$). Современный Китай простирается с севера на юг от русла реки Хэйдунцзян ($53^{\circ} 33'$ с.ш. — $123^{\circ} 16'$ в.д.) до островов Сиратли ($10^{\circ} 44'$ с.ш. — $115^{\circ} 49'$ в.д.). С востока на запад территория Китая тянется от острова Большой Уссурийский ($48^{\circ} 21'$ с.ш. — $134^{\circ} 38'$ в.д.) до Памира ($39^{\circ} 15'$ с.ш. — $73^{\circ} 34'$ в.д.). Следует добавить, что Страбон северо-восточной границей древней Индии видит долину р. Ганг (Strabo, XV, I, 4, 11, 28, 35, 57, 69, 72), где находятся Гималайские горы. Сыма Цянь на крайнем северо-востоке границу доводит до Бохайского залива (Сыма Цянь 1972: I, 3), а на юге до современного полуострова Хайнань, Гувндуна, Гуанси-Чжуаеского автономного района, Юньнана и Тибета (Сыма Цянь 1972: 3, 4; Сыма Цянь 1985, II, 1—4).

Почему в «Ашхарацуйц»-е Китай разделен на две условные части? Это один из методов античных историков и географов, используемых при описании стран, занимавших большие территории. Клавдий Птолемей Великую Армению также делит на две части: северную и южную (Ptol., V, XIII, § 1—22), а Страбон — на западную и восточную (Арутюнян 2014а: 14—21; Арутюнян 2014b: 15—23; Арутюнян 2017b: 18—199; Strabo., XI, XIV, 1—16). Считаем, что деление Китая на северную и южную части связано с размещением двух его

важнейших артерий — рек Хуанхе и Янцзы, которые текут с запада на восток. Так удобнее делить страну на север и юг. Если бы они текли с севера на юг или наоборот, то было бы удобнее делить страну на восточную и западную части.

Итак, приведя к общему знаменателю все вышесказанное, можно заключить, что сведения о древнем и раннесредневековом Китае, несмотря на фантастичность некоторых фрагментов, имеют большое значение для изучения истории этой страны и ее народа.

Литература

- Адонц Н. 1971. *Армения в эпоху Юстиниана. Политическое состояние на основе нахарарского строя*. Ереван: ЕГУ.
- Акопян А. А. 2015. «Ашхарауцц» VII века Анонима. Научно-критический оригинал. В: *Андес амсорья*. № 1—12. Ереван; Вена: Фонд Г. Кюльпенкяна, 35—104 (на древнеарм. яз.).
- Андриакян Н. 1904. *Мамиконяны Бузанда*. Венеция: Св. Лазарь.
- Армянская география VII века по Р.Х.* 1877. В: Патканов К. П. (пер., комм.). Санкт-Петербург: Императорская Академия Наук.
- Арутюнян А. Ж. 2013. Ориентация древнеармянской карты «Ашхарауцц». *Восток (Oriens). Афро-азиатские общества, история и современность* 3, 88—94.
- Арутюнян А. Ж. 2014а. Административно-территориальное деление Аршакидской Армении согласно «Географии» Клавдия Птолемея (северные губернии). *Каспийский регион. Политика, экономика, культура* 2, 4—21.
- Арутюнян А. Ж. 2014б. Административно-территориальное деление Аршакидской Армении согласно «Географии» Клавдия Птолемея (южные губернии). *Каспийский регион. Политика, экономика, культура* 3, 15—23.
- Арутюнян А. Ж. 2017. Вопрос трех Армений в историко-географической концепции Страбона. *ПИФК* 3, 186—199.
- Грей Д. Г. 2006. *История древнего Китая*. Москва: Центрполиграф.
- Грицак Е. Н. 2005. *Пекин и Великая Китайская стена*. Москва: Вече.
- Джаксон Т. Н., Коновалова И. Г., Подосинов А. В. 2013. *Imagines mundi. Античность и средневековье*. Москва: Рукописные памятники Древней Руси.
- Ельницкий Л. А. 1961. *Знание древних о северных странах*. Москва: Государственное издательство географической литературы.
- Зеноб Глак. 1941. *История Тарона*. В: Абрамян А. Г. (пред.). Ереван: Матенадаран (на древнеарм. яз.).
- Мамиконян: Иоган Мамиконян. 1941. *История Тарона*. В: Абрамян А. Г. (пред.). Ереван: Матенадаран (на древнеарм. яз.).
- Касуни Е. С. 1957. Страна китайцев. Географическо-историческое исследование (о происхождений Мамиконянцев). В: *Аск. Арменоведческий ежегодник*. Бейрут: [б.и.], 75—108 (на западнеарм. яз.).
- Ptol.: Птолемей Клавдий. 2007. География (отрывки). В: Таронян Г. А. (пер., прим.). *Древний Восток в античной и раннехристианской традиции (Индия, Китай, Юго-Восточная Азия)*. Москва: Ладомир, 212—247.
- Парбеци: Лазарь Парбеци. 1982. В: Улубабян Б. (пер.). *История Армении. Письмо Ваану Мамиконяну*. Ереван: ЕГУ (на арм. яз.).
- Лившиц В. А. 2010. *Парфянская ономастика*. Санкт-Петербург: Петербургское лингвистическое общество.
- Ловелл Дж. 2008. *Великая Китайская стена*. Москва: АСТ.
- Хоренаци: Хоренаци Мовсес. 1990. В: Саркисян Г. Х. (пер.). *История Армении*. Ереван: ЕГУ.
- Подосинов А. В. 1999. *Ex Oriente lux! Ориентация по странам света в архаических культурах Евразии*. Москва: Языки Славянской культуры.
- Связян Г. С. 1976. Китайцы (чены) и китайская страна (страна ченов) согласно армянским первоисточникам. *Историко-филологический журнал* 4, 203—212 (на арм. яз.).
- Себеос. 1979. В: Абгарян Г. В. (ред.). *История Себеоса*. Ереван: АН Арм. ССР (на древнеарм. яз.).
- Себеос. 1939. В: Малхасянца С. Т. (пер.). *История епископа Себеоса*. Ереван: АрмФАН.
- Strabo: Страбон. 1994. В: Стратановский Г. А. (пер.). *География*. Москва: Ладомир.
- Сыма Цянь. 1972. В: Вяткин Р. В. (общ. ред.). *Исторические записки. В 9 тт. Т. I. Основные записки (Бэнь цзы)*. Гл. 1—4. Москва: Наука. (Памятники письменности Востока).
- Сыма Цянь. 1975. В: Вяткин Р. В. (общ. ред.). *Исторические записки. В 9 тт. Т. II. Основные записки (Бэнь цзы)*. Гл. 5—12. Москва: Наука. (Памятники письменности Востока).
- Томсон Дж. О. 1953. *История древней географии*. Москва: Иностранная литература.
- Фавстос: Бузанд Фавстос. 1953. В: Геворгян М. А. (пер.). *История Армении*. Ереван: АН Арм. ССР.
- Ширакаци Анания. 1979. В: Абрамян А. Г., Петросян Г. Б. (ред.). *Избранные труды. Ашхарауцц*. Ереван: Советакан грох, 258—312 (на арм. яз.).
- Toumanoff C. 1963. *Studies in Christian Caucasian History*. Georgetown. Georgetown University Press.

References

- Adonc, N. 1971. *Armenija v jepohu Justiniana. Politicheskoe sostojanie na osnove nahararskogo stroja (Armenia in the era of Justinian. Political state on the basis of the Naharar system)*. Yerevan: EGU (in Russian).
- Akopjan, A. A. 2015. In: *Andes amsor'ja*. No. 1—12. Yerevan; Vena: “Fond G. Kjul'penkjana”, 35—104 (in Armenian).
- Andrikjan, N. 1904. *Mamikonjany Buzanda (Mamikonians of Buzand)*. Venice: “Sv. Lazar” Publ. (in Russian).
- Armjanskaja geografija VII veka po R.H. (Armenian geography of the 7th century CE)*. 1877. In: Patkanov, K. P. (transl., com.). Saint Petersburg: “Imperatorskaja Akademija Nauk” (in Russian).
- Arutyunyan, A. Zh. 2013. In *Vostok (Oriens). Afro-aziatskie obshhestva, istorija i sovremennost' (East (Orient). Afro-Asian societies, history and modernity)* 3. 88—94 (in Russian).
- Arutyunyan, A. Zh. 2014a. In *Kaspijskij region. Politika, ekonomika, kul'tura (The Caspian region. Politics, economics, culture)* 2, 4—21 (in Russian).
- Arutyunyan, A. Zh. 2014b. In *Kaspijskij region. Politika, ekonomika, kul'tura (The Caspian region. Politics, economics, culture)* 3, 15—23 (in Russian).
- Arutyunyan, A. Zh. 2017. In *Problemy istorii, filologii, kul'tury (Problems of History, Philology and Culture)* 3, 186—199 (in Russian).
- Grej, D. G. 2006. *Istorija drevnego Kitaja (History of Ancient China)*. Moscow: “Centropoligraf” Publ. (in Russian).
- Gricak, E. N. 2005. *Pekin i Velikaja Kitajskaja stena (Beijing and the Great Wall of China)*. Moscow: “Veche” Publ. (in Russian).
- Dzhakson, T. N., Konovalova, I. G., Podosinov, A. V. 2013. *Imagines mundi. Antichnost' i srednevekov'e (Imagines mundi. Antiquity and the Middle Ages)*. Moscow: “Rukopisnye pamjatniki Drevnej Rusi” Publ. (in Russian).
- El'nickij, L. A. 1961. *Znanie drevnih o severnyh stranah (Knowledge of the Ancients about the Nordic Countries)*. Moscow: “Gosudarstvennoe izdatel'stvo geograficheskoy literatury” Publ. (in Russian).
- Zenob, Glak. 1941. In: Abramjan, A. G. (pref.). *Istorija Tarona (History of Taron)*. Yerevan: “Matenadaran” Publ. (in Armenian).
- Mamikonjan: Iogan, Mamikonjan. 1941. In: Abramjan, A. G. (pref.). *Istorija Tarona (History of Taron)*. Yerevan: “Matenadaran” Publ. (in Armenian).
- Kasuni, E. S. 1957. In: *Ask. Armenovedcheskij ezhegodnik (Ask. Armenian Yearbook)*. Beirut: [s.n.], 75—108 (in Armenian).
- Ptol.: Klavdij Ptolemej. 2007. In: Taronjan, G. A. (transl., com.). *Drevnij Vostok v antichnoj i rannehristsianskoj tradicii (Indija, Kitaj, Jugo-Vostochnaja Azija) (The Ancient East in the Ancient and Early Christian Traditions (India, China, Southeast Asia))*. Moscow: “Ladimir” Publ., 212—247 (in Russian).
- Parbeci: Lazar' Parbeci. 1982. In: Ulubabjan, B. (transl.). *Istorija Armenii. Pis'mo Vaanu Mamikonjanu (History of Armenia. Letter to Vahan Mamikonyan)*. Yerevan: EGU (in Armenian).
- Livshic, V. A. 2010. *Parfjanskaja onomastika (Parthian Onomastics)*. Saint Petersburg: “Peterburgskoe lingvisticheskoe obshhestvo” (in Russian).
- Lovell, Dzh. 2008. *Velikaja Kitajskaja stena (The Great Wall of China)*. Moscow: “AST” Publ. (in Russian).
- Khorenatsi: Khorenatsi, Movses. 1990. In: Sarkisjan, G. H. (transl.). *Istorija Armenii (History of Armenia)*. Yerevan: EGU (in Russian).
- Podosinov, A. V. 1999. *Ex Oriente lux! Orientacija po stranam sveta v arhaicheskikh kul'turah Evrazii (Ex Oriente lux! Orientation according to the countries of light in the archaic cultures of Eurasia)*. Moscow: “Jazyki Slavjanskoj kul'tury” Publ. (in Russian).
- Svazjan, G. S. 1976. In *Istoriko-filologicheskij zhurnal (Historical and Philological Journal)* 4, 203—212 (in Armenian).
- Sebeos. 1979. In: Abgarjan, G. V. (ed.). *Istorija Sebeosa (History of Sebeos)*. Yerevan: “AN Arm. SSR” (in Armenian).
- Sebeos. 1939. In: Malhasjanca, S. T. (transl.). *Istorija episkopa Sebeosa (The History of Bishop Sebeos)*. Yerevan: “ArmFAN” (in Russian).
- Strabo: Strabo. 1994. In: Stratanovskij, G. A. (transl.). *Geografija (Geography)*. Moscow: “Ladimir” Publ. (in Russian).
- Sima Qian. 1972. In: Vjatkin, R. V. (ed.). *Istoricheskie zapiski. V 9 tt. (Historical Notes. In 9 vols.)*. Vol. I. *Osnovnye zapisi (Bjen' czy). Gl. 1—4 (Basic notes (Ben Tzu). Ch. 1—4)*. Moscow: “Nauka” (Pamjatniki pis'mennosti Vostoka) (in Russian).
- Sima Qian. 1975. In: Vjatkin, R. V. (ed.). *Istoricheskie zapiski. V 9 tt. (Historical Notes. In 9 vols.)*. Vol. II. *Osnovnye zapisi (Bjen' czy). Gl. 5—12 (Basic notes (Ben Tzu). Ch. 5—12)*. Moscow: “Nauka” (Pamjatniki pis'mennosti Vostoka) (in Russian).
- Tomson, Dzh. O. 1953. *Istorija drevnej geografii (History of Ancient Geography)*. Moscow: “Inostrannaja literatura” Publ. (in Russian).
- Shirakaci, Ananija. 1979. In: Abramjan, A. G., Petrosjan, G. B. (eds.). *Izbrannye trudy. Ashharacujc (Selected works. Asharatsuyts)*. Yerevan: “Sovetakan groh”, 258—312 (in Armenian).
- Favstos: Buzand, Favstos. 1953. In: Gevorgjan, M. A. (transl.). *Istorija Armenii (History of Armenia)*. Yerevan: “AN Arm. SSR” (in Russian).
- Toumanoff, S. 1963. *Studies in Christian Caucasian History*. Georgetown: “Georgetown University Press”.