

УДК 930

Э. М. Усманов

К ПРОБЛЕМЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ СВЕДЕНИЙ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ ИСТОЧНИКОВ О ПРАРОДИНЕ ВЕНГРОВ*

В современной историографии существует устойчивое мнение о последовательной миграции древних венгров с Южного Урала (Magna Hungaria — Великой Вегрии) в донские степи (Леведию) и Северное Причерноморье (Ателькузу). В данной статье рассматриваются сведения средневековых европейских авторов, касающиеся восточной прародины древних венгров-мадьяр. Проводится анализ этих данных с целью выяснить их соотношение с древнемадьярскими землями, упомянутыми Константином Багрянородным в трактате «Об управлении империей». Предпринята попытка выявления происхождения названий «Леведия» и «Ателькуза». Автор приходит к выводу о том, что обе группы источников подразумевают одну и ту же область расселения древних мадьяр — уральскую прародину.

Ключевые слова: Magna Hungaria — Великая Венгрия, Ателькуза, Леведия, мадьяры, «турки», Рихард, Юлиан, Аноним, Константин Багрянородный.

Сведения об авторе: Усманов Эрик Маратович, историк, преподаватель Башкирской гимназии № 158 имени Мустая Карима (г.Уфа).

Контактная информация: 450074, Россия, г. Уфа, ул. З. Исмагилова, 1, МБОУ «Башкирская гимназия № 158 имени Мустая Карима», тел.: +7(906)108-12-98, e-mail: ermarus@mail.ru.

E. M. Usmanov

THE PROBLEM OF INTERPRETATION OF INFORMATION OF MEDIEVAL EUROPEAN SOURCES ON THE ANCESTRAL HOME OF HUNGARY

There is steady opinion in the modern historiography about sequential migration of ancient Hungarians from Southern Urals (Magna Hungaria — Great Hungaria) to Don Steppes (Levedia) and Northern Black sea area (Atelkuza). This article is considered the medieval European authors' information about the eastern ancestral home of the ancient Hungarians-Magyars. The article gives the analyze of that info in order to determine out their relationship with the ancient Magyar's lands mentioned by Constantine Porphyrogenetos in his tractate "On the Governance of the Empire". In this research, paper is attempted to explore origin of the names of "Levedia" and "Atelkuza". The author makes the conclusion that both groups of the medieval European authors mean the one physical territory inhabited by the ancient Magyars — the Ural ancestral home.

Key words: Magna Hungaria — Hungary Great, Atelkuza, Levediya, Magyars, "Turks", Richard, Julian, Anonymous, Constantine Porphyrogenitus.

About the author: Usmanov Erik Maratovich, historian, teacher of Mustai Karim Bashkir gymnasium No 158, Ufa.

Contact information: 450074, Russia, Ufa, Zagir Ismagilov Str., 1, Mustai Karim Bashkir gymnasium No 158, tel.: +7 (906) 108-12-98, e-mail: ermarus@mail.ru.

* Статья поступила в номер 01 ноября 2016 г.
Принята к печати 11 ноября 2016 г.

В исторической науке принято считать, что до появления мадьяр на Дунае, на территории Восточной Европы ими были последовательно образованы три этногеографические области: Великая Венгрия (*Magna Hungaria*), Леведия (Лебедия) и Ателькуза (Этелькёз) (Иванов 1999: 6). Эти территории, несмотря на некоторые разногласия, четко локализованы и вроде бы даже эта локализация подтверждается археологическими данными. Но некоторые моменты вызывают серьезные вопросы. Поэтому, мы полагаем, что проблему древнемадьярских территорий закрывать пока рано.

Стройная концепция о трех историко-географических областях, где последовательно проживали угро-мадьяры «периода обретения Родины», которой оперируют современные исследователи, была предложена более двухсот лет назад «отцом русской истории» Н. М. Карамзиным и благополучно дожила до наших дней. Она основана на данных ряда средневековых письменных источников.

Цель настоящей статьи — выяснить, насколько обоснована превалирующая в современной историографии концепция о миграции народа Лебедия и Арпада из *Magna Hungaria* в Леведию и Ателькузу.

Для достижения поставленной цели нам предстоит решить несколько задач:

1. Определить круг основных средневековых письменных источников, в которых упоминаются названия *Magna Hungaria*, Леведия и Ателькуза;
2. Попытаться выяснить, что, собственно, вкладывали источники в понятия *Magna Hungaria*, Леведия и Ателькуза.

По мнению исследователей, термин «Великая Венгрия» (*Magna Hungaria*) впервые встречается в записке брата Рихарда «и, очевидно, ему и принадлежит» (Бубнель и др. 2013: 229—231). На самом деле брат Рихард использует другое определение для восточной Венгрии — «*Maior*», Старейшая (Аннинский 1940: 77), а термин «Великая Венгрия» присутствует только в самом названии записки, явно придуманном более поздними редакторами. Данный источник сообщает о том, как четыре католических проповедника во главе с священником Отто отправились на поиски своих соплеменников, много веков назад оставшиеся прозябать в безверии где-то на Востоке. Из миссионеров вернуться сумел только один Отто, который, хоть и не добрался до исторической родины, но разузнал ее координаты. Сломленный тяжелой дорогой, брат Отто умер. Католическое начальство, желая, во что бы то ни стало, найти и привести к истинной вере восточных братьев, отправляет новую четверку миссионеров. Из них, опять-таки, только одному Юлиану удается достичь Волжской Булгарии, где он повстречал женщину, выданную замуж «из той страны, которую он искал». Она указала дорогу, и «близ большой реки Этиль» брат Юлиан нашел своих соплеменников. Весной 1237 года он был на докладе у папы в Риме, там Рихард и записал историю Юлиана (Аннинский 1940: 77—82).

Другой источник — письмо самого Юлиана епископу Перуджи, в котором он повествует о втором своем путешествии к восточным соплеменникам. Здесь он сообщает о разгроме татарами многих царств: Сасции, Фулгарии, Ведин, Меровии, Пойдовии, царства Морданов. Юлиан говорит о падении, после 14 лет войны, Великой Венгрии, «из которой происходят наши венгры». В письме Юлиана этот термин упоминается несколько раз. Получается, что историко-географическое понятие *Magna Hungaria* впервые применил в своем отчете доминиканский миссионер Юлиан, а не брат Рихард. Из-за нашествия татар второе путешествие Юлиана не увенчалось успехом: получив информацию в Суздале, он был вынужден вернуться в Венгрию (Аннинский 1940: 83—89).

Термин «Великая Венгрия» сохранился в хронике монаха бенедиктинского монастыря Матфея Парижского: *«В эти дни [1238г.] посланы были к королю франков официальные послы от сарацин, представлявшие в первую очередь Горного старца, сообщившие и изложившие самым достоверным образом, что с северных гор устремилось некое племя чудовищных людей, и на людей-то не похожих вовсе, и захватило обширные и плодородные земли Востока, опустошило Великую Венгрию и разослало повсюду наводящие страх посольства, везущие угрожающие послания»* (Матузова 1979: 111).

«Великую Венгрию» упоминает в отчёте о своём путешествии францисканский монах XIII века Джованни да Плано Карпини. По поручению римского папы Иннокентия IV, Плано Карпини отправляется на восток на поиски легендарной христианской страны просвитера Иоанна (попа Ивана). Папа римский снабдил его своей буллой *«к царю и народу тартарскому»*. Плано Карпини с двумя спутниками выехал из Лиона 16 апреля 1245 г., достиг ставки хана Батыя на Волге, но тот отказался принять буллу. Монахи вынуждены были идти до Монголии, куда прибыли примерно в августе 1246 г. Прожив там 4 месяца, вручили буллу Иннокентия IV великому хану Гуюку и двинулись в обратный путь. Путь из Монголии до Киева составил примерно полгода, а осенью 1247 г. Плано Карпини вручил Иннокентию IV ответное письмо татарского хана. В своем отчете Плано Карпини предоставил ценные разведывательные сведения о татарском войске, его вооружении и тактике. Сочинение Плано Карпини, названное им *«Libellus historicus»*, сохранилось в нескольких редакциях. Плано Карпини три раза упоминает о завоевании татарами земли *«Баскарт, то есть великой Венгрии»*, которая у Карпини располагалась севернее *«великой Булгарии»* (Путешествие в дальние страны 1957: 47—48, 57, 72).

Аналогичные сведения о Великой Венгрии оставил в своем донесении *«брату Богуславу, управителю братьев миноритов в Богемии и Польше»* спутник Плано Карпини францисканец Бенедикт Поляк (Аксенова, Юрченко 2002).

В 1253 году для проповеди христианства среди монголов была отправлена новая миссия во главе с Гильомом Рубруком. Также французский король Людовик IX поставил перед миссионерами задачу выяснить возможность заключения военного союза с Великим ханом. В 1255 г. Гильом Рубрук вернулся в Европу и подробно описал свое путешествие. В его отчете несколько раз упоминается *«земля Паскатири»* — *«то есть великая Венгрия»*, лежавшая на реке Ягак (Яик) в 12 днях пути от реки Этилии и граничившая с Волжской Булгарией. Согласно источнику, *«Язык Паскатири и Венгров — один и тот же; это — пастухи, не имеющие никакого города; страна их соприкасается с запада с Великой Булгарией... Из этой земли Паскатири вышли Гунны, впоследствии Венгры...»*. Сам Рубрук в *«земле Паскатири»* не бывал, и честно признается, что знает о ней *«через братьев проповедников, которые ходили туда до прибытия Татар»*. По-видимому, в миссионерском плане Великая Венгрия интереса также не представляла, поскольку Рубрук сообщает, что жители Паскарта *«были покорены соседними Булгарами и Сарацинами, и многие из них стали Сарацинами»* (Путешествие в дальние страны 1957: 98, 122—123).

Великая Венгрия упоминается в географическом разделе энциклопедии *«О свойствах вещей»* Бартоломея Английского (1250 г.): *«О Паннонии, также и Унгарией называемой. Паннония — это провинция Европы, которая, некогда занятая гуннами, от этого народа в просторечии названа Унгарией. И она, по Орозю, двойная, то есть Великая и Малая. Ибо Великая находится в верхней Скифии, расположенной за Меотийскими озерами, откуда гунны в [поисках] мест охоты впервые вышли и, идя через широчайшие просторы болот и*

земель по следам оленей и [прочих] зверей, нашли наконец землю Паннонии» (Матузова, 1979: 84).

Историко-географические названия «Леведия» и «Ателькуза» встречаются только в трактате византийского императора Константина Багрянородного «Об управлении империей», написанного между 948 и 952 гг. Константин Багрянородный (913—959), современник русской княгини Ольги, был очень образованным для своего времени человеком, обладавшим энциклопедическими знаниями в самых разных научных областях, которые непрерывно пополнял. Также он известен, как автор литературных произведений, таких как «Жизнеописание Василия», «О фемах», «О церемониях византийского двора». В гл. 38—40 трактата «Об управлении империей», предназначенном для «внутреннего пользования», автор дает наставления своему сыну — наследнику престола Роману II, как *«править и руководить мировым кораблем»*, т.е., как правильно управлять империей и сохранять ее могущество. Император разъясняет тонкости внешней политики Византийского государства и довольно подробно останавливается на описании соседних народов, их истории и традиций. Здесь можно почерпнуть сведения о современных императору народах, в том числе пачинакитах (печенегах), хазарах, аланах, булгарах, русах и славянах. Что касается Венгрии, то в трактате она именуется «Туркия», а племя будущих основателей первой королевской династии — «турками». Константин Багрянородный подробно излагает сложные перипетии судьбы племени «турок» под предводительством военного вождя Леведия (Лебедия) и назначенного хазарами «архонтом» Арпада, их нелегкие взаимоотношения с соседними степными народами, прослеживает пути миграции «турок» от первоначального места пребывания — Леведии — до самой Паннонии. Трактат считается единственным произведением X в., сохранившимся в оригинале, и достоверность содержащихся в нем сведений практически не вызывает сомнений. (Константин Багрянородный 1989).

Отдельно, на наш взгляд, нужно рассматривать рыцарский роман Анонима — неизвестного нотариуса венгерского короля Белы III (1172—1196), написанный на рубеже XII—XIII вв. (Юрасов, Матузова 2007; Юрасов, Матузова 2013). В этом сочинении 10 из 57 глав посвящены рассказу о переселении древних венгров на Дунай. Источник перекликается с трактатом Константина Багрянородного «Об управлении империей»: в нем так же содержится рассказ (правда, в совершенно иной интерпретации) о переселении древних венгров в Паннонию под предводительством Алмуша и Арпада. В тексте отсутствуют такие термины, как *Magna Hungaria*, Леведия, Ателькуза: исходный пункт назван Скифией, *«которую называют Дентумогер»* (Юрасов, Матузова 2007: 91).

«В 884 году от Рождества Христова», — как говорится об этом в хрониках с погодным изложением событий, — «семь правителей, называемых Хетумогер, выступили из Скифии на запад. Среди них был, и вождь Алмош, сын Юдьека, из рода царя Магога, оставивший по себе добрую память, будучи их князей господином и советником. Вышел он со своей женой и сыном Арпадом... и великим, неисчислимым множеством союзных народов из названной страны. Много дней шли они степями, переправились через реку Этиль на бурдюках, как принято у язычников, и нигде не встретился им путь, который бы вел к городу или человеческому жилью... пока не вошли в землю Руси, называемую Суздаль» (Юрасов, Матузова, 2013: 69,71).

В сочинении Анонима, на наш взгляд, вызывает интерес и такой момент. Принято считать, что предводитель Леведий не упоминается в других источниках, кроме трактата Константина Багрянородного. Как пишет А. В. Комар: *«Аноним не знает имени Леведи, но*

его существование вряд ли должно было быть отраженным в хронике придворного секретаря Арпадов, создающего летопись действующей династии королей» (Комар. 2013: 187). Действительно, главной задачей придворного секретаря было возвеличивание правящей династии, а в истории Константина Багрянородного Арпад и, тем более, его отец Алмош выступают на второстепенных ролях после Леведия, более того, власть Арпаду перешла, как подарок, лишь благодаря отказу от нее Леведия. Однако, на наш взгляд, в сочинении того же Анонима Леведий, в несколько ином амплуа и с чуть измененным именем, присутствует, и, похоже, мы имеем возможность наблюдать пример фальсификации истории, когда героя нации до неузнаваемости вымарывают в грязи. В «Деяниях венгров» Алмош со своим племенем достигает главной цели своего похода на Запад — замка Хунг в Паннонии, где правит некий *«ишпан»* — герцог Лаборц, «незаконно» узурпировавший власть в священных владениях Атиллы, прямыми наследниками которого, якобы, являются Алмош и его потомки. Только после казни Лаборца, происходит передача власти Арпаду (Юрасов, Матузова 2013: 78). То есть и в этом источнике развивается тема легитимации власти Арпада при участии все тех же знакомых нам из императорского трактата персонажей — Алмоша и Лебедия-Лаборца.

В. А. Иванов пишет: *«Древняя или Великая Венгрия, в каком бы районе Урало-Волжского региона она ни находилась и какой бы смысл ни вкладывали в это понятие средневековые и современные авторы, являлась начальным пунктом пребывания древних мадьяр-протовенгров в Восточной Европе, пунктом, в котором древнемадьярская культура, в самом широком смысле этого слова, какое-то время сохранялась в максимально чистом виде...»* (Иванов 1999: 20).

Magna Hungaria

Как видим, часть европейских средневековых источников древнюю прародину мадьяр — дунайских венгров Magna Hungaria прочно связывает с территорией проживания башкир на реках Этиль и Яик, граничившей на западе с волжскими булгарами. О пребывании на этих землях мадьяр гласит и восточная письменная традиция (Антонов 2011; Псянчин 2001; Хвольсон 1869). Из историков первым, двести лет назад, основываясь на трудах Юлиана, Карпини, Рубрука назвал территорию Башкирии *«отечеством венгров»*, *«древним отечеством угорских народов»* Н. М. Карамзин (Карамзин 1989: 185, 250). Петербургский востоковед и гебраист Д. А. Хвольсон, опирающийся на восточные источники, полагал, что *«первоначальное место жительства мадьяр находилось по обеим сторонам Уральского хребта, между Волгою, Камою, Тоболом и верхним течением Яика или Урала»* (Хвольсон 1869: 102). Историк Н. Я. Данилевский считал, что до прихода в Леведию «угры» должны были где-то *«ономадиться»*. И это произошло в *«предгорье Южного Урала, теперешняя Башкирия»* (Данилевский 1883: 235).

Интересно, что в XX в. эта концепция нашла поддержку в археологии. Большинство современных исследователей также локализуют Magna Hungaria, главным образом, на территории Башкортостана, Челябинской обл. и восточных районах Татарстана, — в ареале распространения памятников Кушнаренковской (VI—IX вв.) и Караякуповской (VIII — нач. X вв.) археологических культур и считают ее отправной точкой последующей миграции мадьярских племен на запад (Иванов 1999: 3, 81, 82—83; Матвеева 1971: 131—134; Могильников 1988: 20—28; Казаков 1997: 35; Халикова 1975: 37—42; Fodor 1982: 201—210).

Истоки Кушнаренковской культуры исследователи видят в Западной Сибири (Матвеева 2006: 161; Могильников 1971: 155; Могильников 1994: 63;), а Караякуповской — в Южной Сибири и Зауралье (Боталов, Бабенков 2004: 64).

В 1960-е годы уфимский археолог Н. А. Мажитов, следом за А. В. Шмидтом (Шмидт 1929), высказывался о принадлежности древним мадьярам памятников Бахмутинской культуры (Мажитов 1968: 71—74), однако позже радикально изменил свою точку зрения вплоть до полного отрицания наличия древнемадьярских памятников на территории Южного Урала (Мажитов 2007). Что касается памятников Кушнаренковской культуры, Н. А. Мажитов датировал их VIII—XII вв. и считал, что для нее «самым приемлемым является название “культура башкир”». Н. А. Мажитов полагал, что раз «начиная с IX в. венгерские племена жили далеко на западе от Урала, в стране Леведия—Эгелькуза», то «венгры легендарной страны Леведия—Эгелькуза и Паннонии IX—X вв. не могли оставить поселения и курганы Южного Урала, датируемые IX—X вв. ... Принадлежность курганов и городищ Южного Урала VIII—X вв. башкирам как коренному башкирскому населению этого региона очевидна» (Мажитов 2007: 72).

Но эта точка зрения не нашла широкой поддержки среди исследователей. А. Х. Халиков полагал, что «легендарная Великая Венгрия в VII — начале IX вв. находилась в области между Уралом и Волгой, ограничиваясь на севере нижним течением р. Кама, на востоке — Уральскими горами, на юге — волго-уральскими степями, а на западе левобережьем р. Волга» (Халиков 1987: 45). Р. Г. Кузеев, основываясь на «историко-критическом обзоре литературы и источников», пришел к выводу, что «Великая Венгрия» располагалась «на левобережье Волги, в долинах рек Б. Черемшан, Кундурча, Сок, Кинель в непосредственном соседстве от волжских болгар», достигая на востоке «района водораздела рек на Бугульминской возвышенности» (Кузеев 2009: 178). «Где-то в пределах Урало-Волжского региона» располагает Magna Hungaria и В. А. Иванов, но, впрочем, тут же уточняет: «Весь корпус имеющихся в нашем распоряжении источников... вполне определенно подтверждает вывод Е. А. Халиковой о тождестве территории Magna Hungaria с современным Башкортостаном». По мнению В. А. Иванова, погребальный обряд, ассортимент и состав караякуповских могильников «обнаруживает очень много общих черт с обрядом древневенгерских могильников “периода обретения венграми Родины на Дунае”». Исследователь полагает, что «древние венгры-мадьяры, предки современных венгров и угры-караякуповцы — суть родственные народы, а легендарная страна «Древняя, или Великая Венгрия» — территория распространения памятников караякуповской культуры на Южном Урале и в Приуралье (Иванов 1999: 3, 81, 82—83).

Как оставленные древними мадьярами, современные исследователи рассматривают и памятники пермских культур эпохи средневековья: Неволинской, Ломоватовской, Поломской, таким образом расширяя границы Magna Hungaria (Белавин и др. 2009; Казаков 1989; Казаков 2007; Крыласова 2012: 168—175; Халикова 1970; Халиков 1971; Халикова 1972; Халиков 1991). Это, в свою очередь, вызывает резкую критику со стороны ученых Приуралья, считающих названные культуры принадлежащими пермскому этносу (Голдина 2013: 89—110; Егоров 2013: 47—70; Пастушенко 2011: 144—150).

«Самую западную часть» Magna Hungaria археологи видят в Среднем и Самарском Поволжье, где исследуются комплексы поселений, совместимых, по их мнению, с Саргатской, Караякуповской, Кушнаренковской культурами и датируются IV—X вв. (Багаутдинов и др. 1998: 227—331; Лифанов, 2005: 67—80; Лифанов, Седова 1993: 306—319; Сташенков, 2008: 95—97; Сташенков, 2013: 83—85). В. А. Иванов, исследовавший

несколько одиночных захоронений в районе Самарской Луки характеризует их, как маркеры пути миграции древних угров на Запад в конце IX в. (Иванов 1996: 194—196; Иванов 1999: 89—96).

Леведия

Проблема локализации территорий Леведии и Ателькузы в историографии не имеет однозначного решения.

По свидетельству византийского императора Константина Багрянородного, *«народ турок имел древнее поселение близ Хазарии, в местности, называвшейся Леведия»* (греч. Λεβεδία). Эти «турки» *«жили вместе с хазарами в течение трех лет»* и находились с ними в союзнических отношениях, участвовали в войнах, их предводитель Леведий был женат на благородной хазарке (Константин Багрянородный 1989: 159). Здесь нужно уточнить один вопрос. Многие исследователи пытаются заострить внимание на трех годах, которые «турки» жили вместе с хазарами», тем самым ограничивая существование Леведии тремя годами. При этом как-то «за бортом» остается определение «древнее», данное императором поселению «турков» в Леведии. «Древнее» — это может означать и сто лет, и двести, и триста. То есть, это местность, где «турки» проживали с незапамятных времен. По версии императора, название «Леведия» произошло *«по прозвищу их первого воеводы»*, которого звали Леведий. Император сообщает, что *«в этой местности... течет река Хидмас, которая именуется также Хингилус... В те времена они не назывались турками, а именовались по неведомой причине савартами—асфалами. Турок было семь племен...»*.

Н. М. Карамзин размещал *«страну Лебедию»* на территории современной Украины: от города Лебедина, расположенном на одноименном озере до днепровских порогов и реки Ингулец (Карамзин 1989: 101). К. Я. Грот, поддерживая мнение Н. М. Карамзина, приводил в качестве доказательства местные гидронимические названия: реки Угра, Угрин, Лебедянь (Грот 1881: 212—214). С. А. Плетнева считала, что *«определить точно местоположение Леведии невозможно»*, по той причине, что она *«археологически... неуловима, так как венгры не оставили там характерных для них памятников»* (Плетнева 1986: 63). По мнению С. А. Плетневой, Леведия, возможно, располагалась на р. Ингулец или р. Ингул — притоках Днепра и Южного Буга (Плетнева 2003: 103—113). Е. А. Халикова считала, что страна Леведия размещалась по левобережью Среднего Дона, где-то в окрестностях современного города Воронежа (Халикова 1976—1981: 91—92). В. А. Иванов полагает, что Леведия *«находилась у южной границы среднеднепровской лесостепи в междуречье Днепра и Северского Донца»* (Иванов 1999: 105, 108). Однако по мнению венгерского археолога Атиллы Тюрка, *«В районе Дона и Северского Донца, где ранее размещали Леведию, отсутствуют археологические следы этноса, который переселился бы сюда с Урала в промежутке между VI—VIII вв.»*, и предположил, что Леведия *«не была отдельным местом обитания предков венгров, а являлась всего лишь частью — по всей вероятности, восточной — Этелькёза»*. (Тюрк 2016: 269). Вызывает интерес свежий взгляд на Леведию украинского археолога А. В. Комара, который предлагает такую гипотезу: *«Обратим внимание на разночтения списков Константина, где вместо Χιδμάς находим формы Χιλμάς и Χορμάς. Особенно интересна последняя форма Χορμάς, напоминающая название р. Кама (Идиль, Идель арабских источников). «Озвученные» версии гидронима («Кидма», «Кума») позволяют вернуться к «контекстуальной» локализации Леведии за Волгой»* (Комар 2013: 184).

Между тем, в 1964 г. мордовский археолог П. Д. Степанов писал, что Леведия находилась в Приуралье и представлена памятниками Бахмутинской культуры «в широком ее понимании»: Бирский могильник, Каратамакский могильник, Новотурбаслинские могильник и селище, Кушнаренковский могильник, городище Уфа-II, памятники бахмутинской культуры) (Степанов 1964: 146).

По вопросу месторасположения Лебедии мы также хотим предложить свою гипотезу. Как верно замечает А. В. Комар, «ключом для локализации Леведии остается загадочная река “Хидмас”» (Комар 2013: 24). Из сообщения императора следует, что «в этой местности, уже названной Леведии, течет река Хидмас, которая именуется также Хингилус» (Константин Багрянородный 1989: 159). В Башкортостане одной из крупнейших рек является Дема, левый приток реки Белой. Ее устье находится в черте города Уфы, а начало Дема берет на северных склонах Общего Сырта в Фёдоровском районе Башкортостана. Название происходит от башкирского «дим» — «омут», «глубокое место в реке». Другое название реки Кук-Идель (башк. Күгизел) — «синяя (небесная) река». Мы предполагаем, что загадочная река Хидмас—Хингилус — это Дема, берега которой густо усыпаны памятниками караякуповского и кушнаренковского облика¹. Само же слово Лебедия — вероятно, просто тюркское выражение «элебез» (на башкирском звучит, практически, как «элебед» («элебез»)) — «наша земля, страна», использованное информаторами Константина Багрянородного. Имя Лебедий, возможно, образовано из титула предводителя — эльтебер, по мнению специалистов, обычного для предводителей тюркских степных племен и племенных союзов (Бартольд 1963: 481—482; Кляшторный 2003: 315).

В Оренбургской области известны два памятника кушнаренковской и караякуповской культур, подтверждающих, по мнению исследователей, гипотезу о маршруте миграции древних мадьяр с Урала, «в том числе через степи Оренбургской губернии» (Краева, Матюшко 2016: 233—235). Для нас представляет особый интерес то, что эти памятники расположены на границе с Башкортостаном — в Красногвардейском районе на р. Турганик и в Октябрьском районе на р. Салмыш — в непосредственной близости от верховьев реки Дема, которая в своем течении захватывает и небольшую территорию на севере Оренбургской области. Возможно, это южные пределы Леведии.

Ателькуза

Ателькузу современная историография двигает еще дальше на запад — в междуречье Днепра и Серета (Иванов 1999: 109; Мольнар 1955: 127; Плетнева 1986: 63—64; Рона-Таш 2005: 117; Халикова 1976—1981: 77; Fodor 1982: 216—217). Такая локализация основана на упоминании Константином Багрянородным рек Варух (Днепр), Куву (Буг), Трулл (Днестр), Врут (Прут), Серет и довольно-таки сомнительном утверждении, что «слово “атиль” ... финно-угорское и значит “река”» (Новосельцев 1990: 128). А. В. Комар в одной из своих статей подробно разъясняет происхождение термина «Ателькуза»: «Этимология названия «Ателкузу» как «междуречье» повторяется как безальтернативная практически во всех русскоязычных работах. Реалии гораздо сложнее... Реконструируемое название “Этелькез” (Etelköz) включает тюрк. компонент *Ātil/Etel* («большая река», служивший в рассматриваемое время для целого ряда народов названием Волги, и венг. суффикс *-köz*,

¹ На этой же реке, собственно, находится и село Кара-Якупово, давшее название археологической культуре.

используемый для формирования названий притоков, бассейнов рек, пространства между рекой и её притоками. Информатор достаточно ясно указал, что первый компонент является названием реки “Этель”, но в сумме слово означало пространство между двумя реками, откуда византийцы и произвели название второй реки — “Кузу”» (Комар 2013: 183).

В регионе между Днепром и Днестром, действительно, исследованы памятники «субботцевского горизонта», представляющие собой около полутора десятка погребений, разбросанных на огромной территории 240 × 160 км, считающиеся связующим звеном между «древнемадьярскими» памятниками Урало-Поволжья и, собственно, Карпатской котловины на Дунае (Комар 2009: 166—169; Тюрк 2012: 22—26). А. В. Комар полагает, что они синхронны памятникам Большетиганского типа на Нижней Каме и относятся к самому концу IX в. (Комар 2013: 222). Однако, к этому же времени исследователи относят и памятники лесостепной зоны Южного Урала: Уелги, Старохалилово, Синеглазово, Стерлитамакский и другие, имеющие яркие параллели в погребальном инвентаре с собственно венгерскими памятниками Карпатской котловины периода «обретения Родины» (Боталов 2012: 163).

По мнению Н. А. Мажитова, «эти географические ориентиры позволяют четко локализовать страну Леведию-Ателькузу в пространстве между устьем Дуная и Днепром», «ближе к побережью Черного моря» (Мажитов, Султанова 1994: 153). Однако С. А. Плетнева датировала Субботцевский и Крылосский могильники X в., то есть синхронными венгерским памятникам периода «обретения Родины». Лишь для одиночного погребения у с. Менвеловка в Приднепровье она допускала датировку IX в. Семейный могильник на Ингуле археолог датировала концом X в. и была вынуждена констатировать, что «погребений венгров времен Леведии и Ателькузы до сих пор не обнаружено». Такое малое количество мадьярских памятников С. А. Плетнева пыталась объяснить малочисленностью миграционной волны — «небольшая группа», кочевым образом жизни, непродолжительностью пребывания на этих территориях и истреблением печенегами (Плетнева 2003: 103—113). Как отмечает В. А. Иванов, к IX в. исследователи бесспорно относят лишь одиночное Твердохлебовское погребение, «а Заплавские погребения могут быть отнесены к этому же времени» (Иванов 1999: 101—102). На скудность археологического материала между Волгой и Днепром также обращают внимание и венгерские исследователи (Тюрк 2012: 25). Однако, как утверждает А. Тюрк, радиоуглеродные исследования позволяют датировать памятники Субботцевского типа, которые «с большой степенью вероятности вырисовывают известную из письменных источников территорию Этелькёза», второй половиной IX в. (Тюрк 2016: 268). Между тем, по словам самарского археолога Н. А. Лифанова, эта скудность — лишь результат сложности фиксации разрозненных (или составляющих небольшие семейные могильники, типа тех же Субботцев) захоронений в степной зоне. Обнаружить их можно только при случайном разрушении. Методики целенаправленного их поиска пока просто нет.

В то же время, располагая Леведию и Ателькузу на западе, соответственно, все археологические так называемые «следы угро—мадьяр», обнаруженные в Урало-Поволжском регионе, трактуются исследователями, как памятники потерянной венграми Magna Hungaria.

Между тем, из рассказа Константина Багрянородного следует, что после вторжения в Леведию печенегов, «турки» были вынуждены поселиться «в местах, именуемых Ателкузу» (Константин Багрянородный 1989: 159—161). В этом месте мы хотим особо подчеркнуть: из сообщения императора следует, что еще до прихода этих «турок», данная территория носила название «Ателкузу». То есть говорить о том, что переселенцы, будь то «угры» или «турки»,

создали какую-то новую этногеографическую область под названием «Ателькуза», отнюдь не приходится. Она так называлась до их прихода.

Где же все-таки располагалась эта загадочная Ателькуза? В рассказе Константина Багрянородного о передвижениях «турок» приведены четыре перечня гидронимов. Исследователю, как в простом школьном тесте на логику, всего-то и нужно выбрать один верный вариант решения из четырех.

Тест: Как назывались гидронимы, на которых находилась «Ателкузу»?

1. Хидмас (Хингилус) (Константин Багрянородный 1989: 159);
2. Варух, Куву, Трулл, Врут, Серет (Константин Багрянородный 1989: 163);
3. Этель и Кузу (Константин Багрянородный 1989: 165);
4. Тимисис, Тутис, Морисис, Крисос, Типа (Константин Багрянородный 1989: 165).

Удивительно, но подавляющее большинство исследователей предпочитает ответ под номером два.

Прав был П. Д. Степанов, когда писал, что информация о реках Варух, Куву, Трулл, Врут, Серет, является сообщением императора «о последнем этапе» пути «турков» перед Венгрией: *«Именно отсюда, по приглашению византийского императора Льва, выступили турки на войну с Семеоном (Болгарским), который позднее, в союзе с печенегами, разбил их, и они были вынуждены уйти на территорию современной Венгерской Народной Республики»* (Степанов 1964: 145). Таким образом, в трактате упоминается не два (Комар 2013: 185), а три региона проживания «турков» до их переселения в Карпатскую котловину.

Сам Константин Багрянородный дает прямое указание, где искать Ателькузу: *«А место, в котором прежде находились турки, именуется по названию протекающей там реки Этель и Кузу...»* (Константин Багрянородный 1989: 165). Некоторые исследователи подчеркивали в своих работах этот момент, в частности, П. Д. Степанов, считавший, что данная информация «прямо указывает на Поволжье». Основываясь на материалах раскопок на городище Ош-Панда и соседних памятников, относившихся к именьковской археологической культуре, ученый полагал, что Ателькуза находилась в Среднем Поволжье и на Суре. По мнению археолога, *«именно отсюда угро-мадьяры могли быть приглашены хазарским каганом»* (Степанов 1964: 145—146). Несколько лет назад в одной из работ нами также было высказано мнение, что фраза Константина Багрянородного о реке Этель является ключевой для определения местонахождения Ателькузы (Усманов 2009: 126—131). Однако большинство специалистов привычно игнорирует слова императора.

Языковедами подтверждается тюркская этимология гидронима Атиль (Итиль, Атель, Идель). Как отмечал известный языковед, специалист по башкирской топонимии, д-р филол. наук А. А. Камалов, в древности название «Атиль» было закреплено за рекой Волгой, а еще позднее приобретает новое лексическое значение — «река» и с течением времени распространяется на несколько гидрографических объектов Волжско-Камского бассейна. Но все же ареал употребления этого гидронима ограничен. Например, в современном татарском языке термин «идел'» имеет два значения: «река» и «Волга», в башкирском: «большая река» и «Белая». В топонимии Башкортостана зафиксировано семь гидронимов, в составе которых участвует слово «идел'» (Камалов 1997: 20). По поводу происхождения самого термина Атиль или Итиль существуют различные мнения. В историографии, как правило, равноправно фигурируют обе формы: Атил(ь) и Итил(ь) (Новосельцев 1990: 164; Сравнительно-историческая грамматика тюркских языков 2001: 90, 798)

А. В. Комар резонно замечает: *«Гипотеза о том, что древние мадьяры сознательно использовали тюркское слово “Этел” для обозначения любой “большой реки”, а не*

конкретного гидронима... не согласуется с данными средневековых венгерских хроник» (Комар 2013: 183). Что, впрочем, не помешало археологу разместить реку Атиль над Черным морем (Комар 2013: 185).

В рассматриваемом случае с Ателькузой в историографии, похоже, только для того, чтобы как-то связать слово «Атиль» с днепровским бассейном, воспользовались его значением «большая река». Вместе с тем, вторая часть рассматриваемого географического названия Ателькуза (венг. *Etelköz*) отождествляется с термином уже из современного(!) венгерского языка: «*köz*» — «промежуточное пространство» (Комар 2013: 183; Рона-Таш 2005: 126; Zimonyi 2006: 203—204). Вот такими сложными путями было порождено «междуречье» в древневенгерской исторической географии.

Но, оказывается, гидроним «күз» является «местным» на Южном Урале. Практически во всех тюркских языках слово «күз» (башк. «күз») имеет значение «глаз, око», причем его производные очень часто употребляются для обозначения родников, ручьев, источников. Данный термин присутствует и в башкирском языке: слово «күз» и его более древний вариант «көз» присутствуют во многих гидрографических терминах и названиях Южного Урала, например, Күзбеләк, Күзкәй, Күз, Күзйылга, Күзле, Күзлешимә, Күзгәнәк — названия родников. Слово «күззәү/көзләү» во многих районах Башкортостана служит для обозначения верховья, истока реки. На территории современного Башкортостана в Кигинском районе (д. Алагузово) один из притоков реки Ик носит название Күззәү, есть даже река Кузь-елга в Белорецком районе, а всего только известных гидронимов с участием слова «күз» в республике несколько десятков (Камалов 1997: 29—32).

Получается, что географическое название Ателькуза следует трактовать не иначе, как «верховье, исток р. Атиль». И, значит, территория Ателькузы не требует специальной локализации, само название указывает на ее местонахождение. Выходит, что информаторы без искажений, донесли до ушей византийского императора Константина Багрянородного тюркское (возможно, именно башкирское) название одного из мест обитания «турок» до обретения новой карпатской «родины» — Атиль күзе, верховья Атиля.

Теперь возникает вопрос: где, по мнению средневековых авторов, находился исток Атиля, где его верховья? Когда мы говорим об истоке Волги, то, как правило, вспоминаем Валдайскую возвышенность, Оковский лес и деревню Волговерховье. Однако р. Атиль средневековых источников — это не совсем Волга в современном понимании ее географии, и начало брала совершенно в ином месте.

В сочинении неизвестного автора, написанном около 982 г. “*Hudud al-‘Alam*”) говорится: «Еще одна река — Атил, которая начинается на той же горе к северу от Артуш; это могучая и широкая река, текущая через страну кимаков вплоть до селения Чубин; затем она течет в западном направлении вдоль границы между гузами и кимаками пока не минует Булгар; затем она поворачивает на юг, протекая между тюркскими печенегами и буртасами, пересекает город Атил, относящийся к хазарам..., и впадает в Хазарское море» (Калинина 2015: 68). Похожая информация о течении реки содержится и у ал-Истахри (Калинина 2015: 65—66).

Арабский географ XII в. ал-Идриси прямо говорит, что «река Атил берет начало на востоке, в области басджиритов, затем течёт между [землями] баджнаков и булгар, являясь границей между ними. Она течёт на запад, пока не пройдёт позади булгар; затем снова отклоняется на восток» (Коновалова 2006: 111).

Б. А. Рыбаков, изучая знаменитую карту Идриси, отмечал такой момент: «На востоке показана река Атиль, не совпадающая ни с одной современной рекой, а являющаяся,

очевидно, в истоках рекой Белой («Белая Воложка» русских летописей XVI в.), в среднем течении — Камой, а от Камского устья до моря — Волгой» (Рыбаков 1952: 10—11). Об истоках Атиля: «Три истока р. Атиль — это, очевидно, реки Белая, Уфа и Ай, вытекающие из Южного Урала. Правый приток р. Атиль, изображенный на карте Идриси между ее истоками и поворотом на юг, — почти несомненно Кама в ее верхнем течении. От Елабуги до устья она входила в понятие реки Атиль, и лишь после Камского устья древняя Атиль совпадала с нашей Волгой» (Рыбаков 1952: 26).

Примерно так же, как на Востоке, понимали течение реки Атиль и европейские авторы. Придворный клирик венгерского короля Ласло IV Шимон Кезаи выделял в Скифии две крупные реки. Одна из них, «Дон, которая называется венграми *Etol*», вытекает из Скифии, «но проходит через Рифейские горы» (Урал — Э. У.). Другая река — Тогора течет в противоположенную от Атиля сторону — к Северному морю (de Keza 1999: 18—34). По мнению украинского археолога А. В. Комара, такими свойствами (Тогора) обладает только одна река «в округе» — Белая (Комар 2013: 186). Но на наш взгляд, река Тогора — это Волга до места слияния с Камой, Тир, Тигри других западноевропейских источников.

В. Л. Егоров, изучая итальянские карты периода Золотой Орды, в частности, карты А. Дульцера (1339 г.), братьев Пицигани (1367 г.), Каталонского атласа (1375 г.) и другие, констатирует: «Истоки Волги (Эдиль) в соответствии с представлениями XIV в. помещены в Сибири, за Уральским хребтом. В данном случае за ее основное русло приняты Кама и Белая. Собственно, Волга, текущая с запада на восток через пределы России (Роксия), названа рекой Тир» (Егоров 1985: 131). Нужно заметить, что Марко Поло называл реку Волгу Тигри: «Выйдя отсюда, переправились через реку Тигри и семнадцать дней шли пустынею. Не было тут ни городов, ни крепостей, одни татары со своими шатрами да стадами» (Книга Марко Поло 1997: 194; Харт 1999: 114). С. А. Аннинский полагал, что под рекой Этиль, где миссионер Юлиан встретил своих восточных соплеменников, имеется в виду река Белая. (Аннинский 1940: 81).

Таким образом, согласно средневековым источникам, река Атиль берет начало в горах на востоке и течет на запад, а потом поворачивает на юг. Т.е., под Итилем понималась не Волга в современном значении, а р. Белая до места впадения в Каму, Кама до слияния с Волгой, Волга от места впадения в нее Камы и до Каспийского моря.

Надо заметить, что, действительно, истоки р. Белой находятся в Уральских горах — на восточном склоне хребта Аваляк на высоте 744 метров в 6,5 км от деревни Новохусаиново Учалинского района.

О том, что Атиль у древних авторов начинается Белой рекой, отмечали многие исследователи, в том числе В. А. Иванов и Н. А. Мажитов (Иванов 1994: 36; Мажитов, Султанова 1994: 136). По мнению известного археолога Н. Л. Членовой, «представление о том, что исток Волги — это река Белая, пережиточно сохранилось до сих пор в ее русском названии “Белая”, первоначально, в XVI в — «Белая Воложка» (т.е. Белая Волга), что является калькой тюркского *Ак-Идель*» (Членова 1989: 228).

Получается, что, при условии внимательного прочтения источника, у исследователей, в общем-то, нет никаких серьезных оснований для локализации Ателькузы где-то «между Днепром и Серетом» и отождествления ее с памятниками Субботцевского типа. Трактат повествует о «внутренней» миграции «турок» на Южном Урале из одного места поселения в другое — из Леvedии в Ателькузу — в границах бассейнов рек Демы и Белой. Значит, Ателькуза (Верховья Атиля) и Леvedия были расположены там же, где ныне принято локализовать *Magna Hungaria* — на территории современного Башкортостана и соседних с

ним регионов, в ареале памятников Кушнаренковской и Караякуповской археологической культур.

Европейские источники, в которых упоминается прародина венгров «Magna Hungaria», появились позже трактата Константина Багрянородного почти на три столетия. Трактат императора рассматривает происхождение «турков» и называет две местности, которые, по мнению Константина Багрянородного, являются их прародиной — Леведия и Ателькуза. Европейские источники также говорят о прародине венгров и называют ее «Magna Hungaria». Причем практически во всех средневековых нарративных источниках, как мы выяснили, речь идет о территории Исторического Башкортостана. Но ни в одном из этих источников мы не найдем информации о последовательной миграции древних мадьяр из «Magna Hungaria» в Леведию и Ателькузу. На наш взгляд, эта популярная у историков и археологов концепция нуждается в дополнительных исследованиях.

Литература

- Аксенова С. В., Юрченко А. Г. 2002. *Христианский мир и «Великая Монгольская империя». Материалы францисканской миссии 1245 года. Критический текст, перевод с латыни «Истории Тартар» брата Ц. де Бридиа С. В. Аксенова и А. Г. Юрченко.* Санкт-Петербург: Евразия.
- Аннинский С. А. 1940. Известия венгерских миссионеров XIII—XIV вв. о татарах и Восточной Европе. В: Греков Б. Д. (отв. ред.). *Исторический архив.* Т. III. Москва; Ленинград: АН СССР, 71—112.
- Антонов И. В. 2011. Страна башкир и ее соотношение с Великой Венгрией. *Вестник ЧГУ.* № 1. Вып. 43(216). *История,* 17—22.
- Багаутдинов Р. С., Богачев А. В., Зубов С. Э. 1998. *Праболгары на Средней Волге. У истоков истории татар Волго-Камья.* Самара: ОАО ПО «СамВен».
- Бартольд В. В. 1963. Киргизы. Исторический очерк. В: Гафуров В. Г. (отв. ред.). *Общие работы по истории Средней Азии. Работы по истории Кавказа и Восточной Европы.* Ч. I. Сочинения. Т. II. Москва: Восточная литература.
- Белавин А. М., Иванов В. А., Крыласова Н. Б. 2009. *Угры Предуралья в древности и средние века.* Уфа: Башкирский государственный педагогический университет.
- Боталов С. Г., Бабенков К. Н. 2004. Новые материалы из могильника Граултры и некоторые вопросы истории зауральских угров В: Кульшарипов М. М. (отв. ред.). *Народы Южного Урала, и их соседи в древности и средневековье: Материалы международной научной конференции, посвященной 70-летию крупного археолога-историка и общественного деятеля профессора Н. А. Мажитова.* Уфа: РИО БашГУ, 136—155.
- Боталов А. Г. 2012. Новые аспекты и перспективы в исследовании проблемы «Magna Hungaria». *Вестник Челябинского государственного университета.* № 11(265). Вып. 50. *История,* 128—146.
- Бубнель Е. В., Иванов В. А., Чичко Т. В. 2013. Сведения средневековых письменных источников о географических координатах «Magna Hungaria» («Великой Венгрии»). В: Аншаков Ю. П. (отв. ред.). *Известия Самарского научного центра Российской академии наук.* Т. 15. № 1. Самара: Издательство СНИЦ РАН, 229—231.
- Голдина Р. Д. 2013. Некоторые замечания относительно формирования теории угорского присутствия в Предуралье в эпоху средневековья. В: Боталов С. Г., Иванова Н. О. (отв. ред.). *Второй Международный Мадьярский симпозиум.* Челябинск: Рифей, 89—110.
- Грот К. Я. 1881. *Моравия и мадьяры с половины IX до начала X вв.* Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии Наук.
- Данилевский Н. Я. 1883. О пути мадьяр с Урала в Лебедию. В: Григорьев А. В. (ред.). *Известия Русского географического общества XIX.*
- Егоров В. Л. 2010. *Историческая география Золотой Орды в XIII—XIV вв.* Москва: Красанд.
- Егоров Н. И. 2013. Проблемы этнокультурной идентификации средневековых древностей уралоповолжья: финно-угры или огуры? В: Боталов С. Г., Иванова Н. О. (отв. ред.). *Второй Международный Мадьярский симпозиум: сборник научных трудов.* Челябинск: Рифей, 47—70.

- Иванов В. А. 1994. *Откуда ты, мой предок? (Взгляд археолога на древнюю историю Южного Урала)*. Санкт-Петербург: ТОО «Грань» — УНЦ РАН.
- Иванов В. А. 1999. *Древние угры—мадьяры в Восточной Европе*. Уфа: Гилем.
- Иванов В. А. 1988. Magna Hungaria — археологическая реальность? В: Пшеничнюк А. Х (отв. ред.). *Проблемы древних угров на Южном Урале*. Уфа: Башкирское книжное издательство, 53—64.
- Иванов В. А. 1996. Урало-Поволжская часть мадьярского пути на Запад. В: Стащенко Д. А. (отв. ред.). *Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э.* Самара: Самарский областной историко-краеведческий музей им. П. В. Алабина, 194—196.
- Казаков Е. П. 1997. Волжская Булгария и финно-угорский мир. *Finno-Ugrica* 1, 33—53.
- Казаков Е. П. 1989. О поломской керамике Волго-Камья. В: Иванова М. Г., Шутова Н. И. (ред.). *Новые исследования по этногенезу удмуртов*. Ижевск: Уро АН СССР, 34—42.
- Казаков Е. П. 2007. *Волжские болгары, угры и финны в IX—XIV вв.: проблемы взаимодействия*. Казань: Институт истории АН РТ.
- Калинина Т. М. 2015. *Проблемы истории Хазарии (по данным восточных источников)*. Москва: Русский фонд содействия образованию и науке.
- Камалов А. А. 1997. *Башкирские географические термины и топонимия*. Уфа: Китап.
- Карамзин Н. М. 1989. *История государства Российского*. Т.1. Москва: Наука.
- Кляшторный С. Г. 2003. *История Центральной Азии и памятники рунического письма*. Санкт-Петербург: СПбГУ.
- Книга Марко Поло: *Джованни дель Плано Карпини. История монгалов. Гильом де Рубрук. Путешествия в восточные страны. Книга Марко Поло*. 1997. Москва: Мысль.
- Комар О. В. 2009. Давні мадьяри. В: Толочко П. П. (гол. ред.). *Україна: хронологія розвитку*. Т. 2. *Давні слов'яни та Київська Русь*. Київ: КРІОН, 166—170.
- Комар А. В. 2013. Древние мадьяры Этелькеза: перспективы исследований. В: Боталов С. Г., Иванова Н. О. (отв. ред.). *Второй Международный Мадьярский симпозиум*. Челябинск: Рифей 182—230.
- Коновалова И. Г. 2006. *Ал-Идриси о странах и народах Восточной Европы*. Москва: Восточная литература.
- Константин Багрянородный. 1989. *Об управлении империей. Текст. Перевод, комментарий*. В: Литаврин Г. Г., Новосельцев А. П. (ред.). Москва: Наука.
- Краева Л. А., Матюшко И. В. 2016. Новые находки древнененгерских памятников в Оренбуржье. В: Черных Е. М. (отв. ред.). *Археологическое наследие Урала: от первых открытий к фундаментальному научному знанию (XX Уральское археологическое совещание): Материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции. 25-29 октября, 2016 г.* Ижевск: [б.и.], 233—235.
- Крыласова Н. Б. 2012. Об «угорской эпохе в Прикамье» говорить нужно. *Вестник Удмуртского университета* 1. *История и филология*, 168—175.
- Кузеев Р. Г. 2009. *Историческая этнография башкирского народа*. Уфа: Китап.
- Лифанов Н. А., Седова М. С. 1993. Средневековые угорские погребения на Самарской Луке. *Археология Восточноевропейской лесостепи*. Пенза: Пензенский государственный краеведческий музей, 306—319.
- Лифанов Н. А. 2005. Исследование селища Ош-Пандо-Нерь и Шелехметского II в 2001—2002 гг. *Краеведческие записки*. Вып. XI. Самара: Файн Дизайн, 67—80.
- Мажитов Н. А., Султанова А. Н. 1994. *История Башкортостана с древнейших времен до XVI века*. Уфа: Китап.
- Мажитов Н. А. 1981. *Курганы Южного Урала VIII—XII вв.* Москва: Наука.
- Мажитов Н. А. 1968. *Бахмутинская культура*. Москва: Наука.
- Мажитов Н. А. 2007. Еще раз о башкиро-мадьярских связях (мысли после доклада) В: Хузин Ф. Ш. (отв. ред.). *Средневековая археология евразийских степей* Т. 11. *Материалы Учредительного съезда Международного конгресса, Казань, 14—16 февраля 2007 г.* Казань: Институт истории АН РТ, 71—74.
- Матвеева Н. П. 2006. Кушнаренковские комплексы в свете культурогенеза периода раннего средневековья в Заурапье. В: Деревянко А. П., Молодин В. И. (ред.). *Современные проблемы археологии России*. Т. 2. *Материалы Всероссийского археологического съезда (23-28 окт. 2006 г., Новосибирск)*. Новосибирск: Институт археологии и этнографии, 160—162.

- Матвеева Г. И. 1971. Лесная и лесостепная Башкирия во второй половине I тысячелетия н.э. В: Бромлей Ю. В. (отв. ред.). *Археология и этнография Башкирии IV*. Уфа: БНЦ УрО АН СССР, 131—134.
- Матузова В. И. 1979. *Английские средневековые источники, IX—XIII вв.: Тексты; Перевод; Комментарий*. В: Пашуто В. Т., Щапов Я. Н. (ред.). Москва: Наука.
- Могильников В. А. 1971. К вопросу о связях населения Башкирии и Зауралья в конце I тысячелетия до н.э. — I тысячелетия н.э. В: Бромлей Ю. В. (отв. ред.). *Археология и этнография Башкирии IV*. Уфа: БНЦ УрО АН СССР, 151—157.
- Могильников В. А. 1994. К проблеме генезиса угорской этнокультурной общности. В: Сануков К. Н. (гл. ред.). *Финно-угроведение*. № 1. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 61—68.
- Могильников В. А. 1988. Некоторые аспекты взаимосвязей населения Приуралья и Западной Сибири в эпоху железа. В: Пшеничнюк А. Х. (ред.). *Проблемы древних угров на Южном Урале*. Уфа: БНЦ УрО АН СССР, 20—28.
- Мольнар Э. 1955. Проблемы этногенеза и древней истории венгерского народа. *Studia Historica Akademiae Scientiarum Hungaricae*. Budapest: Academia scientiarum hungaricae, 115—128.
- Новосельцев А. П. 1990. *Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа*. Москва: Наука.
- Пастушенко И. Ю. 2011. Возможно ли говорить об «угорской эпохе в Прикамье». В: Баранова О. Г. (отв. ред.). *Вестник Удмуртского университета*. Вып. 1. *История и филология*. Ижевск: Удмуртский государственный университет, 144—150.
- Плетнева С. А. 1986. *Хазары*. Москва: Наука.
- Плетнева С. А. 2003. *Кочевники южнорусских степей в эпоху средневековья IV—XIII века*. Воронеж: ВГУ.
- Псянчин А. В. 2001. *Башкортостан на старых картах: история географического изучения и картографирования*. Уфа: Гилем.
- Путешествие в дальние страны Плано Карпини и Рубрука*. 1957. Богоявленский Г. П. (ред.). Москва: Географгиз.
- Рона-Таш А. 2005. Хазары и мадьяры. В: Петрухин В., Федорчук А., Кулик А., Шапиро Д. (ред.). *Хазары. Евреи и славяне*. Т. 16. Иерусалим; Москва: Гешарим — Мосты культуры, 111—124.
- Рыбаков Б. А. 1952. Русские земли на карте Идриси 1154 года. В: Удальцов А. Д. (отв. ред.). *Краткие сообщения института истории материальной культуры*. Вып. XLIII. *Статьи и доклады*. Москва: АН СССР, 3—44.
- Сташенков Д. А. 2008. О поселениях хазарского времени в Среднем Поволжье. В: Сташенков Д. А. (отв. ред.). *Культуры степей Евразии второй половины I тыс. н.э. Тезисы докладов IV Международной археологической конференции 17-21 ноября 2008 г.* Самара: Самарский областной историко-краеведческий музей им. П. В. Алабина, 95—97.
- Сташенков Д. А. 2013. Об особенностях погребального обряда населения Самаро-Симбирского Поволжья Хазарской эпохи. В: Сташенков Д. А. (отв. ред.). *Культуры степей Евразии второй половины I тысячелетия н.э. Материалы к V Международной археологической конференции 25-28 ноября 2013 г.* Самара: АНО СИЦ РАН, 78—91.
- Степанов П. Д. 1964. Памятники угорско-мадьярских (венгерских) племен в Среднем Поволжье. В: Кузеев Р. Г., Сальников К. В. (ред.). *Археология и этнография Башкирии*. Уфа: БНЦ УрО АН СССР, 136—147.
- Тюрк А. 2012. Новые результаты и перспективы археологических исследований ранней истории древних венгров (угров—мадьяр). В: Садыков Е. Б. (отв. ред.). «Л. Н. Гумилев мұрасы және қазіргі еуразиялық ықпалдастық»: Лев Николаевич Гумилевтің туғанына 100 жыл толуына арналған IX Еуразиялық ғылыми форумның еңбектері (Материалы IX евразийского научного форума «Наследие Л. Н. Гумилева и современная Евразийская интеграция»). Астана: ЕНУ им. Л. Н. Гумилева, 26—31.
- Тюрк А. 2016. Возможности и перспективы археологических исследований ранней истории угров-мадьяров. В: Черных Е. М. (отв. ред.). *Археологическое наследие Урала: от первых открытий к фундаментальному научному знанию (XX Уральское археологическое совещание): Материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции. 25-29 октября, 2016 г.* Ижевск: [б.и.] 267—272.

- Усманов Э. М. 2009. К вопросу о локализации древнемадьярской этнографической области Ателькуза. В: Мустаев А. Ф. (отв. ред.). *Гуманистическое наследие просветителей в культуре и образовании*. Т. 1. *Материалы IV Международной научно-практической конференции*. Уфа: БГПУ, 126—131.
- Халиков А. Х. 1971. Истоки формирования тюркоязычных народов Поволжья и Приуралья. В: Халиков А. Х. (отв. ред.). *Вопросы этногенеза тюркоязычных народов Среднего Поволжья. Археология и этнография. Татары*. Вып. 1. Казань: ИЯЛИ им. Г. Ибрагимова, 7—36.
- Халиков А. Х. 1987. Великое переселение народов и его роль в образовании варварских государств. В: Рыбаков Б. А. (отв. ред.). *От доклассовых обществ к раннеклассовым*. Москва: Наука, 88—102.
- Халиков А. Х. 1991. *Основы этногенеза народов среднего Поволжья и Приуралья*. Казань: Издательство Казанского университета.
- Халикова Е. А. 1970. К вопросу об этнической принадлежности ломоватовских и раннеродановских памятников верхнего Прикамья В: Галкин И. С. (ред.). *Вопросы финно-угроведения*. Вып. V. *Лингвистика, фольклористика, этнография, археология. Материалы XIII Всесоюз. конф. финно-угроведов, (май-июнь 1969 г.)*. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 296—301.
- Халикова Е. А. 1972. Погребальный обряд танкеевского могильника и его венгерские параллели. В: Смирнов А. П., Чернецов В. Н., Эрдели И. Ф. (отв. ред.). *Проблемы археологии и древней истории угров*. Москва: Наука, 145—160.
- Халикова Е. А. 1975. *Magna Hungaria. Вопросы истории* 7, 37—42.
- Халикова Е. А. 1976—1981. К вопросу о контактах древних венгров с болгаро-тюркскими племенами в Восточной Европе. В: Рашев Р. (отв. ред.). *Плиска-Преслав: Българската култура. Материали от българо-съветската среща*. Шумен; София: БАН, 72—81.
- Харт Г. 1999. *Венецианец Марко Поло*. Москва: ТЕРРА-Книжный клуб.
- Хвольсон Д. А. 1869. *Известия о Хозарах, Буртасах, Болгарах, Мадыарах, Славянах и Руссах Абу-Али Ахмеда бен Омар Ибн-Даста, неизвестного доселе арабского писателя начала X века, по рукописи Британского музея*. Санкт-Петербург: Типография Императорской академии наук.
- Членова Н. Л. 1989. Волга и Южный Урал в представлениях древних иранцев и финно-угров во II — начале I тысячелетия до н.э. *СА* 2, 225—240.
- Шмидт А. В. 1929. Археологические изыскания Башкирской экспедиции АН СССР (предварительный отчет о работах 1928 г.). *Хозяйство Башкирии: приложение к журналу*. № 8—9. Уфа: Хозяйство Башкирии, 1—28.
- Юрасов М. К., Матузова В. И. 2007. «Деяния венгров» магистра П., которого называют Анонимом (продолжение). В: Филюшкин А. И. (гл. ред.). *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. Вып. 1(2). Санкт-Петербург: СПбГУ, 87—98.
- Юрасов М. К., Матузова В. И. 2013. «Деяния венгров» магистра П., которого называют Анонимом (продолжение). В: Филюшкин А. И. (гл. ред.). *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. Вып. 1. Санкт-Петербург: СПбГУ, 68—104.
- Fodor I. 1982. *In Search of a new Homeland: the Prehistory of the Hungarian People and the Conquest*. Budapest: Corvina Kiado, 201—210.
- de Keza, Simonis. 1999. *Gesta Hungarorum (The deeds of the Hungarians)*. Budapest; New York: Central European University Press.
- Zimonyi I. 2006. *István Zimonyi: Muslimische Quellen über die Ungarn vor der Landnahme. Das ungarische Kapitel der Gaihäru-Tradition*. Herne: Gabriele Schäfer.

References

- Aksenova, S. V., Jurchenko, A. G. 2002. *Christianskij mir i "Velikaja Mongol'skaja imperija". Materialy franciskanskoj missii 1245 goda. Kritičeskij tekst, perevod s latyni "Istorii Tartar" brata C. de Bridia S. V. Aksenova i A. G. Jurchenko (The Christian world and "The Great Mongol Empire". Materials of the Franciscan mission in 1245. Critical text, translation from the Latin "Histories of Tartarus" by brother C. de Bridia S. V. Aksenova and A. G. Yurchenko)*. Saint Petersburg: "Evracija" Publ. (in Russian).

- Anninskij, S. A. 1940. In Grekov B. D. (ed.). *Istoricheskiy arhiv (Historical archive)*. Vol. III. Moscow; Leningrad: "AN SSSR" Publ., 71—112 (in Russian).
- Antonov, I. V. 2011. In *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta (Bulletin of Chelyabinsk State University)*. № 1. Iss. 43(216). *Istorija (History)*, 17—22 (in Russian).
- Bagautdinov, R. S., Bogachev, A. V., Zubov, S. Je. 1998. *Prabolgary na Srednej Volge. U istokov istorii tatar Volgo-Kam'ja (Prbrgolars in the Middle Volga. At the origins of the history of the Tatars of Volga-Kama)*. Samara: "OAO PO «SamVen»" Publ. (in Russian).
- Bartold, V. V. 1963. In Gafurov V.G. (ed.). *Obshhie raboty po istorii Srednej Azii. Raboty po istorii Kavkaza i Vostochnoj Evropy (General works on the history of Central Asia. Works on the history of the Caucasus and Eastern Europe)*. Pt. I. *Sochinenija (Compositions)*. Vol. II. Moscow: "Vostochnaja literatura" Publ. (in Russian).
- Belavin, A. M., Ivanov, V. A., Krylasova, N. B. 2009. *Ugry Predural'ja v drevnosti i srednie veka (Ugra of the Urals in the Ancient and Middle Ages)*. Ufa: "Bashkirskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet" Publ. (in Russian).
- Botalov, S. G., Babenkov, K. N. 2004. In Kul'sharipov M. M. (ed.). *Narody Juzhnogo Urala, i ih sosedi v drevnosti i srednevekov'e: Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvjashhennoj 70-letiju krupnogo arheologa-istorika i obshhestvennogo dejatelja professora N. A. Mazhitova (The peoples of the South Urals, and their neighbors in antiquity and the Middle Ages: Materials of an international scientific conference dedicated to the 70th anniversary of the great archaeologist-historian and public figure Professor N. A. Mazhitov)*. Ufa: "RIO BashGU" Publ., 136—155 (in Russian).
- Botalov, A. G. 2012. In *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta (Bulletin of Chelyabinsk State University)*. No 1. Iss. 43(216). *Istorija (History)*, 128—146 (in Russian).
- Bubnel, E. V., Ivanov, V. A., Chichko, T. V. 2013. In Anshakov Ju. P. (ed.). *Izvestija Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences)*. Vol. 15. No 1. Samara: "Izdatel'stvo SNC RAN" Publ., 229—231 (in Russian).
- Goldina, R. D. 2013. In Botalov S. G., Ivanova N. O. (eds.). *Vtoroj Mezhdunarodnyj Mad'jarskij simpozium (Second International Magyar Symposium)*. Cheljabinsk: "Rifej" Publ., 89—110 (in Russian).
- Grot, K. Ja. 1881. *Moravija i mad'jary s poloviny IX do nachala X vv. (Moravia and the Magyars from the middle of the IX to early X centuries)*. Saint Petersburg: "Tipografija Imperatorskoj Akademii Nauk" Publ. (in Russian).
- Danilevskij, N. Ja. 1883. In Grigor'ev A. V. (ed.). *Izvestija Russkogo geograficheskogo obshhestva (Proceedings of the Russian Geographical Society)* XIX.
- Egorov, V. L. 2010. *Istoricheskaja geografija Zolotoj Ordy v XIII—XIV vv. (Historical geography of the Golden Horde in the XIII—XIV centuries)*. Moscow: "Krasand". Publ.
- Egorov, N. I. 2013. In Botalov S. G., Ivanova N. O. (eds.). *Vtoroj Mezhdunarodnyj Mad'jarskij simpozium (Second International Magyar Symposium)*. Cheljabinsk: "Rifej" Publ., 47—70 (in Russian).
- Ivanov, V. A. 1994. *Otkuda ty, moj predok? (Vzgljad arheologa na drevnjuju istoriju Juzhnogo Urala) (Where are you from, my ancestor? (View of the archaeologist on the ancient history of the Southern Urals))*. Saint Petersburg: "TOO «Gran'» — UNC RAN" Publ.
- Ivanov, V. A. 1999. *Drevnie ugry—mad'jary v Vostochnoj Evrope (Ancient Ugrians-Magyars in Eastern Europe)*. Ufa: "Gilem" Publ. (in Russian).
- Ivanov, V. A. 1988. In Pshenichnjuk A. H (ed.). *Problemy drevnih ugrov na Juzhnom Urale (Problems of ancient Ugrians in the Southern Urals)*. Ufa: "Bashkirskoe knizhnoe izdatel'stvo" Publ., 53—64 (in Russian).
- Ivanov, V. A. 1996. In Stashenkov D. A. (ed.). *Kul'tury evrazijskih stepej vtoroj poloviny I tysjacheletija n.je. (Cultures of the Eurasian steppes of the second half of the 1st millennium CE)*. Samara: "Samarskij oblastnoj istoriko-kraevedcheskij muzej im. P. V. Alabina" Publ., 194—196 (in Russian).
- Kazakov, E. P. 1997. In *Finno-Ugrica* 1, 33—53 (in Russian).
- Kazakov, E. P. 1989. In Ivanova M. G., Shutova N. I. (eds.). *Novye issledovanija po jetnogenezu udmurtov (New research on the ethnogenesis of Udmurts)*. Izhevsk: "Uro AN SSSR" Publ., 34—42 (in Russian).
- Kazakov, E. P. 2007. *Volzhskie bolgary, ugry i finny v IX—XIV vv.: problemy vzaimodejstvija (Volga Bulgarians, Ugrians and Finns in IX—XIV centuries: problems of interaction)*. Kazan: "Institut istorii AN RT" Publ. (in Russian).

- Kalinina, T. M. 2015. *Problemy istorii Khazarii (po dannym vostochnyh istochnikov) (The problems of the history of Khazaria (according to Eastern sources))*. Moscow: "Russkij fond sodejstvija obrazovaniju i nauke" Publ. (in Russian).
- Kamalov, A. A. 1997. *Bashkirskie geograficheskie terminy i toponimija (Bashkir geographical terms and toponymy)*. Ufa: "Kitap" Publ. (in Russian).
- Karamzin, N. M. 1989. *Istorija gosudarstva Rossijskogo (History of Russian Government)*. Vol. 1. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Kljashrotnyj, S. G. 2003. *Istorija Central'noj Azii i pamjatniki runicheskogo pis'ma (The history of Central Asia and the monuments of runic writing)*. Saint Petersburg: "SPbGU" Publ. (in Russian).
- Kniga Marko Polo (The book of Marco Polo): Dzhovanni del' Plano Karpini. Istorija mongalov. Gil'om de Rubruk. Puteshestvija v vostochnye strany. Kniga Marko Polo (Giovanni del Plano Carpini. History of the Mongols. Guillaume de Rubruk. Travels to eastern countries. The book of Marco Polo)*. 1997. Moscow: "Mysl" Publ. (in Russian).
- Komar, O. V. 2009. In Tolochko P. P. (ed.). *Ukraina: hronologija rozvitku (Ukraine: Development Chronology)*. Vol. 2. *Davni slov'jani ta Kiivs'ka Rus' (Ancient Slavs and Kievan Rus)*. Kyiv: "KRION" Publ., 166—170 (in Russian).
- Komar, A. V. 2013. In Botalov S. G., Ivanova N. O. (eds.). *Vtoroj Mezhdunarodnyj Mad'jarskij simpozium (Second International Magyar Symposium)*. Cheljabinsk: "Rifej" Publ., 182—230.
- Konovalova, I. G. 2006. *Al-Idrisi o stranah i narodah Vostochnoj Evropy (Al-Idrisi on the countries and peoples of Eastern Europe)*. Moscow: "Vostochnaja literatura" Publ. (in Russian).
- Konstantin Bagrjanorodnyj. 1989. *Ob upravlenii imperiej. Tekst. Perevod, kommentarij (On the management of the empire. Text. Translation, commentary)*. In Litavrin G. G., Novosel'cev A. P. (eds.). Moscow: "Nauka" Publ.
- Kraeva, L. A., Matjushko, I. V. 2016. In Chernyh E. M. (ed.). *Arheologicheskoe nasledie Urala: ot pervyh otkrytij k fundamental'nomu nauchnomu znaniju (XX Ural'skoe arheologicheskoe soveshhanie): Materialy Vserossijskoj (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchnoj konferencii. 25-29 oktjabrja, 2016 g. (Archaeological heritage of the Urals: from the first discoveries to fundamental scientific knowledge (XX Ural archaeological meeting): Materials of the All-Russian (with international participation) scientific conference. October 25-29, 2016)*. Izhevsk: [s.n.], 233—235 (in Russian).
- Krylasova, N. B. 2012. In *Vestnik Udmurtskogo universiteta (Bulletin of the Udmurt University)* 1. *Istorija i filologija (History and Philology)*, 168—175 (in Russian).
- Kuzeev, R. G. 2009. *Istoricheskaja jetnografija bashkirskogo naroda (Historical Ethnography of the Bashkir People)*. Ufa: "Kitap" Publ. (in Russian).
- Lifanov, N. A., Sedova, M. S. 1993. In *Arheologija Vostochnoevropejskoj lesostepi (Archeology of the Eastern European Forest-Steppe)*. Penza: "Penzenskij gosudarstvennyj kraevedcheskij muzej" Publ., 306—319 (in Russian).
- Lifanov, N. A. 2005. In *Kraevedcheskie zapiski (Local history notes)*. Iss. XI. Samara: "Fajn Dizajn" Publ., 67—80 (in Russian).
- Mazhitov, N. A., Sultanova, A. N. 1994. *Istorija Bashkortostana s drevnejshih vremen do XVI veka (History of Bashkortostan from ancient times to the XVI century)*. Ufa: "Kitap" Publ. (in Russian).
- Mazhitov, N. A. 1981. *Kurgany Juzhnogo Urala VIII—XII vv. (Mounds of the Southern Urals VIII—XII cc.)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Mazhitov, N. A. 1968. *Bahmutinskaja kul'tura (Bahmutynskaya culture)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Mazhitov, N. A. 2007. In Huzin F. Sh. (ed.). *Srednevekovaja arheologija evrazijskih stepej (Medieval archeology of the Eurasian steppes)*. Vol. 11. *Materialy Uchreditel'nogo s'ezda Mezhdunarodnogo kongressa, Kazan', 14-16 fevralja 2007 g. (Materials of the Constituent Congress of the International Congress, Kazan, February 14-16, 2007)*. Kazan: "Institut istorii AN RT" Publ., 71—74 (in Russian).
- Matveeva, N. P. 2006. In Derevjanko A. P., Molodin V. I. (eds.). *Sovremennye problemy arheologii Rossii (Modern problems of archeology in Russia)*. Vol. 2. *Materialy Vserossijskogo arheologicheskogo s'ezda (23-28 okt. 2006 g., Novosibirsk) (Materials of the All-Russian Archaeological Congress (October 23-28, 2006, Novosibirsk))*. Novosibirsk: "Institut arheologii i jetnografii" Publ., 160—162 (in Russian).
- Matveeva, G. I. 1971. In Bromlej Ju. V. (ed.). *Arheologija i jetnografija Bashkirii (Archeology and ethnography of Bashkortostan)* IV. Ufa: "BNC UrO AN SSSR" Publ., 131—134 (in Russian).

- Matuzova, V. I. 1979. *Anglijskie srednevekovye istochniki, IX—XIII vv.: Teksty; Perevod; Kommentarij (English medieval sources, IX—XIII centuries: Texts; Transfer; Comment)*. In Pashuto V. T., Shhapov Ja. N. (eds.). Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Mogil'nikov, V. A. 1971. In Bromlej Ju. V. (ed.). *Arheologija i jetnografija Bashkirii (Archeology and ethnography of Bashkortostan)* IV. Ufa: “BNC UrO AN SSSR” Publ., 151—157 (in Russian).
- Mogil'nikov, V. A. 1994. In Sanukov K. N. (ed.). *Finno-ugrovedenie (The Finno-Ugric)*. No 1. Jshkar-Ola: “MarNIIJaLI” Publ., 61—68 (in Russian).
- Mogil'nikov, V. A. 1988. In Pshenichnjuk A. H. (ed.). *Problemy drevnih ugrov na Juzhnom Urale (Problems of ancient Ugrians in the Southern Urals)*. Ufa: “BNC UrO AN SSSR” Publ., 20—28 (in Russian).
- Mol'nar Je. 1955. In. *Studia Historika Akademie Scientiarum Hunharikae*. Budapest: “Akademie Scientiarum Hunharikae” Publ., 115—128 (in Russian).
- Novosel'cev, A. P. 1990. *Khazarskoe gosudarstvo i ego rol' v istorii Vostochnoj Evropy i Kavkaza (The Khazar state and its role in the history of Eastern Europe and the Caucasus)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Pastushenko, I. Ju. 2011. In *Vestnik Udmurtskogo universiteta (Bulletin of the Udmurt University)* 1. *Istorija i filologija (History and Philology)*, 144—150 (in Russian).
- Pletneva, S. A. 1986. *Khazary (Khazars)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Pletnjova, S. A. 2003. *Kochevniki juzhnorusskikh stepej v jepohu srednevekov'ja IV—XIII veka (Nomads of the South Russian steppes in the Middle Ages of the IV—XIII centuries)*. Voronezh: “VGU” Publ. (in Russian).
- Psjančin, A. V. 2001. *Bashkortostan na staryh kartah: istorija geograficheskogo izuchenija i kartografirovanija (Bashkortostan on old maps: the history of geographical study and mapping)*. Ufa: “Gilem” Publ. (in Russian).
- Puteshestvie v dal'nie strany Plano Karpini i Rubruka (Travel to distant lands Plano Carpini and Rubruk)*. 1957. Bogojavlenskij G. P. (ed.). Moscow: “Geografiz” Publ. (in Russian).
- Rona-Tash, A. 2005. In Petruhin V., Fedorchuk A., Kulik A., Shapiro D. (eds.). *Khazary. Evrei i slavjane (The Khazars. Jews and Slavs)*. Vol. 16. Jerusalem; Moscow: “Gesharim — Mosty kul'tury” Publ., 111—124 (in Russian).
- Rybakov, B. A. 1952. In Udalcov A. D. (ed.). *Kratkie soobshhenija instituta istorii material'noj kul'tury (Brief reports of the Institute of the History of Material Culture)*. Iss. XLIII. *Stat'i i doklady (Articles and reports)*. Moscow: “AN SSSR” Publ., 3—44 (in Russian).
- Stashenkov, D. A. 2008. In Stashenkov D. A. (eds.). *Kul'tury stepej Evrazii vtoroj poloviny I tys. n.je. Tezisy dokladov IV Mezhdunarodnoj arheologicheskoy konferencii 17-21 nojabrja 2008 g. (Cultures of the Eurasian steppes of the second half of the And millennium CE. Abstracts of the IV International Archaeological Conference on November 17-21, 2008)*. Samara: “Samarskij oblastnoj istoriko-kraevedcheskij muzej im. P. V. Alabina” Publ., 95—97 (in Russian).
- Stashenkov, D. A. 2013. In Stashenkov D. A. (ed.). *Kul'tury stepej Evrazii vtoroj poloviny I tysjacheletija n.je. Materialy k V Mezhdunarodnoj arheologicheskoy konferencii 25-28 nojabrja 2013 g. (Cultures of the Eurasian steppes of the second half of the millennium CE. Materials for the International Archaeological Conference November 25-28, 2013)*. Samara: “ANO SNC RAN” Publ., 78—91 (in Russian).
- Stepanov, P. D. 1964. In Kuzeev R. G., Sal'nikov K. V. (eds.). *Arheologija i jetnografija Bashkirii (Archeology and ethnography of Bashkortostan)*. Ufa: “BNC UrO AN SSSR” Publ., 136—147 (in Russian).
- Tjurk, A. 2012. In Sadykov E. B. (ed.). “L. N. Gumilev myrasy zhōne kazirgi eurazijalyk ukpaldastyk”: Lev Nikolaevich Gumilevтиң туғануна 100 жыл толуына арналған IX Евразиялық ғылыми форумның еңбектері (Materials of the IX Eurasian Scientific Forum “L. N. Gumilev's Legacy and Modern Eurasian Integration») (Materials of the IX Eurasian Scientific Forum “L. N. Gumilev's Legacy and Modern Eurasian Integration”). Astana: “ENU im. L. N. Gumileva” Publ., 26—31 (in Russian).
- Tjurk, A. 2016. In Chernyh E. M. (ed.). *Arheologicheskoe nasledie Urala: ot pervyh otkrytij k fundamental'nomu nauchnomu znaniju (XX Ural'skoe arheologicheskoe soveshhanie): Materialy Vserossijskoj (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchnoj konferencii. 25-29 oktjabrja, 2016 g. (Archaeological heritage of the Urals: from the first discoveries to fundamental scientific knowledge (XX Ural archaeological meeting): Materials of the All-Russian (with international participation) scientific conference. October 25-29, 2016)*. Izhevsk: [s.n.], 267—272.

- Usmanov, Je. M. 2009. In: Mustaev A. F. (ed.). *Gumanisticheskoe nasledie prosvetitelej v kul'ture i obrazovanii (The humanistic heritage of educators in culture and education)*. Vol. 1. *Materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference)*. Ufa: "BGPU" Publ., 126—131 (in Russian).
- Halikov A. H. 1971. In Halikov A. H. (ed.). *Voprosy jetnogeneza tjurkojazychnyh narodov Srednego Povolzh'ja. Arheologija i jetnografija. Tatory (Questions of ethnogenesis of Turkic-speaking peoples of the Middle Volga. Archeology and ethnography. The Tatars)*. Iss. 1. Kazan: "IJaLI im. G. Ibragimova" Publ., 7—36 (in Russian).
- Halikov A. H. 1987. In Rybakov B. A. (ed.). *Ot doklassovyh obshhestv k ranneklassovym (From pre-class societies to early class)*. Moscow: "Nauka" Publ., 88—102 (in Russian).
- Halikov, A. H. 1991. *Osnovy jetnogeneza narodov srednego Povolzh'ja i Priural'ja (Fundamentals of ethnogenesis of the peoples of the Middle Volga and Urals)*. Kazan: "Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta" Publ. (in Russian).
- Halikova, E. A. 1970. In Galkin I. S. (ed.). *Voprosy finno-ugrovedenija (Questions of Finno-Ugric Studies)*. Iss. V. *Lingvistika, fol'kloristika, jetnografija, arheologija. Materialy XIII Vsesojuz. konf. finno-ugrovedov, (maj-ijun' 1969 g.) (Linguistics, folklore, ethnography, archeology. Materials of the All-Union Scientific Research Institute of the USSR. Conf. Finno-Ugric scholars, (May-June 1969))*. Joshkar-Ola: "MarNIIJaLI" Publ., 296—301 (in Russian).
- Halikova, E. A. 1972. In Smirnov A. P., Chernecov V. N., Jerdeli I. F. (eds.). *Problemy arheologii i drevnej istorii ugrov (Problems of archeology and ancient history of Ugrians)*. Moscow: "Nauka" Publ., 145—160 (in Russian).
- Halikova, E. A. 1975. In *Voprosy istorii (Questions of History)* 7, 37—42.
- Halikova, E. A. 1976—1981. In Rashev R. (ed.). *Pliska—Preslav: Blgarskata kultura. Materiali ot b'lgarsko-s'vetskata sreshha (Pliska, Preslav: Bulgarian culture. Materials of Bulgarian-Soviet meeting)*. Shumen; Sofija: "BAN" Publ., 72—81 (in Bulgarian).
- Hart, G. 1999. *Venecianec Marko Polo (Venetian Marco Polo)*. Moscow: "TERRA-Knizhnyj klub" Publ. (in Russian).
- Chwolson, D. A. 1869. *Izvestija o Hozarah, Burtasah, Bolgarah, Mad'jarah, Slavjanah i Russah Abu-Ali Ahmeda ben Omar Ibn-Dasta, neizvestnogo dosele arabskogo pisatelja nachala X veka, po rukopisi Britanskogo muzeja (News of the Khazars, Burtas, Bulgarians, Magyars, Slavs and Russes Abu Ali Ahmed bin Omar Ibn Dust, an unknown Arab writer of the early 10th century, according to the manuscript of the British Museum)*. Saint Petersburg: "Tipografija Imperatorskoj akademii nauk" Publ. (in Russian).
- Chlenova, N. L. 1989. In *Sovetskaja arheologija (Soviet Archeology)* 2, 225—240.
- Shmidt, A. V. 1929. In *Hozjajstvo Bashkirii: prilozhenie k zhurnalju (The economy of Bashkiria: an appendix to the journal)*. No 8—9. Ufa: "Hozjajstvo Bashkirii" Publ., 1—28 (in Russian).
- Jurasov, M. K., Matuzova, V. I. 2007. In Filjushkin A. I. (ed.). *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. Iss. 1(2). Saint Petersburg: "SPbGU" Publ., 87—98 (in Russian).
- Jurasov, M. K., Matuzova, V. I. 2013. In Filjushkin A. I. (ed.). *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. Iss. 1. Saint Petersburg: "SPbGU" Publ., 68—104 (in Russian).
- Fodor, I. 1982. In *Search of a new Homeland: the Prehistory of the Hungarian People and the Conquest*. Budapest: "Corvina Kiado", 201—210.
- de Keza, Simonis. 1999. *Gesta Hungarorum (The deeds of the Hungarians)*. Budapest; New York: "Central European University Press".
- Zimonyi, I. 2006. István Zimonyi: Muslimische Quellen über die Ungarn vor der Landnahme. Das ungarische Kapitel der Gaihäru-Tradition. Herne: "Gabriele Schäfer".