

УДК 94 (477.75): 550.348

А. А. Роменский

**ХЕРСОН В ЭПОХУ ПЕРЕМЕН  
(РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ХАПАЕВ В. В. 2016. ВИЗАНТИЙСКИЙ ХЕРСОН НА  
РУБЕЖЕ ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ: ВТОРАЯ ПОЛОВИНА X — ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XI ВВ.  
СЕВАСТОПОЛЬ: Н. ОРИАНДА)\***

В книге В. В. Хапаева рассматриваются основные проблемы истории византийского Херсона на рубеже X—XI вв. Особое внимание отводится Корсунскому походу князя Владимира, а также проблеме причин, масштаба и хронологии разрушений в городе. Автор приходит к выводу, что слой разрушений вызван мощным землетрясением, которое произошло в начале XI в. Катастрофа сопровождалась повреждением стен и куртин, большей части базилик и раннесредневековых жилых усадеб. Исследователь реконструирует сейсмическую историю Крыма, приводит сводку достоверных данных о крымских землетрясениях и развенчивает ряд историографических стереотипов о них. Проанализировано экономическое и военно-политическое положение Херсона и фемы во втор. пол. X — перв. пол. XI вв.

**Ключевые слова:** Херсон, Византия, Русь, князь Владимир, землетрясение, сейсмическая гипотеза.

**Сведения об авторе:** Роменский Александр Александрович, кандидат исторических наук, методист коммунального учреждения «Школа искусств Харьковского городского совета».

**Контактная информация:** 61000, Украина, г. Харьков, ул. Старошишковская, 8, коммунальное учреждение «Школа искусств Харьковского городского совета»; тел.: +380 (57) 700-34-66, e-mail: pergamen-romen@mail.ru.

A. A. Romensky

**CHERSON IN THE TIME OF CHANGES  
(REVIEW: KHAPAEV V. V. 2016. VIZANTYSKIY CHERSON NA RUBEZHE  
TYSYACHELETIY: VTORAYA POLOVINA X — PERVAYA POLOVINA XI VV.  
SEBASTOPOL: N. ORIANDA**

The book of V. V. Khapaev deals with the basic problems of the history of Byzantine Cherson at the turn of the X—XI centuries. Special attention is given to Prince Vladimir's Korsun campaign, as well as the problem of the causes, scope and chronology of the destruction of the city. The author concludes that the layer of destruction was caused by the powerful earthquake that had occurred in the beginning of XI century. The catastrophe was accompanied by the damage of the walls and curtains, most of the early medieval basilicas and residential estates. The researcher reconstructs the seismic history of the Crimea, considers the reliable data on the Crimean earthquakes and debunks a number of historiographical stereotypes about them. The economic and military-political situation of Cherson and theme in the second half of the X — first half of XI centuries is analyzed.

**Key words:** Cherson, Byzantium, Rus', Prince Vladimir, earthquake, seismic hypothesis.

**About the author:** Romensky Alexandr Alexandrovich, Candidate of Historical Sciences, methodologist of the municipal institution "School of Arts of Kharkov City Council".

**Contact information:** 61000, Ukraine, Kharkov, Staroshishkovskaja St. 8, municipal institution "Art School of the Kharkov city council"; tel.: +380 (057) 700-34-66, e-mail: pergamen-romen@mail.ru.

\* Статья поступила в номер 22 сентября 2016 г.  
Принята к печати 11 октября 2016 г.

Корпус научных исследований по истории византийской Таврики в последнее время пополнился несколькими важными работами. Книга А. В. Сазанова, вышедшая в 2013 г., была переиздана год спустя в дополненном виде, вместе с тематическими разделами, написанными Н. А. Алексеенко, А. Г. Герценым и Ю. М. Могаричевым (Сазанов 2013; Сазанов и др. 2014). В 2016 г. вышла в свет монография В. В. Хапаева, посвященная прошлому Херсона в X—XI вв. (Хапаев 2016). Военное дело византийской Таврики исследуется в одной из диссертаций, недавно защищенных в Институте истории НАНУ (Моця 2016). Не прекращаются новые публикации и интерпретации сфрагистических материалов, среди которых иногда случаются и совершенно неожиданные, уникальные находки (Gertsen 2015; Alekseienko 2015; Khrapunov 2015; Алексеенко 2015; Чхаидзе 2015). Такой рост научной «херсонессианы», несмотря на сложность современных окологрымских политических перипетий, внушает определенный оптимизм и побуждает надеяться, что поток разысканий не иссякнет и в будущем.

Работы В. В. Хапаева и А. В. Сазанова примечательны тем, что их авторы, исследуя один и тот же хронологический период и общий круг проблем, приходят к диаметрально противоположным выводам, полемизируя между собой. В первую очередь, рассматриваются военно-политическая история Херсона рубежа X—XI вв. и вопрос о Корсунском походе киевского князя Владимира и его вероятном крещении в городе, а также проблема интерпретации слоя разрушений на городище как результата захвата города войсками князя (А. В. Сазанов) либо в рамках гипотезы о землетрясении (В. В. Хапаев). Каждый из исследуемых вопросов имеет солидную (в случае с Владимиром — многовековую) историографическую традицию, что одновременно и усложняет спор, и делает его более увлекательным и интересным. От итогов еще не завершенной дискуссии зависит и общая картина развития Херсона в переломный для него и Империи ромеев период, и трактовка многих частных деталей. Поскольку книга А. В. Сазанова рассматривалась в нашей, совместной с С. Б. Сорочаном, рецензии, основные положения которой в целом применимы и к ее новому изданию (Сорочан, Роменский 2013), целесообразно сконцентрироваться на труде В. В. Хапаева, особо отмечая те аспекты, в которых он полемизирует с оппонентом.

Исследование В. В. Хапаева подытоживает целый ряд его предшествующих разысканий (Хапаев 2008: 143—160; Хапаев 2010; Хапаев 2010; Хапаев 2011: 275—303; Хапаев 2012a: 113—136; Хапаев 2012b: 77—84; Хапаев 2012c: 113—136), освещая ключевые проблемы жизни Херсона рассматриваемой эпохи. Автор главным образом сосредотачивается на проблеме разрушения города, его причинах, масштабах и характере, чему посвящены три из шести глав книги (Хапаев 2016: 107—262). Довольно обстоятельно, хотя и кратко, характеризуется экономическое развитие Таврики и ее ведущего центра, а также военно-политическая составляющая (Корсунский поход, или русско-византийская война (Хапаев 2016: 263—344). Наиболее схематичен подраздел, описывающий судьбу Херсона после постигшей город катастрофы, понадобившийся лишь для того, чтобы проинформировать об этапах восстановления разрушений (Хапаев 2016: 345—348). Учитывая то, что А. В. Сазанов в изложении истории Херсона в XI в. также фокусируется в основном на историографических дебатах, а также полемике о возможном землетрясении (Сазанов и др. 2014: 232—345), «лакуна» в картине херсонского прошлого XI в. остается незаполненной.

В первых двух главах рассматриваются историография (Хапаев 2016: 13—41), а также письменные источники (Хапаев 2016: 42—106). Автор не просто подает традиционный перечень *instrumenta studiorum*, но и обосновывает собственные соображения, касающихся дискуссионных источниковедческих проблем. Историографический обзор достаточно

полный (и четче структурирован, по сравнению с монографией А. В. Сазанова, в которой историографические экскурсы встречаются повсеместно и хаотично (Сазанов 2013: 15—285; Сазанов и др. 2014: 11—231). Едва ли не исчерпывающе охарактеризованы концепции исследователей по проблеме разрушения города, приведены основные аргументы специалистов, выступавших «за» и «против» сейсмической версии. Однако, обзор литературы по вопросу о «Корсунской легенде», тесно связанном с реконструкцией начального летописания, можно было бы дополнить современными штудиями как сторонников, так и противников гипотезы А. А. Шахматова о Начальном своде. Прежде всего, это работы А. А. Гиппиуса, С. М. Михеева, К. Цукермана, поддерживающих концепцию существования нарративов, предшествующих ПВЛ (Гиппиус 2001; Гиппиус 2006; Гиппиус 2007; Гиппиус 2012; Gippius 2014; Михеев 2011; Цукерман 2009), и их оппонентов в лице Д. Островского, А. П. Толочко, Т. Л. Вилкул, В. Ю. Аристова и других (Ostrowski 2003; Ostrowski 2007; Толочко 2015; Вилкул 2003; Вилкул 2012; Вілкул 2015; Арістов 2015). Не представляется излишним и вопрос об обстоятельствах и времени включения «Корсунской легенды» в состав летописного текста. Произошло ли это в 1060-е, 1070-е гг., либо двумя десятилетиями позже (Михеев 2011: 154—155; Гиппиус 2012: 42—46)? Существовала ли вообще «Корсунская легенда» в качестве внелетописного текста? Ответы на эти вопросы, возможно, выходят за тематические рамки книги, однако их краткая формулировка в историографическом и источниковедческом разделах была бы вполне уместной. (А. В. Сазанов, касаясь соответствующих аспектов, в целом принимает «шахматовскую» версию (Сазанов и др. 2014: 127—156).

Письменные источники классифицированы и детально охарактеризованы (Хапаев 2016: 42—66). Несомненным достоинством книги, как и других работ автора (Хапаев 2012а: 131—140; Хапаев 2013: 146—185; Хапаев 2015: 205—214), является привлечение материала византийских военных трактатов, особенно, касающихся полиоркетики. Их использование в работах по «корсунской проблеме» раньше не прослеживалось. Сопоставление этих источников с рассказом летописи и житий Владимира об осаде позволило уточнить ее ход, а также привело к целому ряду важных заключений. В то же время, встречаются и необоснованные утверждения, например, о тождестве Калокира — посла к Святославу с Калокиром Дельфиной, одним из сторонников клана Фок во время апостасии 987—989 гг. (Хапаев 2016: 53). Последний в 982—985 гг. являлся катепаном Италии, что подразумевало его безусловную лояльность василевсам на тот момент (и доместику схол Варде Фоке Младшему, к чьей команде он примкнул впоследствии) (Cheynet 1990: 31; Βλυσίδου 2005: 122).

Можно несколько скорректировать выводы о трактатах Константина Багрянородного, в первую очередь, DAI. Согласимся с автором в том, что венценосный редактор, вероятно, пользовался донесениями властей Херсона и данными местных источников, что делает его сведения достоверными. К. Зоде, Дж. Ховард-Джонстон и А. М. Филипчук уточняют историю создания текста: информация для трактата собиралась в несколько этапов, начиная с правления Льва Мудрого, а редакторская работа была завершена уже после смерти Константина VII (Sode 1994; Howard-Jonston 2000; Филипчук 2013: 75—118). Возникает вопрос о датировке херсонского «досье», его связи с другими excerpta, использованными в трактате.

При характеристике древнерусской исторической традиции (Хапаев 2016: 58—63) оказались обойдены вниманием новгородские летописи (кроме Новгородской второй), хотя сведения как минимум НПЛ младшего извода важны при сопоставлении с лаврентьевской и ипатьевской версиями ПВЛ. В них содержатся и некоторые уникальные данные, требующие

верификации, например, упоминание об Анастасе Корсунянине как священнике (Новгородская первая летопись 1950: 165). Уточним, что свидетельства о дипломатических контактах Руси и Византии при Ярополке восходят к маргиналиям Новгородской пятой летописи, и лишь впоследствии попали в Никоновский свод (ПСРЛ 4 1917: 50; ПСРЛ 9 2000: 39).

Более глубокого внимания заслуживают Жития Владимира различных редакций, особенно в свете исследований О. В. Лосевой о древнерусском месяцеслове и публикации Н. И. Милютенко сохранившейся в рукописи работы А. А. Шахматова (Лосева 2009; Шахматов 2014). Не помешала бы, как видится, попытка их хронологической атрибуции. Переосмысления данных требует и «Память и похвала Иакова Мниха» — памятник отнюдь не «публицистический». Заметим, что в «Чтении о Свв. Борисе и Глебе» Нестора дата (ошибочная) относится, как можно понять из контекста, не к крещению князя, а к обращению киевлян (Бугославский 1928: 183).

В. В. Хапаев приводит характеристику арабских и армянских исторических трудов, а также документов еврейско-хазарской переписки, привлекаемой в связи с вопросом о походе Песаха (Хапаев 2016: 63—67). Однако анализу западноевропейских источников отведено очень немного места. Лишь в примечаниях исследователь упоминает о данных «Жития блаженного Ромуальда» и хроники Адемара Шабаннского, а также сведениях Титмара Мерзебургского о насилии, учиненном князем «над слабыми данайцами» (используя монографию А. В. Назаренко (с. 84—86). Информацию Титмара о конфликте Руси с «данайцами» (ромеями) по нашему мнению, можно отнести к Корсунскому походу (Die Chronik des Bishofs Thietmar 1935: 486); что же касается Петра Дамиани и Адемара, то точка зрения переводчика и комментатора этих источников (относящего их к событиям 70-х гг. X в. на Руси — борьбе между сыновьями Святослава Храброго (Назаренко 2001: 339—390), представляется нам более вероятной, чем осторожное предположение автора о первоначальном крещении Владимира «от посланца Папы» (с. 85). Нет характеристики скандинавских источников, которые могли бы пролить свет на отдельные аспекты проблемы. В то же время непонятно, зачем автор уделяет внимание такому заведомому фальсификату, как «Записка греческого (готского) топарха». В. В. Хапаев присоединяется к основным выводам И. Шевченко и И. П. Медведева о «Записке» как продукте небескорыстного творчества К. Б. Газе (Ševčenko 1971; Медведев 2002; Медведев 2003: 160—162; Медведев 2006: 33—60), в таком случае ее источниковедческая ценность сводится к нулю. Если же автор ставил задачу охарактеризовать сфальсифицированные источники, то «Записку» можно было бы дополнить «Иоакимовской летописью» из «Истории российской» В. Н. Татищева, а также поздними сообщениями о походе князя Владимира на Царьград из антилатинских полемических сочинений (Толочко 2005; Попов 1875: 176, 187).

Безусловным преимуществом книги является использование автором естественнонаучных методов, а также информационных технологий, в частности, компьютерной программы Star Calc при анализе затмений в Константинополе (Хапаев 2016: 94—95). Это как раз тот случай, когда применяемая методика позволяет расширить скудный потенциал нарративов. В целом следует согласиться с В. В. Хапаевым в том, что подавляющее большинство источников не связывают разрушение Херсона с походом русов (а «разорение» в Тверской летописи не синонимично «разрушению» (ПСРЛ 15 1863: 108); его можно понимать и как разграбление, без чего, надо полагать, взятие города все же не обошлось).

Одной из наиболее обстоятельных является третья глава, характеризующая слой разрушения рубежа X—XI вв. Можно поддержать основные выводы автора, в частности, об

отсутствии тотального горения и следах лишь локальных пожаров (в чем В. В. Хапаев идет вслед за С. А. Беляевым (Хапаев 2016: 108—109), а также о датировке разрушений по данным закрытых монетных комплексов в рамках конца X — начала XI в. (Хапаев 2016: 144). Более точные подсчеты, на основании вычисления среднего процента годовой эмиссии, о том, что выпуск фоллисов с монограммой «Василий-деспот» продолжался порядка тридцати лет (Хапаев 2016: 134—135), все же требуют дополнительного обоснования, учитывая противоречивые точки зрения специалистов в интерпретации нумизматических материалов (Сазанов 2013: 358—360). На наш взгляд, исследователю удалось оспорить связь херсонских кладов с Корсунским походом, вопрос же об их точной датировке нельзя считать окончательно решенным. Соответственно, нуждаются в уточнении и хронологические рамки разрушения (Хапаев 2016: 144—145). Если с нижней датой — 988 г. как *terminus post quem* разрушения — можно согласиться, то дата смерти князя Владимира, 1015 г., не имеет к Херсону никакого отношения. Не вполне ясно, почему автор считает, что «церковь на горе» в Корсуне (даже если принять вывод С. А. Беляева о ее тождестве с «базиликой на холме» (Беляев 1994) строилась князем годы спустя после похода.

Следующий раздел посвящен масштабам и характеру разрушений (Хапаев 2016: 146—218). Автор детально рассматривает повреждения оборонительных сооружений — стен и куртин, а также базилик, жилых кварталов, анализирует херсонский некрополь. В. В. Хапаев приходит к выводу, что в результате катастрофы были серьезно повреждены укрепления (25 куртина, XXII башня, часть оборонительной стены в районе 28 куртины), разрушены большинство культовых построек, особенно возведенных на склоне или рыхлых грунтах (Западная базилика, ранний храм «базилики на холме», базилика Крузе, ранний храм «базилики в базилике», базилики 1932 и 1935 гг., Четырехапсидный храм, храм с ковчегом, частично повреждена Уваровская базилика). Строения, возведенные на скальном основании на северо-востоке и в центре города, уцелели (Восточная, Северная базилика, церкви агоры). Пострадали и раннесредневековые жилые усадьбы, а в северо-западной части города обнаружены следы массовых захоронений, вероятно, связанных с катастрофой (Хапаев 2016: 217-218). Исследователь логично считает, что уничтожение строений не было связано с антропогенным фактором (походом Владимира на Херсон). Действительно, даже если предположить, что русы разграбили и сожгли ряд зданий после захвата Херсона, согласно традициям ведения военных действий в то время, трудно представить, каким образом войско, лишенное осадной техники, могло нанести повреждения оборонительным укреплениям. Характер разрушений и отсутствие массовых пожаров также говорит против гипотезы о злодеяниях киевских варягов.

В пятой главе автор рассматривает землетрясение — вероятную причину катастрофы, постигшей Херсон — в контексте сейсмической истории Крыма (Хапаев 2016: 219—262). Эта часть книги выгодно отличается применением сейсмологических методов и сравнительного подхода, что помогло преодолеть крайнюю скудость письменных источников. Проанализирована сейсмичность Крымского региона, а также данные письменных источников и устных преданий о землетрясениях в Крыму, на основании чего опровергнуты некоторые устоявшиеся в историографии представления, например, о «землетрясении 1341 г.», якобы почерпнутом из сведений Иоанна Скилицы, или гипотеза Л. В. Фирсова о цикличности сейсмических событий на полуострове (Фирсов 1976: 160—161). Подробно рассмотрена историография сейсмической активности Таврики, в которой часто встречались необоснованные утверждения, перекочевывающие из книги в книгу. Собственно, развенчание таких стереотипов и перепроверка достоверных данных нарративов с применением сведений сейсмологии и есть одна из главных заслуг автора. В. В. Хапаев

считает, что в начале XI в. в Крыму произошло девятибалльное, крайне разрушительное, землетрясение, с очагом в сейсмозоне 1 к юго-западу от Гераклейского полуострова (в чем он солидарен с точкой зрения А. А. Никонова). Разрушения обнаружены не только в Херсоне, но и на всей территории фемы (Хапаев 2016: 261—262).

Последний раздел посвящен реконструкции экономической и военно-политической истории Таврики второй половины X — первой половины XI вв. Автор критически рассматривает некоторые представления об экономике Херсона, сложившиеся в литературе. Не отрицая того, что город зависел от продовольственных поставок из малоазиатских фем империи (прежде всего, вина и хлеба), он пытается оспорить точку зрения о полной дотационности херсонского бюджета (Хапаев 2016: 270—272), уточняет вопрос о границах и административном делении фемы (с. 277—279), о численности и составе войск (Хапаев 2016: 292—294), оправданно, вслед за С. Б. Сорочаном, критикует устоявшийся взгляд о «сепаратизме» херсонитов (Сорочан 2005: 582—677). Некоторые частные выводы нуждаются в дополнительной аргументации: требует пересмотра традиционная ошибочная датировка «восстания славян в Пелопоннесе в 921—922 гг.» (Хапаев 2016: 280—281), что показано в новейшем исследовании К. Цукермана (Zuckerman 2014); недостаточно обоснованным видится и предположение об использовании ультрамартовской датировки в тексте Начальной летописи об отношениях Игоря с Византией (Хапаев 2016: 286—287).

Интересен подраздел о Корсунском походе. Наше видение истории этого конфликта во многом сходно с позицией В. В. Хапаева, отметим лишь дискуссионные моменты. Так, представляется маловероятной гипотеза о посланце Варды Склира, замаскированном под византийского миссионера (Грека Философа из ПВЛ (Хапаев 2016: 308). Не отрицая реальности византийско-русских контактов (в том числе и религиозных) в это время, отметим, что рассматриваемый пассаж в ПВЛ все же правильнее трактовать как литературный топос. В источниках нет сведений о каких-либо связях малоазиатских апостатов с росами, каким бы заманчивым не выглядело такое предположение. К тому же, давний противник Святослава и Руси еще в ходе войны в Болгарии, Варда Склир, надо полагать, меньше всего был склонен к заключению союза с «тавроскифами». Его венценосный оппонент, Василий II, также решился на это не сразу, лишь в крайне безвыходной политической и военной ситуации.

Согласимся с автором в вопросе о локализации лагеря русов. Уточним лишь то, что данные Д. С. Лихачева о «стрелище» как мере длины, несомненно, ошибочны. По сведениям «Жития и хождения игумена Даниила» можно установить, что длина «перестрела» («стрелища») колебалась от 200 до 250 м (Житье и хоженье Даниила 1885: 256—257; Медведев 1966: 30—31). Это было обычным расстоянием полета стрелы, пущенной из сложносоставного лука с обратным изгибом, применявшимся и ромеями, и русами (Люттвак 2010: 47—48; Каинов, Михайлов 2009). Несколько завышенной представляется численность войска Владимира в восемь тысяч человек (Хапаев 2016: 326). Таковую массу войск трудно было бы разместить в окрестностях Херсона и обеспечить питанием, даже если, вслед за автором, посылать варягов за продовольственными реквизициями в горную Готию (Хапаев 2016: 335). Спорен вывод о том, что воинский корпус, отправленный впоследствии на помощь василевсам, был составлен именно из ветеранов корсунской кампании. На наш взгляд, логичнее предположить, что под Хрисополем и Авидосом сражались свежие силы, не утомленные многомесячной осадой. Собрать несколько тысяч охочих варягов не было сложной проблемой для киевского князя, тем более что ромеи хорошо оплачивали их услуги (Филипчук 2008).

Подраздел о Херсоне в XI в. наиболее лаконичен. Автор отмечает основные вехи восстановления города (Хапаев 2016: 347—348). Маловероятно принимаемое В. В. Хапаевым традиционное отождествление стратига Херсона Георгия Цулы с одноименным архонтом Хазарии, против которого византийцы, вместе с русами некоего Сфенга, отправили военную экспедицию в январе 1016 г. (Хапаев 2016: 346). Исследователь согласен с тем, что в источниках Херсон никогда не назывался Хазарией, и считает перспективной гипотезу Ю. М. Могаричева и А. В. Сазанова о локализации этого хоронима на азиатском Боспоре (Могаричев, Сазанов 2012: 136 (Хапаев 2016: 102)). По его мнению, первая неудавшаяся попытка мятежа произошла все же в Херсоне, после чего сбежавший на Боспор Цула и был схвачен ромеями. Curriculum vitae мятежного архонта, равно как и вопрос о его тождестве со стратигом фемы, вызывает множество взаимоисключающих интерпретаций. Представляется более логичной версия В. П. Степаненко о том, что плененный правитель впоследствии получил должность и титул от ромейских властей (то есть, «восстание» предшествовало назначению стратигом, а не наоборот (Степаненко 2008: 35)). Такой вывод вписывается в практику действий Василия II по отношению к «архонтам» пограничных территорий.

Монография В. В. Хапаева проливает свет на многие дискуссионные вопросы истории византийского Херсона в X—XI вв. и, несомненно, способствует их разрешению. Весьма плодотворным выглядит синтез методов естественных наук с традиционными историческими подходами, что позволило автору убедительно аргументировать версию о сейсмических причинах разрушений в городе. Новая книга, как видится, даст импульс для последующих разысканий и раскрытия загадок прошлого средневековой Таврики.

### Литература

- Алексеенко Н. А. 2015. Новые сфрагистические находки в округе византийского Херсона (к вопросу об адресатах корреспонденции). *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис. Материалы научной конференции VII Международного византийского семинара (Севастополь—Херсонес. 01-05.06.2015)*, 19—21.
- Арістов В. Ю. 2014. *Ранні літописання в дослідженнях ХІХ — початку ХХ ст.: праці О. О. Шахматова та їхній контекст*. дис. ... канд. іст. наук. Київ: Інститут історії України НАН України.
- Беляев С. А. 1994. «Базилика на холме» в Херсонесе и «церковь на горе» в Корсуни, построенная князем Владимиром. *Byzantinorussica* 1, 7—46.
- Бугославський С. О. 1928. *Україно-руські пам'ятки ХІ—ХVІІІ вв. про князів Бориса та Гліба (Розвідка й тексти)*. Київ: Друкарня Всеукраїнської академії наук.
- Вилкул Т. Л. 2003. Новгородская первая летопись и Начальный свод. *Palaeoslavica* 11, 5—35.
- Вилкул Т. Л. 2007. Повесть временных лет и Хронограф. *Palaeoslavica* 15(1), 56—116.
- Вілкул Т. Л. 2015. *Літопис і хронограф. Студії з текстології домонгольського кийівського літописання*. Київ: Інститут історії України НАН України.
- Гиппиус А. А. 2001. «Рекоша дружина Игореву». К лингвотекстологической стратификации Начальной летописи. *Russian Linguistics* 25, 147—181.
- Гиппиус А. А. 2006. Два начала Начальной летописи: к истории композиции Повести временных лет. В: Молдован А. М. (ред.). *Вереница литер. К 60-летию В. М. Живова*. Москва: Языки славянской культуры, 56—96.
- Гиппиус А. А. 2007. К проблеме редакций Повести временных лет. *Славяноведение* 5, 20—44.
- Гиппиус А. А. 2012. К реконструкции древнейших этапов истории русского летописания. *Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств. Материалы конференции*. Москва: Институт всеобщей истории РАН, 41—50.
- Житє и хоженє Даниїла 1883: Веневитинов М. А. (ред.). Житє и Хождение Данила, Русьскія земли игумена: 1106—1108 гг. 1883. *ППС*. Т. I. Вып. 3. Кн. 3, I—XXII, 1—96.

- Житъе и хоженъе Даниила 1885: Веневитинов М. А. (ред.). Житъе и Хождение Данила, Русьскыя земли игумена: 1106—1108 гг. 1885. *ППС*. Т. III. Вып. 3. Кн. 9, 97—297.
- Каинов С. Ю., Михайлов К. А. 2009. Находки деталей сложносоставного лука на территории Древней Руси и их культурная атрибуция. *Краеугольный камень. Археология, история, искусство, культура России и сопредельных стран*. Т. 1. Санкт-Петербург; Москва: ИИМК РАН, 339—359.
- Лосева О. В. 2009. *Жития русских святых в составе древнерусских Прологов XII — первой трети XV вв.* Москва: Рукописные памятники Древней Руси.
- Люттвак Э. 2010. *Стратегия Византийской империи*. Москва: Университет Дмитрия Пожарского.
- Медведев А. Ф. 1966. *Ручное метательное оружие. Лук и стрелы, самострел VIII—XIV вв.* Москва: Наука.
- Медведев И. П. 2002. Новые данные по истории первого издания Льва Диакона. *ВВ* 61, 5—23.
- Медведев И. П. 2003. К вопросу о неподлинности так называемой «Записки готского топарха». В: Чекалова А. А. (ред.). *Мир Александра Каждана: к 80-летию со дня рождения*. Санкт-Петербург: Алетейя, 160—172.
- Медведев И. П. 2006. *Петербургское византиноведение. Страницы истории*. Санкт-Петербург: Алетейя.
- Михеев С. М. 2011. *Кто писал «Повесть временных лет»? Москва: Индрик.*
- Могаричев Ю. М., Сазанов А. В. 2012. Крымская Хазария X—XI вв. Хазарский анклав в Крыму или историографический миф? (исторический контекст). *ХА* 10, 122—143.
- Моця К. О. 2016. *Воєнне мистецтво візантійської Таврики наприкінці IV — на початку XII ст.: дис. ... канд. іст. наук*. Київ: Інститут історії України НАН України.
- Назаренко А. В. 2001. *Древняя Русь на международных путях. Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX — XII вв.* Москва: Языки русской культуры.
- Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов 1950. В: Насонов А. Н. (ред.). Москва; Ленинград: Издательство АН СССР.
- Новгородская пятая летопись. 1917. *ПСРЛ*. Т. 4. Ч. 2. Петроград: Типография Я. Башмаков и К.
- Патриаршая или Никоновская летопись. 1965. *ПСРЛ*. Т. 9. Москва: Наука.
- Попов А. Н. 1875. *Историко-литературный обзор древнерусских полемических сочинений против латинян (XI—XV вв.)*. Москва: Типография Т. Рис.
- Сазанов А. В. 2013. *Херсон и крещение Владимира. Херсон в X—XI вв.* Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing.
- Сазанов А. В., Алексеенко Н. А., Герцен А. Г., Могаричев Ю. М. 2014. *Средневековый Херсон X—XI вв.* Москва: ООО «Киммерийский центр».
- Сорочан С. Б. 2005. *Византийский Херсон. Очерки истории и культуры*. Ч. 1. Харьков: Майдан.
- Сорочан С. Б., Роменский А. А. 2013. Корсунский поход и Херсон XI в.: к завершению научного проекта (Рецензия на книгу: Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. Херсон в X—XI вв. Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2013. 471 с.). *ВВ* 72, 322—332.
- Степаненко В. П. 2008. Цула и Херсон в российской историографии XIX—XX вв. *Россия и мир: панорама исторического развития: сборник научных статей, посвященный 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького*. Екатеринбург: НППП «Волот», 27—35.
- Тверская летопись 1863. *ПСРЛ*. Т. 15. Санкт-Петербург: Типография Леонида Демиса.
- Толочко А. П. 2005. *«История российская» Василия Татищева: источники и известия*. Москва: Новое литературное обозрение; Киев: Критика.
- Толочко А. П. 2015. *Очерки начальной руси*. Киев; Санкт-Петербург: Laurus.
- Филипчук О. М. 2008. Скільки коштував руський найманець у Візантії X ст.? *Ruthenica* 7, 7—29.
- Филипчук О. М. 2013. *Studia Byzantino-Rossica. Експансія, війна та соціальні зміни*. Чернівці: Книги-XXI.
- Фирсов Л. В. 1976. *Этюды радиоуглеродной хронологии Херсонеса Таврического*. Новосибирск: Наука.
- Хапаев В. В. 2008. Разрушение Херсонеса на рубеже X—XI вв. К изучению причин. *БИАС* 3, 143—160.
- Хапаев В. В. 2010. *Византийский Херсон во второй половине X — первой половине XI вв.: проблема разрушения города: дисс. ... канд. ист. наук*. Севастополь: Черноморский филиал МГУ.
- Хапаев В. В. 2011. Гипотеза А.А. Никонова о разрушительном землетрясении 1041 г. в Крыму: к вопросу о достоверности источниковой базы. *МАИАСК* 3, 275—303.

- Хапаев В. В. 2012а. Византийские воинские трактаты X века как источник по истории русско-византийской войны 987-988 годов. *VI Международные Севастопольские Кирилло-Методиевские чтения: сборник научных работ*. Севастополь: Гит-Пак, 131—140.
- Хапаев В. В. 2012б. Некрополи средневекового Херсона как источник по истории разрушения города в начале XI в. *МАИАСК* 4, 77—84.
- Хапаев В. В. 2012с. Юго-Восточный и Северо-Восточный прибрежные участки оборонительной стены Херсонеса как источник по сейсмической истории (по данным раскопок И. А. Антоновой 1964—1967 гг.). *Причерноморье: история, политика, культура* 8, 113—136.
- Хапаев В. В. 2013. Византийские воинские трактаты X в. об обороне городов: предисловие, перевод, комментарии. *Причерноморье: история, политика, культура* 11, 146—185.
- Хапаев В. В. 2015. Русско-византийская война 987—988 гг.: военно-тактический аспект. *Материалы II Международной военно-практической конференции «Военно-исторические чтения»*. Симферополь: Бизнес-информ, 205—214.
- Хапаев В. В. 2016. *Византийский Херсон на рубеже тысячелетий (вторая половина X — первая половина XI вв.)*. Севастополь: Н. Орианда.
- Цукерман К. 2009. Наблюдения над сложением древнейших источников летописи. *Борисо-глебский сборник / Collectanea Borisoglebica*. Paris: ACHSByz, 183—306.
- Чхайдзе В. Н. 2015. Контакты Херсона и Таматархи по данным сфрагистики и нумизматики. *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис. Материалы научной конференции VII Международный византийский семинар (Севастополь—Херсонес. 01.-05.06.2015)*, 173—175.
- Шахматов А. А. 2014. *Жития князя Владимира. Текстологическое исследование древнерусских источников XI—XVI вв.* Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин.
- Alekseienko N. A. 2015. The Particulars of the Byzantine Administration in Taurica: Seals of the Stratores of Cherson. В: Ivakin H., Khrapunov N., Seibt W. (eds). *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography. Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013*. Kyiv: Sheremetiev's Museum, 55—60.
- Cheyne J.-Cl. 1990. *Pouvoir et contestations à Byzance: 963—1210*. Paris: Publications de la Sorbonne.
- Die Chronik des Bischofs Thietmar von Merseburg und ihre kohlveier Uberarbeitung*. 1935. MGH SS rer. Germ. T. 9. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung.
- Gertsen A. G. 2015. A Vault with a Byzantine Seal in the Cemetery of Almalıy (Mangup). В: Ivakin H., Khrapunov N., Seibt W. (eds). *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography. Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013*. Kyiv: Sheremetiev's Museum, 25—32.
- Gippius A. A. 2014. Reconstructing the Original of the Povest' Vremennykh Let: a Contribution to the Debate. *Russian Linguistics* 38, 341—366.
- Howard-Jonston J. 2000. The De administrando imperio: a Re-examination of the Text and a Re-evaluation of its Evidence about the Rus. In: Kazanski M., Nersessian A., Zuckerman C. (eds). *Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient*. Paris: Editions P. Lethielleux, 301—336.
- Khrapunov N. I. 2015. Continuity in the Administration of Byzantine Cherson According to Seals and Other Sources. In: Ivakin H., Khrapunov N., Seibt W. (eds). *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography. Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013*. Kyiv: Sheremetiev's Museum, 179—192.
- Ostrowski D. (ed.). 2003. *The Povest Vremennykh Let: an Interlinear Collation and Paradosis*. Cambridge: Harvard Ukrainian Research Institute Publication.
- Ostrowski D. 2007. Načalnyi Svod Theory and the Povest Vremennykh Let. *Russian Linguistics* 31(3), 269—308.
- Ševčenko I. 1971. The Date and Author of the So-called Fragments of Toparcha Gothicus. *DOP* 25, 117—188.
- Sode C. 1994. Untersuchungen zu De Administrando Imperio Kaisers Konstantins Porphyrogenetos. *Poikila Byzantina* 13, 147—260.
- Zuckerman C. 2014. Squabbling Protospatharioi and Other Administrative Issues from the First Half of the Tenth Century. *REB* 72, 193—233.
- Βλυσίδου Β. Η. 2005. Η πολιτική του Βασιλείου Λακαπινού έναντι της Δύσης. *Βυζαντινά Σύμμεικτα* 17, 111—129.

## References

- Alekseenko, N. A. 2015. In *VII Vizantijskij seminar "XEPΣONOΣ ΘEMATA: imperija i polis"* (Sevastopol', 1-5 ijunja 2015 g.). *Tezisy dokladov i soobshhenij (VII Byzantine Seminar "XEPΣONOΣ ΘEMATA: Empire and Polis"* (Sebastopol, June 1-5, 2015). *Abstracts and reports*). Sebastopol: "ChP Aref'ev" Publ., 19—21 (in Russian).
- Aristov, V. Ju. 2014. Early chronicles in research XIX — early XX century: O. A. Shakhmatova work and their context. PhD Thesis.
- Beljaev, S. A. 1994. In *Byzantinorussica* 1, 7—46 (in Russian).
- Bugoslavs'kij, S. O. 1928. *Ukraino-rus'ki pam'jatki XI—XVIII vv. pro knjaziv Borisa ta Gliba (Rozvidka j teksti)*. Kyiv: "Drukarnja Vseukraïns'koï akademii nauk" Publ. (in Ukrainian).
- Vilkul, T. L. 2003. In *Palaeoslavica* 11, 5—35 (in Russian).
- Vilkul, T. L. 2007. In *Palaeoslavica* 15(1), 56—116 (in Russian).
- Vilkul, T. L. 2015. *Litopis i hronograf. Studii z tekstologii domongol's'kogo kiivs'kogo litopisannja (Chronicle and chronograph. Textual Studies in Kyiv pre-Mongol chronicles)*. Kyiv: "Institut istorii Ukraini NAN Ukraini" Publ. (in Ukrainian).
- Gippius, A. A. 2001. In *Russian Linguistics* 25, 147—181 (in Russian).
- Gippius, A. A. 2006. In Moldovan A. M. (ed.). *Verenica liter. K 60-letiju V. M. Zhivova (A string of letters. To the 60th anniversary of V. M. Zhivov)*. Moscow: "Jazyki slavjanskoj kul'tury" Publ., 56—96 (in Russian).
- Gippius, A. A. 2007. In *Slavjanovedenie (Slavic Studies)* 5, 20—44 (in Russian).
- Gippius, A. A. 2012. In *Drevnjaja Rus' i srednevekovaja Evropa: vzniknovenie gosudarstv. Materialy konferencii (Ancient Rus and medieval Europe: the emergence of states. Conference materials)*. Moscow: "Institut vseobshhej istorii RAN" Publ., 41—50 (in Russian).
- Zhit'e i hozhen'e Daniila 1883: Zhit'e i Hozhdenie Danila, Rus'skyja zemli igumena: 1106—1108 gg. 1883. In Venevetinov M. A. (ed.). *Pravoslavnyj palestinskij sbornik (Orthodox Palestinian collection)*. Vol. I. Iss. 3. B. 3, 1—XXII, 1—96 (in Russian).
- Zhit'e i hozhen'e Daniila 1885: Venevetinov M. A. (ed.). Zhit'e i Hozhdenie Danila, Rus'skyja zemli igumena: 1106—1108 gg. 1885. *Pravoslavnyj palestinskij sbornik (Orthodox Palestinian collection)*. Vol. III. Iss. 3. B. 9, 97—297 (in Russian).
- Kainov, S. Ju., Mihajlov, K. A. 2009. In *Kraeugol'nyj kamen'. Arheologija, istorija, iskusstvo, kul'tura Rossii i sopredel'nyh stran (Foundation stone. Archeology, History, Art, Culture of Russia and Neighboring Countries)*. Vol. 1. Saint Petersburg; Moscow: "IIMK RAN" Publ., 339—359 (in Russian).
- Loseva, O. V. 2009. *Zhitija russkih svjatyh v sostave drevnerusskih Prologov XII — pervoj treti XV vv. (Lives of Russian saints as part of the Old Russian Prologues XII — the first third of the XV centuries)*. Moscow: "Rukopisnye pamjatniki Drevnej Rusi" Publ. (in Russian).
- Ljuttvak, Je. 2010. *Strategija Vizantijskoj imperii (Strategy of the Byzantine Empire)*. Moscow: "Universitet Dmitrija Pozharskogo" Publ. (in Russian).
- Medvedev, A. F. 1966. *Ruchnoe metatel'noe oruzhie. Luk i strely, samostrel VIII—XIV vv. (Hand-throwing weapons. Bow and arrows, VIII—XIV centuries self-shot)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Medvedev, I. P. 2002. In *Vizantijskij vremennik (Byzantina Xronika)* 61, 5—23 (in Russian).
- Medvedev, I. P. 2003. In Chekalova A. A. (ed.). *Mir Aleksandra Kazhdana: k 80-letiju so dnja rozhdenija (World of Alexander Kazhdan: on the occasion of his 80th birthday)*. Saint Petersburg: "Aletejja" Publ., 160—172 (in Russian).
- Medvedev, I. P. 2006. *Peterburgskoe vizantinovedenie. Stranicy istorii (Petersburg Byzantine Studies. Pages of History)*. Saint Petersburg: "Aletejja" Publ. (in Russian).
- Miheev, S. M. 2011. *Kto pisal "Povest' vremennyh let"?* (Who wrote *The Tale of Bygone Years*?) Moscow: "Indrik" Publ. (in Russian).
- Mogarichev, Ju. M., Sazanov, A. V. 2012. In *Khazarskij al'manah (Khazar Almanac)* 10, 122—143 (in Russian).
- Mocja, K. O. 2016. Military art of Byzantine Taurica end IV — early XII century. PhD Thesis. Kyiv: "Institut istorii Ukraini NAN Ukraini".
- Nazarenko, A. V. 2001. *Drevnjaja Rus' na mezhdunarodnyh putjah. Mezhdisciplinarnye ocherki kul'turnyh, torgovyh, politicheskikh svjazej IX—XII vv. (Ancient Russia on international roads. Interdisciplinary*

- essays of cultural, trade, political relations IX—XII centuries*). Moscow: “Jazyki russkoj kul'tury” Publ. (in Russian).
- Novgorodskaja pervaja letopis' starshego i mladshego izvodov (Novgorod First Chronicle of the Senior and Junior Yielders)*. 1950. V: Nasonov A. N. (ed.). Moscow; Leningrad: “AN SSSR” Publ. (in Russian).
- Novgorodskaja pjataja letopis' (The Novgorod Fifth Annals)*. 1917. In *Polnoe sobranie russkikh letopisej (Complete collection of Russian annals)*. Vol. 4. Pt. 2. Petrograd: “Tipografija Ja. Bashmakov i K” Publ. (in Russian).
- Patriarshaja ili Nikonovskaja letopis' (Patriarchal or Nikon's Chronicle)*. 1965. In *Polnoe sobranie russkikh letopisej (Complete collection of Russian annals)*. Vol. 9. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Popov, A. N. 1875. *Istoriko-literaturnyj obzor drevnerusskikh polemicheskikh sochinenij protiv latinjan (XI—XV vv.) (Historical and literary review of Old Russian polemical writings against the Latins (XI—XV centuries))*. Moscow: “Tipografija T. Ris” Publ. (in Russian).
- Sazanov, A. V. 2013. *Cherson i kreshhenie Vladimira. Cherson v X—XI vv. (Cherson and the baptism of Vladimir. Cherson in the X—XI centuries)*. Saarbrücken: “Palmarium Academic Publishing” Publ. (in Russian).
- Sazanov, A. V., Alekseenko, N. A., Gertsen, A. G., Mogarichev, Ju. M. 2014. *Srednevekovyj Cherson X—XI vv. (Medieval Cherson X—XI centuries)*. Moscow: “ООО «Киммерийский центр»” Publ. (in Russian).
- Sorochan, S. B. 2005. *Vizantijskij Cherson. Oчерki istorii i kul'tury (Byzantine Cherson. Essays on History and Culture)*. Pt. 1. Kharkov: “Majdan” (in Russian).
- Sorochan, S. B., Romenskij, A. A. 2013. In *Vizantijskij vremennik (Byzantina Xronika) 72*, 322—332 (in Russian).
- Stepanenko, V. P. 2008. In *Rossija i mir: panorama istoricheskogo razvitija: sbornik nauchnyh statej, posvjashhennyj 70-letiju istoricheskogo fakul'teta Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta im. A. M. Gor'kogo (Russia and the world: a panorama of historical development: a collection of scientific articles dedicated to the 70th anniversary of the Faculty of History of the Gorky Urals State University)*. Yekaterinburg: “NPMP «Volot»” Publ., 27—35 (in Russian).
- Tverskaja letopis' (Tver chronicle)*. 1863. *Polnoe sobranie russkikh letopisej (Complete collection of Russian annals)*. Vol. 15. Saint Petersburg: “Tipografija Leonida Demisa” Publ. (in Russian).
- Tolochko, A. P. 2005. “*Istorija rossijskaja*” *Vasilija Tatishheva: istochniki i izvestija (“History of Russia” by Vasily Tatishchev: sources and news)*. Moscow: “Novoe literaturnoe obozrenie” Publ.; Kiev: “Kritika” Publ. (in Russian).
- Tolochko, A. P. 2015. *Oчерki nachal'noj rusi (Essays on primary Russia)*. Kiev; Saint Petersburg: “Laurus” Publ. (in Russian).
- Filipchuk, O. M. 2008. In *Ruthenica 7*, 7—29 (in Russian).
- Filipchuk, O. M. 2013. *Studia Byzantino-Rossica. Ekspansija, vijna ta social'ni zmini (Studia Byzantino-Rossica. The expansion, war and social change)*. Chernivci: “Knigi-XXI” Publ. (in Russian).
- Firsov, L. V. 1976. *Jetjudy radiouglerodnoj hronologii Chersonesa Tavricheskogo (Studies of the radiocarbon chronology of Tauric Chersonesos)*. Novosibirsk: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Khapaev, V. V. 2008. In *Bahchisarajskij istoriko-arheologicheskij sbornik (Bakhchisaray Historical and Archaeological Collected Works) 3*, 143—160 (in Russian).
- Khapaev, V. V. 2010. Byzantine Cherson in the second half of the X - the first half of the 11th century: the problem of the destruction of the city. PhD Thesis. Sebastopol.
- Khapaev, V. V. 2011. In *Materialy po arheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma. Arheologija, istorija, numizmatika, sfragistika i jepigrafika = Materials in Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea. Archaeology, History, Numismatics, Sigillography and Epigraphy 3*, 275—303 (in Russian).
- Khapaev, V. V. 2012a. In *VI Mezhdunarodnye Sevastopol'skie Kirillo-Mefodievskie chtenija: sbornik nauchnyh rabot (VI International Sevastopol Cyril and Methodius Readings: a collection of scientific works)*. Sebastopol: “Git-Pak” Publ., 131—140 (in Russian).
- Khapaev, V. V. 2012b. In *Materialy po arheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma. Arheologija, istorija, numizmatika, sfragistika i jepigrafika = Materials in Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea. Archaeology, History, Numismatics, Sigillography and Epigraphy 4*, 77—84 (in Russian).
- Khapaev, V. V. 2012c. In *Prichernomor'e: istorija, politika, kul'tura (Black Sea Region: history, politics, culture) 8*, 113—136 (in Russian).

- Khapaev, V. V. 2013. In *Prichernomor'e: istorija, politika, kul'tura (Black Sea Region: history, politics, culture)* 11, 146—185 (in Russian).
- Khapaev, V. V. 2015. In *Materialy II Mezhdunarodnoj voenno-prakticheskoj konferencii "Voenno-istoricheskie chtenija" (Materials of the International Military-Practical Conference "Military-Historical Readings")*. Simferopol: "Biznes-inform" Publ., 205—214 (in Russian).
- Khapaev, V. V. 2016. *Vizantijskij Cherson na rubezhe tysjacheletij (vtoraja polovina X — pervaja polovina XI vv.) (Byzantine Cherson at the turn of the millennia (the second half of the X — the first half of the XI centuries))*. Sebastopol: N. Orianda (in Russian).
- Zuckerman, C. 2009. In *Boriso-glebiskij sbornik / Collectanea Borisoglebica*. Paris: ACHCByz, 183—306 (in Russian).
- Chhaidze, V. N. 2015. In *VII Vizantijskij seminar "ΧΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: imperija i polis" (Sevastopol', 1-5 ijunja 2015 g.). Tezisy dokladov i soobshhenij (VII Byzantine Seminar "ΧΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Empire and Polis" (Sebastopol, June 1-5, 2015). Abstracts and reports)*. Sebastopol: "ChP Arefev" Publ., 173—175 (in Russian).
- Shahmatov, A. A. 2014. *Zhitija knjazja Vladimira. Tekstologicheskoe issledovanie drevnerusskikh istochnikov XI—XVI vv. (Lives of Prince Vladimir. Textological study of ancient Russian sources of the XI—XVI centuries)*. Saint Petersburg: "Dmitrij Bulanin" Publ. (in Russian).
- Alekseienko, N. A. 2015. The Particulars of the Byzantine Administration in Taurica: Seals of the Stratores of Cherson. In Ivakin H., Khrapunov N., Seibt W. (eds). *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography. Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013*. Kyiv: "Sheremetiev's Museum" Publ., 55—60.
- Cheyne, J.-Cl. 1990. *Pouvoir et contestations à Byzance: 963—1210*. Paris: "Publications de la Sorbonne" Publ.
- Die Chronik des Bischofs Thietmar von Merseburg und ihre kohlveier Überarbeitung*. 1935. MGH SS rer. Germ. T. 9. Berlin: "Weidmannsche Buchhandlung" Publ.
- Gertsen, A. G. 2015. A Vault with a Byzantine Seal in the Cemetery of Almalyk (Mangup). B: Ivakin H., Khrapunov N., Seibt W. (eds). *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography. Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013*. Kyiv: "Sheremetiev's Museum" Publ., 25—32.
- Gippius, A. A. 2014. Reconstructing the Original of the Povest' Vremennyx Let: a Contribution to the Debate. *Russian Linguistics* 38, 341—366.
- Howard-Jonston, J. 2000. The De administrando imperio: a Re-examination of the Text and a Re-evaluation of its Evidence about the Rus. In Kazanski M., Nercessian A., Zuckerman C. (eds.). *Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient*. Paris: "Editions P. Lethielleux", 301—336.
- Khrapunov, N. I. 2015. Continuity in the Administration of Byzantine Cherson According to Seals and Other Sources. In Ivakin H., Khrapunov N., Seibt W. (eds). *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography. Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013*. Kyiv: "Sheremetiev's Museum" Publ., 179—192.
- Ostrowski, D. (ed.). 2003. *The Povest Vremennykh Let: an Interlinear Collation and Paradosis*. Cambridge: "Harvard Ukrainian Research Institute Publication".
- Ostrowski, D. 2007. Načalnyi Svod Theory and the Povest Vremennyx Let. *Russian Linguistics* 31(3), 269—308.
- Ševčenko, I. 1971. The Date and Author of the So-called Fragments of Toparcha Gothicus. *DOP* 25, 117—188.
- Sode, C. 1994. Untersuchungen zu De Administrando Imperio Kaisers Konstantins Porphyrogenetos. *Poikila Byzantina* 13, 147—260.
- Zuckerman, C. 2014. Squabbling Protospatharioi and Other Administrative Issues from the First Half of the Tenth Century. *REB* 72, 193—233.
- Βλυσιδου, Β. Η. 2005. Η πολιτική του Βασιλείου Λακαπινού έναντι της Δύσης. *Βυζαντινά Σύμμεικτα* 17, 111—129.