

УДК 94(4)

А. Г. Еманов

РЕТРО- И ПЕРСПЕКТИВЫ ГИБРИДНЫХ ПОЛИТИЙ В КРЫМУ И НА ТАМАНИ XI—XII ВЕКА*

Анализируется концепция развития византийско-русского пограничья в Крыму и на Тамани в эпоху Македонской и Комнинской династий, предложенная Андреем Слядзем. Отмечаются достижения автора, дискуссионность отдельных положений, в частности, деградации Херсона в XI—XII вв., идентификации Хазарии как восточной части Крыма, приазовской Рóсии как обозначения всей Руси и др. Указываются упущения в использовании источников, в частности, «Истории» Михаила Аталиата, продолжателя Иоанна Скилицы, сочинений Иоанна Мавропа, Никифора Урана и др. Обращается внимание на забвение последних западных публикаций по проблеме, а именно: Флорина Курты, Моники Уайт, Кристиана Раффеншпергера, Мартина Дымника, Фемира Андрощука и др.

Ключевые слова: Херсон, Тмутаракань, XI—XII вв., Василий II Булгароктон, Мстислав Тмутараканский, Алексей I Комнин, Олег Тмутараканский.

Сведения об авторе: Еманов Александр Георгиевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой археологии, истории Древнего мира и Средних веков Тюменского государственного университета.

Контактная информация: 625003, Россия, г. Тюмень, ул. Семакова, д. 10, Тюменский государственный университет, Институт истории и политических наук, кафедра археологии, истории Древнего мира и Средних веков; тел.: +7 (3452)45-56-86, e-mail: a_emanov@mail.ru.

A. G. Emanov

RETRO- AND PROSPECTIVS OF HYBRID POLITIES IN THE CRIMEA AND TAMAN IN XI—XII CENTURIES

The study analyses the concept of the Byzantine-Russian Borderlands development in the Crimea and on the Taman Peninsula in the epoch of the Macedonian and Komnenos dynasties, proposed by Andrey Slyads'. The author notes achievement, much discussion of any ideas, in particular, the degradation of Cherson in the XI—XII centuries, identifying Khazaria as Eastern Crimea, Azov Rósia as designation of all Russia, etc. The author indicate omissions in the sources use, in particular, the "History" of Michael Attaleiates and Johannes Skylitzes Continuatus, works of John Mauropous and Nikiphoros Ouranos. Special attention is paid to oblivion last Western publications, namely: Florin Curta, Monica White, Christian Raffensperger, Martin Dimnik and Fedir Androshchuk.

Key words: Cherson, Tmutarakan, XI—XII centuries, Basil II "the Bulgar-Slayer", Mstislav Tmutarakans, Alexios I Komnenos, Oleg Tmutarakans.

About the author: Emanov Aleksandr Georgievich, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the department of Archeology, Ancient and Middle Ages history, Tyumen State University.

Contact information: 625003, Russia, Tyumen, Semakov str. 10, Tyumen State University, Institute of history and political sciences, department of Archeology, Ancient and Middle Ages history; tel.: +7 (3452)45-56-86, e-mail: a_emanov@mail.ru.

Недавняя защита кандидатской диссертации Андреем Слядзем в Институте истории Санкт-Петербургского университета о военно-политических отношениях Византии и Руси 1016—1116 гг. (Слядзь 2016) вновь побуждает обратиться к обсуждению книги молодого

* Статья поступила в номер 27 декабря 2016 г.
Принята к печати 30 декабря 2016 г.

византиниста, выпущенной Санкт-Петербургским издательством «Евразия» совместно с московским издательством «Клио» (Слядзь 2014), уже вызвавшей резкую отповедь Валерия Степаненко, профессора кафедры истории Древнего мира и Средних веков Уральского университета (Степаненко 2015: 567—580).

Не во всем можно согласиться с почтенным профессором, его критика чересчур эмоциональна, и в ней постоянно ощущается смещение акцентов и в хронологическом и в историко-географическом дискурсе: для екатеринбургского рецензента более важными оказывались X в. (это отразилось даже в заглавии рецензии) и Кавказ, тогда как в разбираемой книге все внимание фокусировалось на следующем столетии нач. XI — нач. XII вв. и на историческом пространстве Таманского и Керченского полуостровов.

В отличие от уральского мэтра хотелось бы отметить актуальность предпринятого Андреем Слядзем исследования. Оно вписывается в активно дискутируемую в современной византистике и медиевистике проблематику мультикультурного взаимодействия в средиземноморско-черноморском политико-экономическом ареале. Проблемы становления гибридных культур, развития гибридных обществ под воздействием массовых миграций на средневековом Западе входят сегодня в мировую исследовательскую повестку, становятся предметом обсуждения на крупных международных научных форумах. Рассмотрение этой проблематики на историческом материале Крыма и Тамани как зоны интенсивного взаимодействия Византии и Руси, где уровень гибридности в XI—XII вв. достиг очевидного максимума, представляется весьма перспективным и значимым.

Не столь нигилистски видится оценка источниковой базы работы Андрея Слядзя. Им рассмотрены памятники византийской хронографии (Иоанн Скилица, Лев Диакон, Иоанн Зонара, Иоанн Киннам и др.), армянского и грузинского летописания (Степанос Таронский, Сумбат Давитис-дзе), арабо-сирийского историописания (Яхья ибн Са'ид ибн Яхья аль-Антаки), русские летописи, литературные исторические повествования византийских авторов (Анна Комнина «Алексиада», Иоанн Цец «Хилиады» и др.), политические трактаты византийских военных и государственных деятелей (Константин VII Порфирогенет «Об управлении империей», Кекавмен «Советы» и др.), эпистолярный (Феофилакт Охридский), речи (Мануил Ставроман). Помимо давно используемых нарративных текстов автор стремился привлекать нумизматические, сфрагистические и эпиграфические памятники, часть из которых введена в научный оборот в последнее время.

Не таким уж безнадежно ущербным представляется историографический экскурс в книге Андрея Слядзя. В ней критически осмыслены концепты «византийского содружества наций», обоснованный английским византинистом Дмитрием Оболенским (Оболенский 1998), «контактной зоны», разрабатываемый Виадой Арутюновой-Фиданян (Арутюнова-Фиданян 1994), «византийско-хазарского кондоминиума», предложенный украинским византинистом Сергеем Сорочаном (Сорочан 2005a; Сорочан 2005b), идеи «буферных стран», «лимитрофных территорий» и др.

Автор разбираемой книги не склонен вдаваться в методологию, что всегда отличало петербургскую историческую школу. Стоит только вспомнить высказывание знаменитого петербургского историка-русиста Бориса Романова, который говорил: «заниматься методологией — то же, что доить козла» (Гуревич 1996: 177—178). Но если все-таки попробовать определить методологические предпочтения Слядзя, то они оказываются ближе всего к разрабатываемой Карло Гинзбургом (Ginzburg 1994), Пьетро Редонди (Redondi 2009) и Эдоардо Гренди (Grendi 2009) микроистории или казуальной истории, когда отдельное, на первый взгляд, незаметное событие глобализируется, рассматривается в контексте

всеобъемлющих взаимосвязей, в результате чего оно оказывается причиной последующих масштабных трансформаций.

В отличие от патриарха уральской византистики, начисто отвергавшего новизну разбираемой книги, можно отметить новые моменты в понимании Андреем Слядзем позиции Тамани в региональном балансе сил начала XI в., в оценке статуса Тмутаракани в «византийском содружестве», в определении сущности альянса Василия Булгароктона (963—1025) с Мстиславом Тмутараканским (990/1010—1036), который был союзником Византии в борьбе с Грузией, в подавлении восстания Георгия Цулы в Херсоне. Тмутаракань, согласно выводам автора, после разгрома Цулы 1016 г. из торговой фактории, подчиненной Киеву, превратилась в центр самостоятельного удела.

Андрею Слядзю удалось установить существование союза между Константином X Дукой (1059—1067) и черниговским князем Святославом Ярославичем (1054—1073), в котором судьбы Крыма и Тамани занимали решающее место. По-новому высветилась роль князя-изгоя Ростислава «Гориславича», узурпировавшего княжескую власть в Тмутаракани в 1064—1066 гг., пытавшегося опираться на поддержку половецких ханов, хазарской знати и локального сообщества и добиться перераспределения княжеских уделов, возвращения себе Новгородской, Владимиро-Суздальской и Волынской вотчин. Своими действиями он нарушал баланс сил в регионе. После устранения амбициозного тмутараканского князя, его отравления катепаном Херсона в 1066 г. Тамань превратилась, по наблюдениям автора, в кондоминатное владение черниговского князя и византийского императора.

Новые акценты привнесены Андреем Слядзем в интерпретацию «византийской угрозы» киевлян 1069 г., возникшей в связи с возвращением в Киев князя-изгнанника Изяслава I, с нагнетанием страха расправ. Это — не ультиматум, не литературная фикция, не историографический миф, а «крик души» руссов, готовых уйти из Киева, но не в Константинополь, а в византийский Крым и провизантийскую Тамань.

Новым видится решение проблемы аннексии Византией Приазовья на рубеже XI—XII вв. Главными акторами изменения политической карты того времени выступили византийский император Алексей I Комнин (1081—1118) и тмутараканский князь Олег Святославич (1083—1094/1115). С Олегом, известным под христианским именем Михаил, связаны моливдовулы «архонта и дуки Таматархи и всей Хазарии». Пережив взлеты и падения, плен в Византии и восстановление на княжеском престоле в Тмутаракани в 1083 г., он начал чеканить свою собственную монету. С ним Тамань превращалась в автономный лимитроф, начавший интегрироваться в военно-административную систему Византийской империи, став к 1094 г., с уходом Олега на черниговскую вотчину, ее частью. Экономическая значимость Тамани для Византии определялась естественными выходами нефти на поверхность земли, которая использовалась в составе «греческого огня», секретного оружия византийской державы. Именно при Алексее I стали реализовываться грандиозные планы восстановления военного флота и вообще военной мощи империи.

Понимая сложности развития византийско-русских пограничных территорий в Крыму и на Тамани на протяжении ста лет, хотелось бы обозначить ряд дискуссионных положений.

Во-первых, вызывает возражение оценка Андреем Слядзем экономической и стратегической роли Херсона в рассматриваемую эпоху. По его утверждению, Херсон не являлся средоточием северо-причерноморской торговли, не имел серьезного военного значения, но выступал только источником информации, своего рода «глазами и ушами» империи в этнически и политически неустойчивом степном регионе. Идеальные мореходные качества множества бухт вокруг Херсона с феноменальной протяженностью береговой линии более 150 км не деградировали ни под воздействием корсунского похода Владимира,

ни в результате землетрясения начала XI в.; они продолжали использоваться и в качестве баз для военных кораблей, и в качестве стоянок для загрузки торговых судов солью с соляных озер Гераклеяского полуострова, и даже в качестве верфей для строительства самых разнообразных средств навигации (Романчук 2008: 422; Хапаев 2016: 347—348).

Во-вторых, спорно чрезмерно зауженное отождествление автором Хазарии с восточной частью Крымского полуострова. «Хазария» как географический реликт надолго пережила Хазарский каганат. Ее обозначение встречалось в официальном документообороте гунезского ведомства *Officium Gazariae* XIV—XV вв., занимавшегося устройством гунезских колоний в Северном Причерноморье. В византийских и итальянских документах того времени хан улуса Джучи, или Золотой Орды, титуловался “*imperator Gazariae*”, т.е. «правитель Хазарии». Это понятие охватывало все наследие Хазарского каганата — и Крым, и Приазовье, и Северный Кавказ, и Нижнее Подонье, и даже Нижнее Поволжье (Еманов 1995: 47—49). Хотя в смысловых контекстах отдельных источников эпохи, скажем в противопоставлении «Готии» и «Хазарии», возможно понимание как западной и восточной частей Крымского полуострова.

В-третьих, сомнительно толкование топонима «Рóсия», встречавшегося в моливдовулах XI в., хрисовулах Мануила I Комнина 1169 г. и Исаака II Ангела 1192 г., как обозначения всей Руси. Рóсия, в действительности, была географической альтернативой Матрахи (Таматархи, Тмутаракани) и располагалась на противоположном западном берегу Азовского моря в устье реки Миус, где позднее составители латиноязычных портоланов и морских карт помещали порт “Rosso” (Еманов 1995: 24).

В-четвертых, чересчур категорично мнение молодого исследователя относительно моливдовулов, которые предназначались, по его убеждению, только для скрепления официальных документов, фиксации статуса, объема прав его владельцев и не подразумевали изложения каких-либо «политических программ». Богатая иконография печатей, которая становится предметом пристального внимания в новейшей сфрагистике (Cheynet 2012: 137—153; Stamenkovic 2013: 55—76), говорит о глубинной идейной нагрузке этого самого массового носителя информации в средневековом обществе.

В-пятых, вызывает возражение мнение историка о монете Олега Тмутараканского, чеканка которой имела как будто исключительно репрезентативный характер и не предполагала независимости эмитента. Все-таки право чеканить свою монету являлось в средневековом мире высшей сюзеренной регалией.

Наряду с дискуссионными положениями автора в представленной книге могут быть отмечены определенные упущения и неудачные места.

Прежде всего, хотелось бы указать на отсутствие источниковедческого раздела во введении, где отражалась бы продуманная типология задействованных источников, оценка исследовательского потенциала исторических документов, текстов и памятников. Несомненно, источниковый фонд может быть серьезно пополнен. И дело здесь не только в том, что автор упустил те или иные типы печатей, те или иные типы монет, на что указывал в своей критике известный уральский авторитет. Целый пласт значимых византийских письменных памятников не попал в поле видения молодого автора. Это — и «История» Михаила Атталиата (1022—1080), отражающая военно-политические события в Византии 1034—1079 гг., новейшее издание которой было подготовлено под руководством профессора университета Огайо Энтони Калделлуса (Michael Attaleiates 2012). Это — и сочинение «Продолжателя Иоанна Скилицы», дополняющее картину взаимодействия Византии и народов Восточной Европы 1057—1079 гг., открытое Евдоксом Цолакисом (Τσολάκη 1968). Это и творения Иоанна Мавропа (ок. 1000 — ок. 1070), митрополита Евхании в Малой Азии,

чье наследие в составе сохранившегося *Codex Vaticanus graecus* включает 99 стихотворных произведений, 77 писем и 13 речей (Johannis Euchaitarum 1882), затрагивавших северную периферию Византийской империи. Это — и остающееся во многом неопубликованным наследие Никифора Урана (ок. 980 — ок. 1010), военачальника и политика при императоре Василии II Болгаробойце, участвовавшего в военных походах на Балканы и в Закавказье, которому принадлежат 50 писем, жития и «Тактика», своеобразная военная энциклопедия той эпохи (Foucault 1973: 281—312; Trombley 1997: 261—274). И этот перечень может быть продолжен. Правда, дабы работать с этим источниковым массивом, нужно читать тексты на среднегреческом языке и владеть византийской греческой палеографией.

Бросается в глаза и отсутствие логически выстроенного историографического обзора во вводной части книги, который позволил бы оценить степень изученности темы, понять процесс накопления знаний по исследуемой проблеме. Очевидно, и историография могла бы быть основательно расширена. Дело здесь не только в забвении многочисленных работ крымских и таманских археологов, о чем писал маститый уральский профессор. В книге нет новейшей западной историографии по изучаемой проблеме. Нет критической оценки трудов по проблемам взаимоотношений центра и периферии в славянском и русском мире XI—XII вв. американского исследователя румынского происхождения Флорина Курты, профессора средневековой истории и археологии университета Флориды (Curta 2013: 371—374). Нет характеристики работ о культуре воинских святых в Византии и Руси британского византиниста Моники Уайт, профессора Ноттингемского университета (White 2013). Нет упоминания публикаций о древнерусских княжествах XI—XII вв. канадского слависта и византолога Мартина Дымника, профессора византийской истории и археологии Понтификального института медиевистики университета Торонто (Dimnik 2004; Dimnik 2006). Нет ссылок на исследования о месте Киевской Руси в глобальном и европейском мире той эпохи немецкого слависта Кристиана Раффеншпергера, профессора Виттенбергского университета (Raffensperger 2012). Нет намека на существование публикаций о византийско-русских отношениях XI—XII вв. скандинавского археолога Фемира Андросчука, научного сотрудника Шведского исследовательского института в Стамбуле (Androshchuk 2014). И этот ряд также может найти продолжение.

Есть и другие недостатки разбираемой книги. В ней нередко встречаются оксюморонные фразы. В одном месте автор пишет о Руси как о «равноправном партнере империи», ее «духовной дочери», что на самом деле исключает равенство, напротив, оттеняет неравенство Руси как младшей генерации, да еще и гендерно окрашенное.

Есть модернизирующие языковые упрощения, не очень уместные в исследовательском дискурсе. К примеру, автор рассуждает о Мстиславе, который умело разыграл «крымскую карту» и получил Керчь «в качестве бонуса».

В целом, хотелось бы надеяться, что высказанная критика не отвратит молодых исследователей от притязаний на создание новых обобщающих концептуальных трудов по проблематике гибридных обществ и культур в Северном Причерноморье начала второго тысячелетия.

Литература

- Андрощук Ф. А. 2014. Русь и византийские контакты Скандинавии в XI—XIV вв. *Stratum plus* 5, 199—212.
- Арутюнова-Фиданян В. А. 1994. *Армяно-византийская контактная зона (X—XI вв.). Результаты взаимодействия культур*. Москва: Наука.
- Гуревич А. Я. 1996. Вместо заключения, или можно ли «дойти козла»? *Одиссей 1996. Историк в поисках метода* 8, 177—178.
- Еманов А. Г. 1995. *Север и Юг в истории коммерции: на материалах Кафы XIII—XV вв.* Тюмень: ТюмГУ.
- Оболенский Д. 1998. *Византийское содружество наций. Шесть византийских портретов*. Москва: Янус-К.
- Романчук А. И. 2008. *Исследования Херсонеса—Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы*. Т. 2. *Византийский город*. Тюмень: ТюмГУ.
- Слядзь А. Н. 2014. *Византия и Русь: опыт военно-политического взаимодействия в Крыму и Приазовье (XI — начало XII вв.)*. Санкт-Петербург: Евразия; Москва: Клио.
- Слядзь А. Н. 2016. *Военно-политические проблемы отношений Византии и Руси XI — начала XII веков*. Дисс. ... канд. ист. наук. Санкт-Петербург.
- Сорочан С. Б. 2005а. *Византийский Херсон (вторая половина VI — первая половина X вв.). Очерки истории и культуры*. Т. 1. Харьков: Майдан.
- Сорочан С. Б. 2005б. *Византийский Херсон (вторая половина VI — первая половина X вв.). Очерки истории и культуры*. Т. 2. Харьков: Майдан.
- Степаненко В. П. 2015. *Некоторые вопросы истории Северного Причерноморья конца X — XI вв. (по поводу книги А. Н. Слядзь «Византия и Русь: опыт военно-политического взаимодействия в Крыму и Приазовье (XI — начало XII вв.)»)*. *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии* 20, 567—580.
- Хапаев В. В. 2016. *Византийский Херсон на рубеже тысячелетий (вторая половина X — первая половина XI вв.)*. Симферополь: Орианда.
- Cheyne J.-C. 2012. *Official power and non-official power. Fifty years of prosopography: the Later Roman Empire, Byzantium and Beyond*, 137—153.
- Curta F. 2013. The archaeology of Medieval Novgorod in context: studies in center / periphery relations. *European journal of archaeology* 16. Iss. 2, 371—374.
- Dimnik M. 2004. Kievan Rus', the bulgars and the Southern slavs, c. 1020 — c. 1200. *The New Cambridge Medieval history* IV, 254—276.
- Dimnik M. 2006. *The Rus' principalities*. In *The Cambridge history of Russia* I, 98—126.
- Foucault J.-A. 1973. Douze chapitres inédits de la Tctique de Nicéphore Ouranos. *Travaux et mémoires* 5, 281—312.
- Ginzburg C. 1994. Microstoria: due e tre cose che so di lei. *Quaderni storici* 86, 511—539.
- Grendi E. 2009. Microanálise e história social. *Exercícios de micro-história*. Rio de Janeiro: Editora FGV, 19—38.
- Johannis Euchaitaru metropolitae quae supersunt in cod. Vaticano graeco 676. 1882. B: Bollig I., de Lagard P. (ed.). Göttingen: Dieterich.
- Michael Attaleiates. 2012. *The History*. B: Kaldellis A., Krallis D. Cambridge: Harvard University Press.
- Raffensperger Ch. 2012. *Reimagining Europe, Keivan Rus' in the Medieval World*. Cambridge: Harvard University Press.
- Redondi P. 2009. *Galileo eretico (Microstoria)*. Roma: Einaudi.
- Stamenkovic J. Sh. 2013. Iconographic images on the seals and coinage of the Doukas dynasty. *Zograf* 37, 55—76.
- Trombley F. 1997. The Taktika of Nikephoros Ouranos and military encyclopaedism. *Pre-Modern encyclopaedic texts: proceedings of the Secand COMERS congress (Groningen, 1-4 July 1996)*. Leiden; New York; Köln: Brill Publisher, 261—274.
- White M. 2013. *Military Saints in Byzantium and Rus', 900—1200*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Τσολάκη Ε. Θ. 1968. Η συνέχεια της Χρονογραφίας του Ιωάννου Σκυλίτση. Θεσσαλονίκη: [s.n.].

References

- Androshchuk, F. A. 2014. In *Stratum plus* 5, 199—212 (in Russian).
- Arutiunova-Fidanian, V. A. 1994. *Armiano-vizantijskaja kontaktnaja zona (X—XI vv.). Resultaty vzaimodejstvija kultur (Armenian-Byzantine contact zone (X—XI centuries). Cultures interaction results)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Gurevich, A. Y. 1996. In *Odissej* 8, 177—178 (in Russian).
- Emanov, A. G. 1995. *Sever i Jug v istorii komerzii: na materialah Kafy XIII—XV vv. (North and South in history of commerce: on materials of Caffa XIII—XV centuries)*. Tumen: “TumGU” Publ. (in Russian).
- Obolensky, D. 1998. *Vizantijskoe sodruzestvo nazij. Shest’ vizantijskih portretov (Byzantine Commonwealth of Nations)*. Moscow: “Janus-K” Publ. (in Russian).
- Romanchuk, A. I. 2008. *Issledovania Chersonesa — Chersona. Raskopki. Gipotesy. Problemy. T. 2. Vizantijski gorod (Researches of Chersonesos — Chherson. Excavations. Hypoteses. Problems)*. Tumen: “TumGU” Publ. (in Russian).
- Slyads, A. N. 2014. *Vizantia i Rus: opyt voenno-politicheskogo vzaimodeistvia v Krymu i Priasovie (XI — nachalo XII vv.) (Byzantine and Russia: experience of war-police cooperation (XI — beginning XII centuries))*. Saint Petersburg: “Eurasia” Publ.; Moscow: “Klio” Publ. (in Russian).
- Slyads, A. N. 2016. Military and political problems of Byzantium and Rus’ relations in XI — beginning XII centuries. PhD Thesis. Saint Petersburg.
- Sorochan, S. B. 2005a. *Vizantijskij Cherson (vtoraja polovina VI — pervaja polovina X vv.). Oчерki istorii i kultury (Byzantine Cherson (second half of VI — first half of X centuries). Essays on the history and culture)*. Pt. 1. Kharkov: “Maidan” Publ. (in Russian).
- Sorochan, S. B. 2005b. *Vizantijskij Cherson (vtoraja polovina VI — pervaja polovina X vv.). Oчерki istorii i kultury (Byzantine Cherson (second half of VI — first half of X centuries). Essays on the history and culture)*. Pt. 2. Kharkov: “Maidan” Publ. (in Russian).
- Stepanenko, V. P. 2015. In *Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii (Materials on archeology, history and ethnography of Tavria)* 20, 567—580 (in Russian).
- Khapaev, V. V. 2016. *Vizantijskij Cherson na rubezhe tysjacheletij (vtoraja polovina X — pervaja polovina XII vv.) (Byzantine Cherson at the turn of Millenium (second part of XI — first part of XII centuries))*. Simferopol: “Orianda” Publ. (in Russian).
- Cheyne, J.-C. 2012. *Official power and non-official power. Fifty years of prosopography: the Later Roman Empire, Byzantium and Beyond*, 137—153.
- Curta, F. 2013. The archaeology of Medieval Novgorod in context: studies in center / periphery relations. *European journal of archaeology* 16. Iss. 2, 371—374.
- Dimnik, M. 2004. Kievan Rus’, the bulgars and the Southern slavs, c. 1020 — c. 1200. *The New Cambridge Medieval history* IV, 254—276.
- Dimnik, M. 2006. The Rus’ principalities. *The Cambridge history of Russia* I, 98—126.
- Foucault, J.-A. 1973. Douze chapitres inédits de la Tctique de Nicéphore Ouranos. *Travaux et mémoires* 5, 281—312.
- Ginzburg, C. 1994. Microstoria: due e tre cosec he so di lei. *Quaderni sorici* 86, 511—539.
- Grendi, E. 2009. Microanálise e história social. *Exercicios de micro-história*. Rio de Janeiro: “Editora FGV”, 19—38.
- Johannis Euchaitaru metropolitae quae supersunt in cod.Vaticano graeco 676. 1882. B: Bollig I., de Lagard P. (ed.). Göttingen: “Dieterich”.
- Michael Attaleiates. 2012. *The History*. B: Kaldellis A., Krallis D. Cambridge: “Harvard University Press”.
- Raffensperger, Ch. 2012. *Reimagining Europe, Keivan Rus’ in the Medieval World*. Cambridge: “Harvard University Press”.
- Redondi, P. 2009. *Galileo eretico (Microstoria)*. Roma: “Einaudi”.
- Stamenkovic, J. Sh. 2013. Iconographic images on the seals and coinage of the Doukas dynasty. *Zograf* 37, 55—76.
- Trombley, F. 1997. The Taktika of Nikephoros Ouranos and military encyclopaedism. *Pre-Modern encyclopaedic texts: proceedings of the Secand COMERS congress (Groningen, 1-4 July 1996)*. Leiden; New York; Köln: “Brill Publisher”, 261—274.
- White, M. 2013. *Military Saints in Byzantium and Rus’, 900—1200*. Cambridge: “Cambridge University Press”.
- Τσολάκη, Ε. Θ. 1968. Η συνέχεια της Χρονογραφίας του Ιωάννου Σκυλίτση. Θεσσαλονίκη: [s.n.].