

ИСТОРИЯ

А.Ж. Арутюнян

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ИНСТИТУТА ГУБЕРНИЙ НА ТЕРРИТОРИИ ДРЕВНЕАРМЯНСКОГО ГОСУДАРСТВА (СОГЛАСНО АНТИЧНЫМ ИСТОЧНИКАМ)

Одной из нерешенных проблем в административно-территориальном делении древнеармянского государства эпохи Арташисидов (189 г. до н. э. – 1 г. н. э.) и Аршакидов (52 или 66–428 гг.) считается возникновение института губерний. Исследователи еще не дали окончательный ответ на спорный вопрос: когда и под воздействием каких сил в древнеармянском государстве возникли губернии? Мы наметили возможный путь решения данной проблемы – сопоставительный анализ существующих административно-территориальных делений соседних государств, что может привести к логическому заключению.

Начнем со сбора сведений об административно-территориальном устройстве Армении. Самые ранние данные содержатся у Плиния Старшего. По данным историка: «Армения разделена на префектуры, которые также называются стратегиями, некоторые из которых ранее были царствами. Их сейчас 120 и носят варварские названия»¹. Это краткое сообщение стало яблоком раздора для целой плеяды исследователей. Из всех заключений ученых относительно данного упоминания выделим мнение академика С.Т. Еремяна: процитированное свидетельство относится к эпохе Арташеса I. Однако ученый не смог раскрыть смысл и значение цифры 120, о которой говорит Плиний. Можно предположить, что имело место какое-то недоразумение, и писцы вместо цифр 12, 10 и 20 ошибочно записали 120². Однако это предположение не проливает свет на решение вопроса. Согласно «Армянской географии»³, Великая Армения имела 15 губерний (на арм. яз. – *наханг*), которые в свою очередь делились на уезды (на арм. яз. – *гавар*) или провинции (на арм. яз. – *gavar*). Уезд (или провинция) составляли часть губернии. Их в 15 губерниях в общей сложности было от 190 до 195⁴.

Какое соотношение существует между цифрами 120 и 190 или 195? «Армянская география» была написана в эпоху раннего феодализма (V–VII вв.), что убедительно

¹ Plin. NH. VI.10.27. Комментарии (См.: Подосинов А.В. *Ex Oriente Lux!* Ориентация по странам света в архаических культурах Евразии. М., 1999. С. 224–225; Подосинов А.В., Скржинская М.В. Римские географические источники. Помпоний Мела и Плиний Старший, тексты, перевод, комментарии. М., 2011. С. 189).

² Акопян Т.Х. Историческая география Армении. Ереван, 2007. (на арм. яз.). С. 128–129; Еремян С.Т. Армения по «Ашхарацуйц»-у (Армянской географии VII века). (Опыт реконструкции армянской карты VII века на современной картографической основе). Ереван, 1963. (на арм. яз.). С. 8, 9, 21, 50–51; История армянского народа. Т. I. – Армения в эпоху первобытнообщинного и рабовладельческого строя / Под ред. Еремяна С.Т. Ереван, 1971. (на арм. яз.). С. 836–842; Юбшман Г. Древнеармянские топонимы, Вена, 1907. (на арм. яз.). С. 42, 60, 89, 125; Newsen R.H. Introduction to Armenian Historical Geography // *Revue des Etudes Armeniennes*. Nouvelle serie. Т. XIII. Paris, 1978. P. 77–97. С. 12, 35, 54, 86–87.

³ На армянском – «Աշխարհացոյց». Буквальный перевод – «показ мира».

⁴ Анания Ширакаци. Избранные труды / под ред. Абрамяна А.Г., Петросяна Г.Б. Ереван, 1979. (на арм. яз.). С. 291–299; Еремян С.Т. Армения по «Ашхарацуйц»-у... С. 3–6; Патканов К.П. Армянская география VII века по р. X. (приписывавшаяся Моисею Хоренскому). СПб., 1877. С. 42–54; Talbert R.J.A. *Atlas of the Greek and Roman World* / Ed. Barrington. Princeton, 2000. P. 1268.

доказано известным историком-географом Э.Л. Даниеляном⁵, а переход к раннему феодализму в Армении произошел в основном в IV веке. Таким образом, учитывая основную характеристику феодальной формации – территориальную раздробленность, – можно прийти к заключению, что на основании 120 централизованных префектур рабовладельческой Армении эпохи Арташисидов образовались 190–195 уездов в период раннего феодализма⁶.

В ракурсе изучения вопроса административно-территориальных делений любопытно одно упоминание Страбона, в повествовании которого встречаются названия 30 административно-территориальных единиц Великой Армении, однако автор не оговаривает, губернии это или провинции. Например, из будущих губерний упоминаются *Гордиена-Гордиея* (или *Кордук*), *Сакапена* (*Утик*), *Софена* (по арм. – *Цопк*), *Гогарена* (или *Гугарк*), *Орхистене* (или *Арцах*), *Каспиане* (или *Пайтакаран*, у Плиния Старшего – *Колтена*), *Басоранедеа* или *Парскаайк* (дословно – *Персоармения*). Из уездов (или провинций) упомянуты *Акилисене* или *Екехик*, *Сиспиритиду* (или *Спер*), *Хорзена* (или *Хордзган*), *Каринитида* (*Карин*), *Таронотида* (*Тарон*) и т.д.⁷ Возникает естественный вопрос: почему у Страбона сложился такой подход к административно-территориальному делению Армении. Ведь при описании административно-территориальных делений других стран он использует термины *σφραγίς*, что переводится как печать, *ἐπαρχία* – область (соответствует римской провинции) и др. Иная картина выявляется при описании Страбоном Армении, относительно административно-территориальных делений которой употреблены лексические единицы – *окружность* и *части* и т.д.⁸ Мы уверены, что Страбон знал о существовании 120 стратегий на территории армянского царства, о которых почти полвека спустя упоминает Плиний. Не вызывает никакого сомнения, что цифра 120 относится к периоду правления основателя Арташисидской династии Арташеса I (189 – ок. 160 гг. до н.э.). Следовательно, пробел следует искать в произведениях вышеупомянутых античных авторов.

Период творческой деятельности Плиния Старшего совпадают с окончательным установлением Аршакидской династии в Армении, где стал править Тиридат I (52 (окончательно 66) – 88 гг. н. э.). Мы постараемся доказать, что именно с его деятельностью связано начало деления территории царства Великой Армении на губернии.

Плиний использовал термины «*префектура*» и «*стратегия*», соответствующие русским лексическим единицам «*уезд*», «*область*», но, ни в коем случае не термину «*губерния*», поскольку совершенно очевидно, что в тот исторический период Армения не могла иметь 120 губерний. Автор в скупом перечислении географических названий, вероятно, не дифференцирует эти два деления. Из *губерний* Плинием упомянуты *Софена* и *Отена*, (последняя территориально почти соответствует страбоновской *Сакапене*), а из *провинций* отмечены *Каринитис*, *Дерксене*, говорится также о *кардухах* (или *гордиенцах*) как о народе, который проживал на территории губернии *Кордук*. О последней, как было отмечено выше,

⁵ Даниелян Э.Л. Армянские космографические труды VII века о строении Вселенной. Ереван, 1978. С. 18–19; Даниелян Э.Л., Мелконян А.А. История Армении. Ереван, 2007. С. 143.

⁶ Адоң Н.Г. Армения в эпоху Юстиниана. Политическое состояние на основе нахарарского строя. Ереван, 1971. С. 236–321; Джавахов И. Государственный строй древней Грузии и Армении. СПб., 1905. С. 100–110, 126, 132–135; Кркияшарян С.М. Государственное устройство древней Армении (VI в. до н.э. – IV в. н.э.). Ереван, 2005. (на арм. яз.). С. 147–148; Манандян Я.А. Труды. Т. I. – Тигран II и Рим. В новом освещении согласно первоисточникам. Ереван, 1977. (на арм. яз.). С. 187–436; Мовсес Хоренаци. История Армении / Пер. с древнеарм. Саркисяна Г.Х. Ереван, 1990. С. 75–81, 105–112.

⁷ Strabo, XI.14. 1–16. Комментарии (См.: Hewsен R.H. IAHG II. P. 123–143; IAHG // REArm. Nouvelle serie. T. XIII. P.: Association de la revue des etudes armennes, 1978, P. 77–97; IAHG III. The Boundaries of Orontid Armenia // REArm. Nouvelle serie. T. XVIII. Paris, 1984. P. 347–366; IAHG IV. The Boundaries of Artaxiad Armenia // REArm. Nouvelle serie. T. XIX. Paris, 1985. P. 55–84).

⁸ Strabo, XI. 14. 1–16. Комментарии (См.: Арутюнян А.Ж. Армения – Великая Армения. Вопросы пограничных полномочий согласно «Географии» Страбона. Закон и действительность. Ереван, 2006. № 10. (на арм. яз.). С. 31–32; Софена и царство Софены согласно «Географии» Страбона // Вестник ЕГУ. Ереван, 1996. № 1. С. 67–68.

также в статусе губернии свидетельствуют Плиний Секунд и Страбон: о Софене⁹, об Отене¹⁰, о Каринитисе¹¹, о Кардухах¹². Однако все объясняется очень просто, особенно неясные отрывки в творчестве Плиния Старшего. Поскольку последний излагал не географию, а «Естественную историю», постольку, как свидетельствуют списки его географических перечислений, автор упоминает только те территориальные единицы, которые находились в пограничной зоне царства Великой Армении.

Изначально поставив целью провести сопоставительный анализ источников, на данном этапе следует прояснить некоторые фрагменты творчества Страбона, касающиеся исследуемой проблемы. Мы рассуждаем следующим образом. Из династии Арташисидов античный историк упоминает не только Арташеса I, но и его внука Тиграна II Великого (95 – 55 гг. до н. э.). О завоеваниях последнего древнегреческий историк пишет: «Потомком Артаксия (Арташеса I – А.А.) был Тигран, владевший в собственном смысле слова Арменией: эта область граничит с Мидией, Албанией и Иберией вплоть до Колхиды, Каппадокии на Евксинском Понте, потомком же Зариадрия был софенец Артан, которому были подвластны южные области и те, что лежат западнее их. Последнего победил Тигран, который стал владыкой всей страны. Тиграну выпало на долю испытать различные превратности судьбы. Вначале он жил заложником у парфян: затем ему удалось получить от них дозволение вернуться на родину, причем парфяне взяли выкуп – 70 долин в Армении. Потом, усилив свое могущество, Тигран не только отнял у парфян эти области, но даже опустошил их собственную страну – области около Нина и Арбел. Далее он покориł властителей Атропатены и Гордиены и с их помощью остальную часть Месопотамии. Перейдя Евфрат, он силой овладел самой Сирией и Финикией. Вознесшись столь высоко в своем могуществе, Тигран основал город недалеко от Иберии, между этой местностью и Зевгмой на Евфрате»¹³. Нам представляется очевидным, что переводчик Г.А. Стратановский в своем комментарии к «Географии» Страбона ошибается, когда пишет: «Слово, по видимому, испорчено: города Иберии в этой области не было»¹⁴. Хотя *Иберия* – это та же *Берия* – так именуется иногда северная часть Сирии.

О завоеваниях Тиграна написано много. По подсчетам специалистов, Армения из 300.000 кв. км превратилась в огромную державу, имея от 900.000 до 1.000.000 кв. км.¹⁵ В рассматриваемый исторический период Великая Армения состояла из 120 провинций, а если учесть, что Тигран завоевал как минимум 600.000 кв. км, то, соответственно, он должен был создать как минимум 240 провинций. Таким образом, путем простого арифметического сложения получается 360 провинций или уездов, что представляется практически нереальным. Можно уверенно заключить, что Тигран должен был укрупнить как исконно армянские провинции, так всю территорию вновь основанной державы. На всех завоеванных территориях, равно как и в Армении, армянский царь установил *селевкидскую*, а впоследствии *западно-парфянскую модель административно-территориальных делений*, которые и стали зачатками губерний. Однако установленный новый порядок территориальных делений долго не просуществовал. И после римско-армянской войны 69–66 гг. до н. э. между Тиграном и Помпеем был заключен Арташатский мирный договор (66 г. до н.э.), согласно условиям которого Тигран должен был отказаться от всех завоеваний,

⁹ Plin, V.19.66.

¹⁰ Plin, VI.16.4. XII. 28. 43.

¹¹ Plin, V. 20. 83.

¹² Plin, VI. 47. 44, Strabo, XVI.1.24. О кардухах см. также Xen, Anab, III.5.15, IV.1.4.7, IV.3.8.22.

¹³ Strabo, XI.14.15. Комментарии (См.: Манандян Я.А. Труды. Т. I. С. 413–414; Манасерян Р.Л. Тигран Великий. Борьба Армении против Парфии и Рима. Ер.: Лусакн, 2007. 255 с. (на арм. яз.). С. 42–43; Саркисян Г.Х. Тигранакерт. Из истории древнеармянских городских общин. М.: Восточная литература, 1960. С. 18–19).

¹⁴ Страбон. География в 17 книгах / Пер. Стратановского Г.А. М., 1994. С. 824.

¹⁵ История армянского народа. С. 565–578; Манасерян Р.Л. Тигран Великий. Борьба Армении против Парфии и Рима. С. 61–101.

находившихся вне территории Великой Армении¹⁶. Таким образом, после Арташатского договора вновь основанные *губернии* были упразднены, и Армения вернулась к *провинциальному административно-территориальному делению*.

Какой вывод можно сделать на основе сопоставительного анализа упоминаний Страбона и Плиния? Творческая деятельность обоих авторов приходится на период после правления Тиграна II и, возможно, были определенным образом осведомлены о попытках административно-территориальных изменений армянского царя, однако их сведения были поверхностными. Именно поэтому, не зная всех подробностей проводившихся реформ, вышеупомянутые античные авторы ограничиваются лишь перечислением топонимов.

Для большей детализации фактов следует оговорить, что творчество Страбона приходится на период после правления Тиграна II и до восшествия на престол Тиридата I (52 или 66–88 гг.) А, как было отмечено выше, окончательное установление института губерний следует связывать с деятельностью последнего. Как свидетельствует изложение Плиния, он четко знал только о *провинциях*, поэтому ничего не говорил о *губерниях*, несмотря на то, что упоминает о двух – будущих: *Софене, Отене*.

Таким образом, основным делением Армении до Аршакидской эпохи были *стратегии – префектуры (провинции – уезды)*. Кроме этого, как свидетельствует Хоренаци, еще при Арташесе I были созданы *деревенские общины как самая низшая административная единица*. Армянский историограф пишет: «...Арташес приказывает определить межи деревень и агараков, ибо он умножил население Армянской страны, приведя многие чужеземные народы и расселив их по горам, долинам и полям. Межевые же знаки он приказал установить так: вытесать в виде четырехгранников камни, выдолбить посередине чашеобразные углубления, зарыть их в землю и водрузить на них четырехгранные башенки»¹⁷. Однако и это территориальное деление не стало завершением административных реформ Арташеса, так как тот же Хоренаци упоминает об основании армянским царем еще и четырех *питиаишств*. В обязанности *питиаишхов* (на арм. *бдеиш*) входило обеспечение неприкосновенности государственной границы. Именно поэтому «... Арташес разделяет на четыре части начальства над войском: восточную рать оставляет за Артаваздом, западную отдает Тирану, южную вверяет Смбату и северную – Зареху»¹⁸. Об этих четырех областеначальниках упоминает также Плутарх: «При нем находилось много царей на положении слуг, а *четырёх* (выделено нами – А.А.) из них он постоянно держал подле себя в качестве провожатых или телохранителей: когда он ехал на коне, они бежали рядом в коротеньких хитонах, а когда сидел и занимался делами – становились по бокам, скрестив руки на груди»¹⁹.

Вернемся к вопросу о 120 префектурах эпохи Арташисидов. Государства эпохи эллинизма обнаруживают почти идентичную систему административно-территориальных деления. Так, при детальном сопоставительном анализе административно-территориальных единиц стран исследуемого периода мы обнаружили большие сходства между арташисидской Арменией и Птолемеевским Египтом²⁰.

¹⁶ Plut, Pomp, 23; Strabo, XI.14.15; App, Syr. 70; Mithr, 104. Цопк тоже был завоеван Тиграном в 94 г. до н. э., но был частью Армении, поэтому оставался в составе государства. Комментарии на свидетельства античных историков (См.: История армянского народа. С. 598–599; Манандян Я.А. Труды. Т. I. С. 575; Манасерян Р.Л. Тигран Великий. Борьба Армении против Парфии и Рима. С. 253–254.

¹⁷ Мовсес Хоренаци. История Армении. II, 56.

¹⁸ Там же. II, 53.

¹⁹ Plut, Lucul, 21. Комментарии (См.: Hewsen R.H. The Geography Ananias of Sirak (Asxaracoys). The Long and Short Recensions, Wiesbaden, 1999. P. 271–319; Markwart J. Sudarmenien und die Tigrisquellen nach griechischen und arabischen Geographen // Studien zur Armenischen Geschichte. Wien, 1930 Vol. IV. S. 5–39.

²⁰ Ранович А.Б. Эллинизм и его историческая роль. М.-Л., 1950. С. 173; Тарн В. Эллинистическая цивилизация. М., 1949. С. 167.

Упадок эллинизма хронологически почти совпал с крушением династии Артишисидов в Армении, и в последующие 50 лет страна превратилась для Рима и Парфии в театр своеобразной борьбы за первенство. Обе державы хотели окончательно обосноваться на этой территории и установить свое господство. Соперничество закончилось армяно-парфяно-римской 10-летней войной (54–64 гг.), в процессе которой Армения и Парфия воевали против Империи и добились успеха. Царем Армении стал брат парфянского царя Вологеза (Валарша) Тиридат (Трдат) I.

Восшествие Тиридата на армянский престол стало поворотной вехой в истории Армении не только во внешнеполитической сфере, но и серьезные перемены произошли и во внутривосточной жизни страны. Среди многочисленных позитивных реформ следует особо остановиться на административно-территориальных, которые провел именно Тиридат I. Если территориальные деления, реализованные Арташесом, соответствовали духу и требованиям эллинистического периода, то в эпоху постэллинизма встала острая необходимость их дальнейшего усовершенствования. В свете всех административно-территориальных перемен лишней оказалась должность *деревенского старосты*, то есть *общинная организация* изжила свой век.

У Плиния Старшего есть одно любопытное упоминание о Парфянском царстве. Он пишет: «Парфянское государство состоит из 18 царств и расположено между двух морей, на юге Красном, а на севере Гирканском»²¹. Парфяне, завоевавшие еще и территорию Селевкидского государства, на завоеванных территориях, равно как и на своих исконных землях в административно-территориальном аспекте ничего нового не вводили. Общеизвестно, что Селевкидское государство делилось на *72 сатрапии*, которые делились на *епархии*, а последние – на *гиппархии*²². По своему назначению они почти идентичны арташесовским питаашхствам. Что касается епархий, то это своего рода губернии, о которых речь пойдет ниже, а гиппархии соответствовали провинциям или стратегиям.

О преемственности и сходствах селевкидских и парфянских административно-территориальных делений Н.В. Козырева замечает: «Так, в западных областях (Парфянского царства – А.А.) засвидетельствованы названия должностных лиц, восходящие – через Селевкидов»²³. На восточной окраине той же Парфянской державы продолжали существовать старые деления и внизу административной лестницы был *диспат* (*глава деревни*), над ним – *сатрап*, а наверху – *марзбан*²⁴. Парфян это особо не волновало, поскольку, имея мощную конницу, они считали, что нет силы, которая сможет их покорить. Поэтому Парфию того периода многие исследователи нередко рассматривают как феодальное государство²⁵.

В 66 г., став царем Великой Армении, Тиридат, помимо других преобразований, осуществил реформу административно-территориальных делений. В сочинении Птолемея, написанном по прошествии 70 лет со дня смерти Тиридата, мы находим уже четкое описание административно-территориального деления Армении. После Тиридата до середины II века правило несколько царей: Синатрук, Ашхадар, Партамасир, Вологез I и Сохемос. Перечисленные пять царей не отличились как выдающиеся государственные деятели так, как в свое время отличился Тиридат. Кроме того, с начала II в. возобновился натиск римлян на

²¹ Plin, VI, 29, 112. Комментарии (См.: *Джавахов И.* Указ. соч. с. 128–129; *Колледж М.* Парфяне. Последователи пророка Заратустры. М., 2004. С. 12–13; *The Geography of Strabo*. L., 1960. V. 6. P. 1354).

²² *Бикерман Э.* Государство Селевкидов. М., 1985. С. 147–193; *Фрай Р.* Наследие Ирана. М., 2002. С. 184–198.

²³ История Востока в шести тт. Т. I. – Восток в древности / Под ред. Рыбакова Р.Б., Якобсона В.А. М.: Восточная литература, 2002. С. 546.

²⁴ Там же. С. 546–547.

²⁵ *Бокщанин А.Г.* Парфия и Рим (исследование о развитии международных отношений позднего периода истории античного мира). Ч. II. Система политического дуализма в Передней Азии. М., 1966. С. 124–147; *Дибвойз Н.К.* Политическая история Парфии. СПб., 2008. С. 176–182; История Востока в шести тт. Т. I. – Восток в древности. С. 546; *Колледж М.* Парфяне. Последователи пророка Заратустры. С. 71–92; *Фаррох К.* Персы. Армия великих царей. М., 2009. С. 122–193; *Фрай Р.* Наследие Ирана. С. 259–268.

востоке, поэтому приемники Тиридата I не имели ни времени, ни возможностей заниматься административно-территориальными реформами. Тиридат I прозорливо предвидел все события и наряду с восстановлением разрушенного римлянами *Арташата* и строительством языческого храма *Гарни* занимался также упорядочением внутренней административной ситуации. Впрочем, это одна из спорных страниц армянской историографии, и мы разделяем мнение исследователей, предполагающих, что Тиридат совершил реформы для упорядочения государственного аппарата. Однако какие именно реформы были осуществлены армянским царем, ученые не оговаривают²⁶.

Итак, Тиридат упразднил деревенские общины. Параллельно, воссоединяя провинции отдельных регионов, он основал губернии, укрупнив таким образом существующие территориальные деления. Согласно Птолемею, в середине II века аршакидская Армения состояла из 20 губерний и отдельной территории (или области), выделенной для проживания воинственного племени мардов. Вот список этих губерний, о которых нам сообщает Птолемей: *Котарзене* – Котарζηνή (Катарзене – Катарζανή), *Бохас* – Βόχᾱ, *Тосарене* – Τωσαρηνη, *Тотене* – Τωτηνη (Отене – Ωτήνη), *Колтене* – Κολθηνη, *Содукене* – Σοδουκηνη (Солукене – Σολουκηνη), *Сиракене* – Σιρακηνη, *Сакапене* – Σακαπηνη, *Басилисене* – Βασιλισηνη, *Обордене* – Ὀορδηνη (Бордене – Βορδηνη), *Арсия* – Ἀρση (Арсета – Ἀρσητα), *Акилисене* – Ἀκιλισηνη, *Астаунитис* – Ἀσταυιτι, *Софене* – Σωφηνη (Цопк), *Андзитине* – Ἀνζιτηνη, *Тоспитис* – Θωσπιτι (Тоспитес – Θωспiтi), *Корайа* – Κοραια, *Баграндауене* – Βαγρανδαυηνη, *Гордюене* – Γορδυηνη, *Котайя* – Κοταια + территория для мардов (καὶ ὑπὲρ αὐτῆν Μάρδοι)²⁷.

Аршакидам такое деление упрощало управление страной: гораздо легче управлять двадцатью подчиненными, чем сто двадцатью. Именно эта реформа, на наш взгляд, способствовала долгому пребыванию Аршакидов на троне армянского государства. Хоренаци, вдохновенно свидетельствуя в 7 и 8 главах II книги «Истории Армении» о реформах царя Валаршака, имеет в виду и реформатора Тиридата, поскольку Валаршак – это собирательный образ: практически невозможно одному человеку присвоить столько деяний, сколько присваивает отец армянской историографии последнему²⁸.

После реформ питиаши опять оставались вторыми лицами в государстве после царя, согласно «Табели о рангах», на третьем месте были правители двадцати новообразованных губерний, переместивших начальников провинций с третьего на четвертое место на иерархической лестнице. Как последние отнеслись к этому, нам неизвестно, однако можно уверенно предположить, что любое понижение в должности не воспринималось с ликованием, даже если это и происходило на благо родины.

До начала IV века обиженные царем правители провинций почти никак не проявляли себя, то есть практически не организовали центробежные выступления против правящей династии. Только с начала IV века, когда переход от древности к раннему феодализму вступил в завершающую фазу, не только правители провинций, но и губернаторы, а нередко и питиаши стали восставать против центральной власти. Ситуацию, сложившуюся внутри страны, можно охарактеризовать как гражданскую войну между Аршакидами и верхушкой знати, которая уже стояла на пороге феодальной формации²⁹.

Нам следует также сопоставить сочинение Плиния и «Армянскую географию» в аспекте рассмотрения вопросов дальнейшего изменения и усовершенствования административно-территориальных делений армянского царства. Данный анализ необходим, поскольку свидетельства названных источников обнаруживают большие расхождения. Несовпадения

²⁶ Манандян Я.А. Труды. Т. IV. – Феодализм в древней Армении. Ереван, 1981. С. 18–19.

²⁷ Ptol. Geogr. V. 13. 9.13.18.20. Комментарии (См.: Бронитэн В.А. Клавдий Птолемей. II в. н. э. М., 1988. С. 136–153).

²⁸ Мовсес Хоренаци. История Армении II, 7,8.

²⁹ Саркисян Г.Х. Тигранакерт. Из истории древнеармянских городских общин. М., 1960. С. 132–154.

настолько ощутимы, что без детального их анализа наши выводы не будут иметь научную ценность.

Итак, мы констатировали, что при Тиридате Великая Армения состояла из 4 *питиаишств*, 20 губерний и территорий для проживания мардвов (север и северо-восток озера Урмия, или Капутан, или, согласно Птолею, (Π)Арсеса – (Π)Αρσῆσσα) и, наконец, 120 стратегий или провинций. Перейдем к «Армянской географии», согласно которой Армения состояла опять-таки из 4 *питиаишств*, но уже из 15 губерний и 190 – 195 провинций. Данные, приводимые армянским источником, представляются нам более убедительными, ибо Аршакиды «старались в свою пользу, чтобы как облегчить правление страной, так и укрепить свою позицию внутри страны».

В течение последующих 250 лет число губерний сократилось на пять. Это означает, что если Арташисиды в свое время имели дело со 120 правителями, то Аршакиды в начале – управляли 20-ю правителями, а затем только 15-ю. Если рассмотреть вопрос в аспекте перекройки границ внутри страны, то произошло дальнейшее укрупнение губерний, и после второй половины II века из 4 административных единиц (губерний) одна стала «жертвой» Аршакидов. Упрощая свои заботы в вопросе внутреннего правления, Аршакиды имели иное отношение к проблеме организации правления губернаторов на своих территориях. Это совершенно очевидно, поскольку число провинций как минимум увеличилось еще на 70. Таким образом, внутри губерний произошел обратный процесс раздробления, и некоторые новообразованные провинции оказались карликовыми. В стране одновременно происходили два противоположных явления. Если укрупнение – явление, присущее античности, то раздробления является спутником феодальных отношений, особенно в его ранней и развитой стадиях. После обоснования губернской системы административно-территориального деления Аршакиды почти век спустя реализовали двоякую политику: с одной стороны они были защитниками старых порядков, с другой – не мешали правителям уездов или областеначальникам установлению феодальных взаимоотношений.

Таким образом, одним из важнейших венцов деятельности Тиридата можно считать введение губернской системы деления Великой Армении. Отныне губернии стали основной административно-территориальной единицей. Это почти безошибочно констатируют армянские источники, и, в первую очередь, Хоренаци и Фавстос Бузанд. Идентичное восприятие этих делений не обнаруживается в других, в первую очередь – греко-римских источниках.

Введение новой системы деления имело большое значение в вопросе реорганизации государственности. Это способствовало улучшению не только административной системы, но и укреплению мощи, обороноспособности и боеспособности государства. Аршакидское царство превратилось в «единый кулак». Подтверждением этого являются политические события, происходящие вокруг царства Великой Армении со второй половины II века до конца IV века включительно.

Однозначно можно заключить, что без мощной продуманной административной системы невозможно было бы устоять внешнему натиску иноземных завоевателей. Сасаниды, захватившие власть в Персии, начиная со второй четверти III века, стали вести продолжительную войну как против Армении, так и Империи, имея целью завоевать не только Армению, но и весь Ближний Восток и выгнать римлян из этих территорий³⁰. При этом они старались любым путем привлечь на свою сторону армянских правителей разных рангов и санов, но Аршакиды с помощью 15 губернаторов, не исключая и питиашхов, могли контролировать ситуацию, которая нередко была слишком напряженной и опасной.

³⁰ Подосинов А.В. Восточная Европа в римской картографической традиции. М., 2002. С. 287–288; Фавстос Бузанд. История Армении. / Пер. Геворгяна М.А. Ереван, 1953. III, 1.2 и сл.; Фаррох К. Персы. Армия великих царей. С. 196–197; Markwart J. Sudarmenien und die Tigrisquellen nach griechischen und arabischen Geographen. S. 45–46.

Таким образом, можно уверенно заключить, что введением губернской системы деления, Аршакиды добились своей первоочередной задачи: укрепили свою власть и авторитет на местах, параллельно укрепив мощь страны, которая имела буферное расположение, находясь между двумя великими державами, как между Харибдой и Сциллой. Одним из самых дальновидных мероприятий в течение трехсот с лишним лет их правления можно считать введение института губерний, краеугольный камень которого заложил Тиридат I.

Резюме

В статье рассматривается губернская система деления Древней Армении, которую попытался организовать Тигран II. В результате исследования мы пришли к выводу, что окончательно институт губерний был сформирован при Тиридате I. До распада государственности Армения была поделена на *190–195 провинций, 15 губерний и 4 питиашхства*.

Ключевые слова: Древняя Армения, деревенские общины, провинции, губернии, питиашхства.

Summary

We present how Tigran II the Great tried to reorganize the province system in further divisions. It was found that the final province was created by Tiridate the I-st, so that before its collapse the Armenian state was divided into 190–195 districts, 15 provinces and 4 pitiashkhity.

Key words: Ancient Armenia, village communities, provinces, regions (districts), pitiashkhity.