

УДК 94 (477):930.2.003.349
DOI 10.24411/2219-8857-2017-00024

А. А. Роменский

**НАЧАЛЬНАЯ РУСЬ БЕЗ НАЧАЛЬНОЙ ЛЕТОПИСИ:
НОВЫЙ ВИТОК СПОРА О РАННЕЙ ИСТОРИИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ
(РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ТОЛОЧКО А. П. 2015. ОЧЕРКИ НАЧАЛЬНОЙ РУСИ.
КИЕВ; САНКТ-ПЕТЕРБУРГ: LAURUS)***

Книга А. П. Толочко посвящена проблеме становления руси как своеобразного социума — корпорации работорговцев на днепровском водном пути. История русов в Восточной Европе рассматривается в контексте источниковедческих вопросов о ранней истории летописания и обстоятельствах создания первого летописного нарратива — Повести временных лет. Автор акцентирует внимание на недостоверности общей схемы истории в ПВЛ, равно как и сведений альтернативного источника — «Памяти и похвалы» Иакова Мниха. Структура русского общества исследуется по данным договоров с Византией, а также трактатов Константина Багрянородного. Временем сложения государственности стала лишь эпоха князя Владимира Святославича.

Ключевые слова: Начальная летопись, русь, формирование государственности, путь «из Варяг в Греки», скандинавские древности, нарратив.

Сведения об авторе: Роменский Александр Александрович, кандидат исторических наук, независимый исследователь.

Контактная информация: 61000, Украина, г. Харьков; тел.: +380 (57) 700-34-66, e-mail: pergamen-romen@mail.ru.

A. A. Romensky

**PRIMARY RUS' WITHOUT THE PRIMARY CHRONICLE:
NEW ROUND OF DEBATE ABOUT THE EARLY HISTORY OF EASTERN EUROPE
(BOOK REVIEW: TOLOCHKO A. P. 2015. OCHERKI NACHALNOJ RUSI.
KIEV; SAINT PETERSBURG: "LAURUS" PUBL.)**

The new book of Aleksei Tolochko is devoted to the problem of the formation of Rus as a kind of special socium — the corporation of slave-traders on the Dnieper waterway. The history of Rus in Eastern Europe is considered in the context of the source-study questions about the early stages of the chronicle writing and the circumstances of the creation of the first chronicle narrative — Tale of Bygone Years. The author focuses attention on the unreliability of the general scheme of history in the PVL, as well as the information of the alternative source — “Memory and Eulogy” by Jacob the Monk. The structure of Rus’ society is investigated according to the treaties with Byzantium, as well as the treatises of Constantine Porphyrogenitus. The formation of statehood established only in the era of Prince Vladimir Svyatoslavich.

Key words: Primary Chronicle, Rus’, State-making, the way “from Varangians to the Greeks”, Scandinavian antiquities, narrative.

About the author: Romensky Alexandr Alexandrovich, Candidate of Historical Sciences, Independent researcher.

Contact information: 61000, Ukraine, Kharkov; tel.: +380 (057) 700-34-66, e-mail: pergamen-romen@mail.ru.

* Статья поступила в номер 11 августа 2017 г.
Принята к печати 12 сентября 2017 г.

Полемика о первых веках русской¹ истории ведется насколько давно, а аргументы сторон в споре так хорошо известны, что, казалось бы, трудно рассчитывать на новую реконструкцию событий. Тем не менее, некоторые исследования последнего времени пересматривают и событийную канву истории Руси IX—X вв., и тесно связанный с ней вопрос источниковедения Начальной летописи, с очевидностью обнажая истоки устоявшихся историографических воззрений (Михеев 2011; Петрухин 2013; Цукерман 2001; Цукерман 2009; Franklin, Shepard 1996). Новая книга известного украинского медиевиста А. П. Толочко не претендует на то, чтобы представить полноценный синтез основных проблем, а, скорее, указывает, как могла бы выглядеть история Восточной Европы без привычной опоры на летописный нарратив. Русь для автора — одна из групп скандинавских работорговцев (Толочко 2015: 11), торговая компания, в силу исторических обстоятельств ставшая государством (Толочко 2015: 105, 315). Главный мотив деятельности руси как корпорации состоял в получении выгоды из торговли рабами и пушниной, и лишь постепенно, к концу X — началу XI вв., это коммерческое предприятие приобретает черты государственного образования (Толочко 2015: 298—301). Ключевой в плане преобразования эпохой становится княжение Владимира Святославича, известия о котором, по справедливому замечанию автора, весьма скудны (Толочко 2015: 299). Еще более скудные и фрагментарные сведения о его предшественниках с помещением Начальной летописи «в архив» (Толочко 2015: 19) становятся вообще минимальными, и это, по-видимому, все, на что может рассчитывать наука.

За вычетом «*origo gentis russorum*» в распоряжении автора оказывается всего пять признаваемых им достоверными источников, на информации которых он и строит свое повествование. Это руско-византийские договоры 911, 944 и 971 гг. и два трактата Константина Багрянородного, «О церемониях» и «Об управлении империей» (Толочко 2015: 18—19). Иногда, впрочем, привлекаются и другие свидетельства — «записка» Ибн Фадлана о путешествии на Волгу в 922 г., сведения некоторых арабских авторов: Ибн Русте, «Худуд аль алама», аль Масуди (Толочко 2015: 132—135). Такая выборка источников отчасти объясняется тем, что в фокусе внимания исследователя находятся только киевские русы, которых он последовательно отличает от их собратьев, действовавших на волжском пути (Толочко 2015: 175—176). Все же полагаем, что круг источников несколько сужен. Из сведений латиноязычных авторов автор привлекает лишь Бертинские анналы и письмо императора Людовика Благочестивого к василевсу Василию I (в рамках дискуссии о титуле «кагана» для правителя русов и гипотетическом «Руском каганате» IX в., (Толочко 2015: 112—114, 128—131). Обратившись к «Антаподосису» Лиутпранда Кремонского, А. П. Толочко не смог бы утверждать, что Игорь не командовал русами в военной кампании 941 г. (Толочко 2015: 311): епископ Кремоны упоминает имя короля руси Ингера, отождествляя его народ с хорошо известными в Западной Европе норманнами (Лиутпранд Кремонский 2010: 38—39; *Die Werke Liutprands von Cremona* 1915: 137—138). Данные Лиутпранда о походе 941 г. основываются на показаниях его отчима, лично видевшего пленных русов в 942 г.; вскоре после этого (в 949 г.) историк и сам возглавил посольство в Константинополь, где имел возможность все уточнить по горячим следам (Лиутпранд Кремонский 2010: 36). Не привлекли достаточного внимания ученого и еврейско-хазарские документы, из анализа которых выясняется, что «доступ» к населению Среднего Поднепровья (Толочко 2015: 292) у хазар, по-видимому, все же был. Так, «Кембриджский аноним» утверждает, что Бог

¹ Принимаем орфографию автора. Здесь и далее различаются Русь как государство и русь как сообщество людей или этноним.

подчинил Песаху предводителя русов X-л-гу, и воевал с ним, а затем русы подчинились власти хазар (Голб, Прицак, 1997: 141—142; Коковцов 1932: 118—120), что, в общем-то, коррелирует с летописным известием о хазарской дани, отвергаемым А. П. Толочко (Толочко 2015: 291—292). Исследователь не касается вопроса об интерпретации данных еврейско-хазарской переписки и отождествлении X-л-гу с каким-либо из известных другим источникам князей русов (Петрухин 2011: 119—126; Zuckerman 1995: 256—259); он обращается лишь к «Киевскому письму», отодвигая его хронологию к XII в. (Толочко 2015: 294—296).

Рассмотрим, на чем зиждется приговор, вынесенный летописи, «выдающемуся литературному произведению, но совершенно недостоверной истории» (Толочко 2015: 11). А. П. Толочко исходит из предположения, что Повесть временных лет была первым опытом создания истории Руси, по крайней мере, в виде летописи, а предыдущие записи, если и существовали, не выходили за рамки анналистических заметок (Толочко 2015: 20). Автором этого труда он считает игумена Выдубицкого монастыря Сильвестра, что обосновано в ряде отдельных работ (Толочко 2008; Tolochko 2007: 34). Вопрос об авторе ПВЛ в данном случае представляется не принципиальным². Куда более важно рассмотреть другой тезис исследователя — о том, что ПВЛ, по сути, была первым летописным сводом, и, таким образом, ее показания для IX — первой половины XI вв. нельзя принимать в расчет. Позднее происхождение, искусственность и ошибочность хронологических указаний Начальной летописи за IX—X вв., которые часто разрывают текст летописных статей, признаются большинством специалистов (принимает этот вывод, подкрепляя его новыми аргументами, и А. П. Толочко (Толочко 2015: 49—68). Это может указывать на то, что первоначальное повествование представляло собой не разделенный на погодные статьи нарратив, который К. Цукерман и А. А. Гиппиус называют «Древнейшим сказанием» (Гиппиус 2012: 50—54; Цукерман 2009: 185—198). Примеры редакторских вставок, внесения более поздних подзаголовков статей также доказывают цельность первоначального текста (Гиппиус 2012: 50—51; Михеев 2011: 52—58). Даже если не разделять гипотезу А. А. Шахматова об отражении в НПЛмл более ранней летописи, чем той, которая представлена в списках лаврентьевской и ипатьевской группы³ (Шахматов 1908: 11—13, 378—379), остаются лингвистические и текстологические аргументы в пользу неоднородности сохранившегося текста ПВЛ и существования возможного древнейшего ядра⁴ (Гиппиус 2001; Цукерман 2009). Дискуссия о началах летописания далека от завершения, не исключено, что на ее исход повлияют новые источниковедческие находки⁵.

Отдельное место А. П. Толочко отводит анализу «Памяти и похвалы князю Владимиру» некоего Иакова Мниха (Толочко 2015: 35—39). Если А. А. Шахматов помещает «Память и

² Исследователи, следующие выводам А. А. Шахматова (Шахматов 1908: 1—3; Шахматов 1916: II; Шахматов 1940: 21—24), разделяют традиционную точку зрения о Сильвестре как авторе редакции 1116 г. (Лихачев 1950: 125—126; Насонов 1969: 58; Приселков 1940: 49); С. М. Михеев, вслед за А. П. Толочко, отождествил Сильвестра с автором ПВЛ (Михеев 2011: 32), П. П. Толочко и вовсе отказался считать его летописцем (Толочко 2003: 60—61; Толочко 2008), а К. Цукерман считает переписчиком (Цукерман 2009: 296—297).

³ См. критику схемы истории летописания, предложенной А. А. Шахматовым (Вилкул 2003; Вилкул 2007; Вилкул 2015: 38—47; Ostrowski 2007).

⁴ См. дальнейшую полемику и контраргументы сторон: (Гиппиус 2009; Страхова 2008).

⁵ В современных работах появилась плодотворная идея о «двух истоках» летописания —нарративном (Древнейшее сказание) и анналистическом (Гимон 2016: 772; Назаренко 2016: 598—600). Интересна также находка «исторических граффити» на фрагментах штукатурки Георгиевского собора Юрьева монастыря в Новгороде; часть из них, касающаяся 1160-х гг., имеет погодную хронологию и выполнена одним автором (Гимон 2016: 757; Гиппиус, Седов 2015).

похвалу» в начале своих «Разысканий», усматривая в летописных заметках в ее составе явные следы древней летописи (Шахматов 1908: 13—28), то «развенчание» этого источника позволяет лишить шахматовское построение одной из важных опор. Исследователь уверенно и обоснованно критикует гипотезу М. П. Погодина о «русском писателе XI в. Иакове Мнихе», подчеркивает компилятивную структуру и позднее происхождение этого текста. По мнению А. П. Толочко, летописные выписки, приписанные к «Памяти и похвале», были извлечены из летописи, представляя собой пример переработки анналов в повествование (Толочко 2015: 38—39), хотя ни одна из существующих летописей, если, конечно, не конструировать какой-либо гипотетический «предшествующий свод», не сохранила сведений, имеющих в этих выписках (о походе к порогам, взятии Корсуня «на третье лето» по крещении и крещении князя «в десятое лето» после убийства Ярополка; сохранилась уникальная дата вокняжения Владимира 11 июня 978 г. (Милютенко 2008: 425). Согласимся с исследователем в том, что «Память и похвала» в сохранившемся виде представляет собой довольно позднюю компиляцию, однако ее разночтения с летописью все же трудно объяснить лишь ошибками или несообразностями автора (Толочко 2015: 37). Вопрос об источниковедческом значении памятника и его происхождении остается открытым⁶.

А. П. Толочко уверен, что в Киеве XI в. о своих предшественниках знали немного, да и то, что знали, было почерпнуто из византийской книжной традиции (Толочко 2015: 43—44). Единственными хронологическими маркерами для Сильвестра послужили договоры с греками, извлеченные из византийского архива в начале XII в., вероятно, не без помощи Владимира Мономаха (Толочко 2015: 53—55). Автор останавливается на вопросе о том, почему последний из включенных в летопись договоров датирован 971 г.: не исключено, что архивариусы этого князя искали в Константинополе документы, подтверждающие права Руси на владение Дристрой (Доростолом), что и привело их к временам Святослава. Отметим, что договор 971 г., хотя и был заключен в Дристре, никоим образом не утверждает за Русью право на эту территорию. Наоборот, Святослав отказывается от каких-либо притязаний на византийские земли: «яко николиже помышлю на страну вашу . ни собираю вои ни языка . ни инога приведу на страну вашу . и елико есть подъ властью Гречьскою . ни на власть Корсуньскую . и елико есть городовъ ихъ . ни на страну Болгарьску» (ПСРЛ 1: 73). Очевидно, такой прецедент мало в чем мог помочь Владимиру Мономаху, как бы ни интерпретировать его политику на Дунае. Непонятны и мотивы византийцев, которые едва ли намеревались помогать своим противникам в отторжении дунайских территорий.

К моменту обретения договоров, по мнению А. П. Толочко, в Киеве была утрачена память не только о них, но и обо всех перипетиях предыдущих руско-византийских отношений. Однако трудно полагать, что создание такого литературного произведения, как ПВЛ, произошло с нуля, без опоры на предшествующую письменную традицию. К тому же сам автор согласен с тем, что данные руско-византийских договоров и «Книги церемоний» свидетельствуют о большей роли письменной культуры в жизни русов, чем обычно считают (Толочко 2015: 259).

Хронология начальных статей ПВЛ, по мнению исследователя, полностью выдумана летописцем и сконструирована по симметричной схеме (Толочко 2015: 59—63). Выдубицкий

⁶ «Памяти и похвале» Иакова Мниха посвящены две новейшие работы, авторы которых приходят к противоположным выводам. В. Ю. Аристов считает, что этот источник — плод труда одного автора, пользовавшегося летописью и Прологом, создан не ранее XIII в., в то время как А. М. Введенский, напротив, отмечает зависимость «Памяти...» от Проложного жития Ольги (Аристов 2016; Введенский 2016). Проблема влияния предшествующей литературной традиции на «Память и похвалу» и ее отдельные части, на наш взгляд, все еще нуждается в уточнении.

игумен произвел серию простых арифметических подсчетов, вычитая и слагая отрезки в 27 и 33 года. Затем он скрепил летопись индиктными датами. Сконструировал он и этнографическое введение, опираясь на Паннонские жития Кирилла и Мефодия. Вслед за Ф. Куртой «славяне» летописи представляются автору книжными конструктами, о существовании которых Сильвестр вычитал у византийцев (Толочко 2015: 76—77; Curta 2001: 349). «То, что славянские народы объединены языком, легко устанавливалось из тех же житий...» — замечает исследователь. Это было бы верно, если предположить, что летописец, замкнутый в своем скриптории, нигде не слышал славянскую речь. Как известно из той же Начальной летописи, в 1018 г. воевода Будый препирался с польским князем Болеславом на реке Буг, причем оппоненты, насколько можно судить, без переводчика понимали друг друга (ПСРЛ 1: 143).

Сильвестр конструировал не только даты и этнографические экскурсы, но и географические ориентиры. А. П. Толочко отмечает преувеличенное внимание исследователей к «пути из Варяг в Греки», а также условность этой историографической традиции (Толочко 2015: 85—86). Последним князем, проделавшим этот путь из Новгорода в Киев, оказывается Ярослав Владимирович, а дальше маршрут исчезает с летописных страниц (что, впрочем, соответствует окончанию эпохи викингов в Европе к середине XI в. (Лебедев 2005: 549, 570—577)). Весьма остроумно летописец разрабатывает и популярную в средневековье тему обретения новой родины — странствий княжеского рода. Увлечшись симметрией, он, параллельно к сюжету призвания Рюрика с братьями, конструирует рассказ о призвании Мономаха киевлянами в 1113 г. (Толочко 2015: 99).

Сравнивая русов IX—X вв. с европейскими торговыми компаниями Нового времени, исследователь, конечно, прибегает к слишком смелой, модернизирующей аналогии⁷. Однако выводы автора о том, что «фактории» русов имели более локальный масштаб, чем принято считать, и появление государства в Восточной Европе впоследствии не было изначально предопределено, представляются вполне логичными (Толочко 2015: 111—112). Согласимся с критикой историографических построений «Русского каганата» (Толочко 2015: 112—128). Возможно, титул кагана на Руси все же неправомерно было бы сводить только к книжной традиции⁸. Если именование князей Владимира и Ярослава каганами в «Слове о Законе и благодати» еще можно объяснить влиянием литературных штампов (Акентьев 2005: 141—142; Толочко 2015: 127), то как быть с граффито в Софийском соборе, фиксирующим этот титул, и недавно найденной печатью? Следование литературным образцам в данном случае маловероятно (Высоцкий 1966: 49; Жуков 2014; Alf'orov 2015: 101).

В интерпретации А. П. Толочко, хрестоматийное известие Бертинских анналов свидетельствует о том, что русы признавали своим верховным правителем хазарского кагана (Толочко 2015: 134; *Annales Bertiniani* 1883: 19—20), хотя исследователь и критикует представление о доминировании хазар в Восточной Европе (Толочко 2015: 291—294). Автор поддерживает идею А. М. Филипчука (в свою очередь, развившего точку зрения А. Маркопулоса (Markopoulos 1979: 80—82) о том, что сведения Жития Георгия Амастридского о росах зависимы от гомилий Патриарха Фотия, и, следовательно, не отражают ситуацию 40-х гг. IX в.⁹ (Толочко 2015: 137—138). Текст о походе Бравлина из Новгорода на Сурож и Керчь, сохраненный в славянском переводе Жития Св. Стефана

⁷ Впервые к этому сравнению, впрочем, пришел Р. Пайпс (Мусин 2016: 245—246).

⁸ См. различные интерпретации титула «каган» на Руси: (Мельникова 2010: 144—145; Новосельцев 2000; Петрухин 1995: 88—91; Петрухин, Раевский 2004: 290—294; Vodoff 1983: 145—146).

⁹ А. М. Филипчук считает возможным связать появление этих сведений с походом русов на Константинополь в 941 г. (Филипчук 2013: 17—46).

Сурожского, конечно, является откровенно легендарным (Толочко 2015: 138—139). В то же время армянский вариант того же Жития сохранил известия о нападении на Сурож и другие города византийской Таврики некоего Пролиса (Саргсян 2008: 294; Vozoyan 2006: 105—106). С. А. Иванов полагает, что Армянское и Церковнославянское Жития опирались на греческий оригинал конца X в., а первоначальный вариант Жития составлен ближайшим преемником Св. Стефана на епископской кафедре, Филаретом, на рубеже VIII—IX вв. (Ivanov 2006: 110—111). Существуют разные интерпретации сообщений Жития Св. Стефана: одна из наиболее оригинальных, хотя и спорных, принадлежит Ю. М. Могаричеву, отождествившему Пролиса с Песахом Кембриджского Анонима (Могаричев 2007).

Автор детально рассматривает знаменитый поход русов на Константинополь в 860 г., приходя к справедливому выводу о том, что их нападение ничем не отличалось от пиратских набегов викингов того времени (Толочко 2015: 145). Интересным и обоснованным видится мнение о том, что сообщения о крещении в середине IX в. могли относиться к различным группам русов (Толочко 2015: 141), а их обращение в христианство было лишь поверхностным и касалось небольшого числа участников похода на Константинополь (Толочко 2015: 146—147); последний тезис разделяют многие современные специалисты (Головкин 2011: 239; Иванов 2003: 169—172; Петрухин 2001: 81; Филипчук 2013: 53—54). Присоединимся к точке зрения исследователя о том, что различные сообщения арабских, византийских и латиноязычных авторов могут касаться разных локальных сообществ русов, не обязательно объединенных под властью единого правителя (Толочко 2015: 151). Знаменательно, что об отсутствии единого лидера у нападавших на Константинополь варваров свидетельствует Патриарх Фотий¹⁰, и лишь к середине X в. в византийской литературе утверждается представление об их «архонте» (Филипчук 2013: 28—31).

А. П. Толочко рассматривает скандинавские древности Восточной Европы, ища ответ на вопрос, почему частые находки «варяжских» артефактов контрастируют с отсутствием скандинавской топонимики. Тезис о том, что распространение материальной культуры скандинавского облика не является безусловным свидетельством этнической принадлежности (Толочко 2015: 171), представляется оправданным. Обоснован и вывод о нескольких разнонаправленных магистральных торговых коммуникациях, из которых первым и наиболее мощным был волжский путь, лишь впоследствии (к рубежу IX—X вв.) начал функционировать путь днепровский (Мельникова 2008: 154—155; Толочко 2015: 175—176). Выводы исследователя подтверждаются и данными об этапах проникновения арабского серебра в Восточную Европу (Толочко 2015: 176—180). «Ост-Европейская компания» зарабатывала дирхемы, продавая пушнину и рабов на восточный и византийский рынок. Потоки восточного серебра со временем могли привести и к социальным изменениям в обществе русов (Толочко 2015: 222—223). Если о размахе торговых операций с Востоком свидетельствуют монетные клады, то скудность находок византийских монет заставляет предполагать, что русы не рассматривали их как средство платежа, выменивая рабов на византийский шелк¹¹ (Толочко 2015: 248—256).

Внутреннюю структуру общества днепровских русов автор исследует, исходя из данных русско-византийских договоров и трактатов Константина Багрянородного. Константину (а

¹⁰ Στρατὸς ἀστρατήγητος. См.: (Кузенков 2003: 28).

¹¹ Интересное объяснение факту малочисленности находок византийской монеты недавно предложил А. Н. Домановский. В его интерпретации ситуация объясняется активным торговым балансом для Византии и пассивным — для Руси, что, помимо административных запретов, было вызвано еще и значительным преобладанием византийской экономики. Продавая товары, русы тратили свои солиды еще в Византии, и, таким образом не нарушали существующий в Империи запрет на вывоз золота (Домановский 2005: 37).

вернее, авторскому коллективу, трудившемуся под его руководством) А. П. Толочко безоговорочно доверяет, и если Василевс не упоминает о каких-либо отношениях руси с хазарами, значит, их и не было, а «тема военного, политического и идеологического противостояния Руси и Хазарского каганата есть не более чем еще одним научным переводом летописи» (Толочко 2015: 199). Наверное, информатор Константина мог и умолчать о каких-либо аспектах взаимоотношений среди северных варваров, ведь для него важны были только те особенности их деятельности, которые могут принести пользу или вред для империи. Анализируя маршрут движения русов, упоминаемый в DAI, автор останавливается на вызывающей немало противоречий проблеме «внешней Росии» (ἡ ἔξω Ρωσία): по его мнению, это вся территория Балтийско-Черноморского водного пути, за исключением Киева и окрестностей, которые и являются «Росией» в собственном смысле слова¹² (Толочко 2015: 203—205).

Главным занятием предприимчивых русов-росов была работорговля, поэтому большая часть фиксируемых археологически поселений представляла собой, как считает автор, пункты сбора и транспортировки живого товара, и лишь некоторые, как например, Рюриково городище, выполняло функции демонстрации военного и политического присутствия (Толочко 2015: 228—229). Довольно смело исследователь сравнивает героев книги с португальскими работорговцами, которые, как и русы, представляли собой тип «фронтирного» общества (Толочко 2015: 231—235). Останавливается А. П. Толочко и на проблемах локализации монастыря Св. Маманта, упоминаемого в договоре 944 г.¹³ (Толочко 2015: 261), а также «договора 907 г.», причем в последнем случае соглашается с А. А. Шахматовым, несколько дополняя его вывод (Шахматов 1915; Толочко 2015: 269—275); на составе «архонтов росов», их послов и купцов, поименованных в договорах 911, 944 гг. и в «Книге церемоний» (ПСРЛ 1: 33, 46—47; ПСРЛ 2: 23—24, 35—36; Толочко 2015: 275—282; Constantinus Porphyrogenitus 1829: 597). Главная мысль состоит в том, что русь этого времени представляет собой скорее корпорацию людей, связанных личным интересом, чем государственное образование в традиционном смысле слова (Толочко 2015: 280). Отметим, впрочем, что Русь IX—X вв., как справедливо полагают специалисты, была одной из типичных варварских раннесредневековых политий, и вряд ли державы Хлодвига, Кнута Великого или Мешка I больше нее заслуживают на право именоваться государствами (Гуревич 1990: 103—104; Стефанович 2012: 293—299, 355—356). «Территориализация» княжеской династии, как считает автор, произошла лишь в период правления Владимира, а с ней впервые образуются черты настоящего государства. Между тем уже Святослав размещает своих сыновей по княжеским столам, да и сам он, если верить Константину Багрянородному, был посажен в Новгороде, — при Владимире, скорее, случилось завершение начатого ранее процесса (Константин Багрянородный 1989: 44—45; ПСРЛ 1: 69).

Книга А. П. Толочко, безусловно, вызовет значительный интерес и специалистов, и широких масс читающей публики, чему, помимо затронутых научных проблем, в немалой степени способствуют ее художественные достоинства и изящный стиль. «Очерки...» провоцируют возобновление полемики о началах Руси, заставляют переосмыслить устоявшиеся оценки — исходя из этого, задачу автора можно считать успешно выполненной.

¹² О проблеме «внешней Росии» см.: (Константин Багрянородный 1989: 44—45, 308—310; Назаренко 2010; Петрухин, Шелов-Коведяев 1988; Soloviev 1938).

¹³ См. новейшую работу о роли монастыря Св. Маманта: (Мусин 2017).

Литература

- Акентьев К. К. 2005. Слово о законе и благодати Илариона Киевского. Древнейшая версия по списку ГИМ Син. 591. *Византиноведение* 3, 115—152.
- Арістов В. Ю. 2016. Походження історичних повідомлень «Пам'яті та похвали князю Володимирі» Якова Мніха. *Ruthenica* 13, 50—82.
- Введенский А. М. 2016. Об источнике Проложного жития княгини Ольги. В: *Восточная Европа в древности и средневековье. XXVIII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Паушто*. Москва: Институт всеобщей истории РАН, 44—48.
- Вилкул Т. Л. 2003. Новгородская первая летопись и Начальный свод. *Palaeoslavica* 11, 5—35.
- Вилкул Т. Л. 2007. Повесть временных лет и Хронограф. *Palaeoslavica* 15(1), 56—116.
- Вілкул Т. Л. 2015. *Літопис і хронограф. Студії з текстології домонгольського кийівського літописання*. Київ: Інститут історії України НАН України.
- Высоцкий С. А. 1966. *Древнерусские надписи Софии Киевской*. Вып. 1. Киев: Наукова думка.
- Гимон Т. В. 2016. К проблеме зарождения историописания в Древней Руси. В: *Древнейшие государства Восточной Европы. 2013 год: Зарождение историописания в обществах древности и средневековья*. Москва: Университет Дмитрия Пожарского, 748—800.
- Гиппиус А. А. 2001. «Рекоша дружина Игореві». К лингвотекстологической стратификации Начальной летописи. *Russian Linguistics* 25, 147—181.
- Гиппиус А. А. 2009. «Рекоша дружина Игореві»-3. Ответ О. Б. Страховой. Еще раз о лингвистической стратификации Начальной летописи. *Palaeoslavica* 17/2, 248—287.
- Гиппиус А. А. 2012. До и после Начального свода: ранняя летописная история Руси как объект текстологической реконструкции. В: *Русь в IX—X веках: археологическая панорама*. Москва; Вологда: Древности Севера, 37—63.
- Гиппиус А. А., Седов В. В. 2015. Надпись-граффито 1198 г. из Георгиевского собора Юрьева монастыря. В: Гайдуков П. Г. (отв. ред.). *Города и веси средневековой Руси: археология, история, культура. К 60-летию Н. А. Макарова*. Москва; Вологда: Древности севера, 462—490.
- Голб Н., Прицак О. 1997. *Хазарско-еврейские документы X в.* Москва; Иерусалим: Гешарим.
- Головко О. Б. 2011. Входження Русі до Рах Christiana Orthodoxa і формування християнської церковної організації у слов'ян Східної Європи (VIII—XI ст.). В: Литвин М. (відп. ред.). *Actes testantibus. Ювілейний збірник на пошану Леонтія Войтовича*. Львів: Інститут українознавства імені І. Крип'якевича НАН України, 237—253 (*Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність. Збірник наукових праць*. Вип. 20).
- Гуревич А. Я. 1990. О генезисе феодального государства. *ВДИ* 1, 101—106.
- Домановський А. М. 2005. Окремі елементи зовнішньоторговельної політики візантійського уряду та рання історія давньоруської держави. *Археологія* 2, 34—46.
- Жуков И. 2014. Ранняя вислая печать черниговского князя Мстислава Владимировича — когана русского (1023—1036). В: *Эпоха викингов в Восточной Европе в памятниках нумизматики VIII—XI вв.* Санкт-Петербург: Знакъ, 36—78.
- Иванов С. А. 2003. *Византийское миссионерство: можно ли сделать из «варвара» христианина?* Москва: Языки славянской культуры.
- Коковцов П. К. 1932. *Еврейско-хазарская переписка в X в.* Ленинград: АН СССР.
- Константин Багрянородный. 1989. В: Литаврин Г. Г., Новосельцев А. П. (ред.). *Об управлении империей. Текст, перевод, комментарии*. Москва: Наука.
- Кузенков П. В. 2003. Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках. В: *Древнейшие государства Восточной Европы. 2000 г.* Москва: Восточная литература.
- ПСРЛ 1: Лаврентьевская летопись 1926. *ПСРЛ*. Т. 1. Вып. 1. Ленинград: АН СССР.
- ПСРЛ 2: Ипатьевская летопись. 1908. *ПСРЛ*. Т. 2. Санкт-Петербург: Типография М. А. Александрова.
- Лебедев Г. С. 2005. *Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси*. Санкт-Петербург: Евразия.
- Лиудпранд Кремонский. 2010. Книга возмездия («Антаподосис»). В: Назаренко А. В. (пер., сост.). *Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 4. Западноевропейские источники*. Москва: Русский Фонд Содействия образованию и науке, 36—40.
- Лихачев Д. С. 1950. «Повесть временных лет». Историко-литературный очерк. В: Адрианова-Перетц В. П. (ред.). *Повесть временных лет. Ч. 2. Приложения*. Москва; Ленинград: АН СССР, 5—148.
- Мельникова Е. А. 2008. Путь как структурная основа ментальной карты составителя «Повести временных лет». В: *Восточная Европа в древности и средневековье. Трансконтинентальные и локальные пути как социокультурный феномен. XX Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Паушто*. Москва: Институт всеобщей истории РАН, 150—156.
- Мельникова Е. А. 2010. «Князь» и «каган» в ранней титулатуре Древней Руси. В: Мусин А. Е., Хвоцинская Н. В. (отв. ред.). *Диалог культур и народов средневековой Европы: к 60-летию со дня рождения Е. Н. Носова*. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 142—147.

- Милютенко Н. И. 2008. *Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. Древнейшие письменные источники*. Санкт-Петербург: Издательство Олега Абышко.
- Михеев С. М. 2011. *Кто писал «Повесть временных лет»? Москва: Индрик.*
- Могаричев Ю. М. 2007. Об одном из сюжетов Жития Стефана Сурожского (Бравлин из Новгорода или Песах из С-м-к-рая?). *ХА* 6, 181—191.
- Мусин А. Е. 2016. Некоторые мысли, возникающие после прочтения новых книг. Об «Очерках начальной руси», составленных Алексеем Петровичем Толочко. Толочко А. П. *Очерки начальной Руси*. Киев; Санкт-Петербург: Лаурус, 2015. 336 с. *Княжа доба. Історія і культура* 10, 242—257.
- Мусин А. Е. 2017. «Да витают у Святого Мамы»: Святой мученик Мамант и древнерусское христианство. В: *В камне и в бронзе. Сборник статей в честь Анны Песковой*. Санкт-Петербург: ИИМК РАН.
- Назаренко А. В. 2010. Η ΕΞΩ ΡΩΣΙΑ: к политической географии Древнерусского государства середины X в. В: Джаксон Т. Н., Коновалова И. Г., Цецхладзе Г. Р. *Gaudeamus Igitur. Сборник к 60-летию А. В. Подосинова*. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 294—301.
- Назаренко А. В. 2016. Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии. В: *Древнейшие государства Восточной Европы. 2013 год. Зарождение историописания в обществах древности и средневековья*. Москва: Университет Дмитрия Пожарского, 593—654.
- Насонов А. Н. 1969. *История русского летописания. XI — начало XVIII века*. Москва: Наука.
- Новосельцев А. П. 2000. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя. В: *Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Памяти члена-корреспондента РАН А. П. Новосельцева*. Москва: Восточная литература, 367—379.
- Петрухин В. Я., Шелов-Коведяев Ф. В. 1988. К методике исторической географии. «Внешняя Россия» Константина Багрянородного и античная традиция. *ВВ* 49, 184—189.
- Петрухин В. Я. 1995. *Начало этнокультурной истории Руси IX—XI вв.* Смоленск: Русич; Москва: Гнозис.
- Петрухин В. Я. 2001. О «Русском каганате», начальном летописании, поисках и недоразумениях в новейшей историографии. *Славяноведение* 4, 78—82.
- Петрухин В. Я., Раевский Д. С. 2004. *Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье*. Москва: Знак.
- Петрухин В. Я. 2011. *«Русь и вси языци»: Аспекты исторических взаимосвязей: Историко-археологические очерки*. Москва: Языки славянских культур.
- Петрухин В. Я. 2013. *Русь в IX—X веках. От призвания варягов до выбора веры*. Москва: Форум; Неолит.
- Приселков М. Д. 1940. *История русского летописания XI—XV вв.* Ленинград: Ленинградский государственный университет.
- Саргсян Т. Э. 2008. Житие Стефана Сурожского в армянских манускриптах. *БИАС* 3, 282—298.
- Стефанович П. С. 2012. *Бояре, отроки, дружины: военная элита Руси в X—XI вв.* Москва: Индрик.
- Страхова О. Б. 2008. «Рекоша дружина Игоревы». К статье А. А. Гишпиуса о лингвотекстологической стратификации Начальной летописи. *Palaeoslavica* 16/2, 217—258.
- Толочко А. П. 2008. Перечитывая приписку Сильвестра 1116 г. *Ruthenica* 7, 154—165.
- Толочко П. П. 2008. Редакция Повести временных лет игумена Сильвестра: историческая реальность или ученая фикция? *Ruthenica* 7, 130—139.
- Толочко П. П. 2003. *Русские летописи и летописцы X—XIII вв.* Санкт-Петербург: Алетейя.
- Филипчук О. М. 2013. *Studia Byzantino-Rossica. Експансія, війна та соціальні зміни*. Чернівці: Книги ХХІ.
- Цукерман К. 2001. Два этапа формирования древнерусского государства. *Славяноведение* 4, 55—77.
- Цукерман К. 2009. Наблюдения над сложением древнейших источников летописи. В: *Борисоглебский сборник / Collectanea Borisoglebica*. Paris: АСНСВУз, 183—306.
- Шахматов А. А. 1915. Несколько замечаний о договорах с греками Олега и Игоря. *Записки Неофилологического общества* 8, 385—400.
- Шахматов А. А. 1916. *Повесть временных лет. Т. I. Вводная часть. Текст. Примечания*. Петроград: Типография А. В. Орлова.
- Шахматов А. А. 1940. *Повесть временных лет и ее источники. ТОДРЛ* 4, 9—150.
- Шахматов А. А. 1908. *Разыскания о древнейших русских летописных сводах*. Санкт-Петербург: Типография М. А. Александрова.
- Al'orov O. 2015. A Seal of Michael, Archon and Doux of Matracha and all Khazaria (in Olexii Sheremetiev's Collection). В: Ivakin H., Khrapunov N., Seibt W. (eds). *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography. Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013*. Kyiv: Sheremetiev's Museum, 97—106.
- Annales Bertiniani 1883. В: Waitz G. (Rec.) *MGH SS rer. Germ.* T. 5. Hannoverae: Impensis bibliopolii Hahniani.
- Bozoyan A. 2006. La Vie Arménienne de Saint Étienne de Sougdaia. В: Zuckerman C. (ed.). *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar*. Paris: Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance, 87—108.
- Constantinus Porphyrogenitus. 1829. De ceremoniis aulae byzantinae libri duo. В: Reiski I. I. (Rec.). *CSHB*. Vol. 1. Bonnae: Ed. Weberi.

- Curta F. 2001. *The Making of the Slavs. History and Archaeology of the Lower Danube Region c. 500—700*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Die Werke Liutprands von Cremona. 1915. B: Becker J. (Hg.). *MGH SS rer. Germ.* T. 41. Hannover; Leipzig: Hahnsche Buchhandlung.
- Ivanov S. A. 2006. The Slavonic Life of Stefan of Surozh. B: Zuckerman C. (ed.). *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar*. Paris: Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance, 109—170.
- Franklin S., Shepard J. 1996. *The Emergence of Rus 750—1200*. London; New York: Longman.
- Markopoulos A. 1979. La Vie de St. George d'Amastris et Photius. *JÖB* 28, 75—82.
- Ostrowski D. 2007. Načalni Svod Theory and the Povest Vremennyx Let. *Russian Linguistics* 31(3), 269—308.
- Soloviev A. 1938. Ἡ ἔξω Ῥωσία. *Byzantion* 13, 227—232.
- Tolochko O. P. 2007. On “Nestor the Chronicler”. *HUS* 29(1—4), 1—31.
- Vodoff V. 1983. La titulature des princes russes du X^e au début de XII^e siècle et les relations extérieures de la Russie Kiévienne. *RES* 15/1, 139—150.
- Zuckerman C. 1995. On the Date of the Khazars Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Ihor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo. *REB* 53, 237—270.

References

- Akent'ev, K. K. 2005. In *Vizantinorossika* 3, 115—152 (in Russian).
- Aristov, V. Ju. 2016. In *Ruthenica* 13, 50—82 (in Ukrainian).
- Vvedenskij, A. M. 2016. In: *Vostochnaja Evropa v drevnosti i srednevekov'e. XXVIII Chtenija pamjati chlenakorrespondenta AN SSSR V. T. Pashuto (Eastern Europe in antiquity and the Middle Ages. 27th Reading of the memory of Corresponding Member of the USSR Academy of Sciences V. T. Pashuto)*. Moscow: “Institut vseobshhej istorii RAN”, 44—48 (in Russian).
- Vilkul, T. L. 2003. In *Palaeoslavica* 11, 5—35 (in Russian).
- Vilkul, T. L. 2007. In *Palaeoslavica* 15(1), 56—116 (in Russian).
- Vilkul, T. L. 2015. *Litopis i hronograf. Studii z tekstologii domongol'skogo kiivs'kogo litopisannja (Chronicle and chronograph. Studies on textology of pre-Mongolian Kiev annals)*. Kyiv: “Institut istorii Ukraini NAN Ukraini” (in Ukrainian).
- Vysockij, S. A. 1966. *Drevnerusskie nadpisi Sofii Kievskoj (Old Russian inscriptions of Sophia of Kiev)*. Iss.1. Kiev: “Naukova dumka” (in Russian).
- Gimon, T. V. 2016. In: *Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2013 god: Zarozhdenie istoriopisanija v obshhestvah drevnosti i srednevekov'ja (The Most Ancient States of Eastern Europe. 2013: The Birth of Historical Writing in the Societies of Antiquity and the Middle Ages)*. Moscow: “Universitet Dmitrija Pozharskogo”, 748—800 (in Russian).
- Gippius, A. A. 2001. In *Russian Linguistics* 25, 147—181 (in Russian).
- Gippius, A. A. 2009. In *Palaeoslavica* 17/2, 248—287 (in Russian).
- Gippius, A. A. 2012. In: *Rus' v IX—X vekah: arheologicheskaja panorama (Russia in 9th — 10th centuries: archaeological panorama)*. Moscow; Vologda: “Drevnosti Severa” Publ., 37—63 (in Russian).
- Gippius, A. A., Sedov, V. V. 2015. In: Gajdukov, P. G. (ed.). *Goroda i vesi srednevekovoj Rusi: arheologija, istorija, kul'tura. K 60-letiju N. A. Makarova (Cities and Scales of Medieval Russia: Archeology, History, Culture. To the 60th anniversary of N. A. Makarov)*. Moscow; Vologda: “Drevnosti severa” Publ., 462—490 (in Russian).
- Golb, N., Pricak, O. 1997. *Khazarsko-evrejskie dokumenty X v. (Khazar-Jewish Documents)*. Moscow; Jerusalem: “Gesharim” Publ. (in Russian).
- Golovko, O. B. 2011. In: Litvin, M. (ed.). *Actes testantibus. Juvilejnij zbirnik na poshanu Leontija Vojtovicha (Actes testantibus. Anniversary Collection Science Works in honor of Leontiy Voitovich)*. Lviv: “Institut ukrainoznavstva imeni I. Krip'jakevicha NAN Ukraini”, 237—253 (*Ukraina: kul'turna spadshhina, nacional'na svidomist', derzhavnist'. Zbirnik naukovih prac.* Iss. 20) (in Ukrainian).
- Gurevich, A. Ja. 1990. In *Vestnik drevnej istorii (Journal of Ancient History)* 1, 101—106 (in Russian).
- Domanovskij, A. M. 2005. In *Arheologija (Archaeology)* 2, 34—46 (in Ukrainian).
- Zhukov, I. 2014. In: *Epoha vikingov v Vostochnoj Evrope v pamjatnikah numizmatiki VIII—XI vv. (The Viking Age in Eastern Europe in Numismatics 8th — 11th centuries)*. Saint Petersburg: “Znak” Publ., 36—78 (in Russian).
- Ivanov, S. A. 2003. *Vizantijskoe missionerstvo: mozžno li sdelat' iz «varvara» christianina? (Byzantine missionary work: can a Christian be made from a “barbarian”?)*. Moscow: “Jazyki slavjanskoj kul'tury” Publ. (in Russian).
- Kokovcov, P. K. 1932. *Evrejsko-hazarskaja perepiska v X v. (Jewish-Khazar Correspondence)*. Leningrad: “AN SSSR” (in Russian).
- Konstantin Bagrjanorodnyj. 1989. In: Litavrin, G. G., Novosel'cev, A. P. (eds.). *Ob upravlenii imperiej. Tekst, perevod, kommentarii (On the management of the empire. Text, Translation, Comments)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Kuzenkov, P. V. 2003. In: *Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2000 g. (The Most Ancient States of Eastern Europe. 2000)*. Moscow: “Vostochnaja literature” Publ. (in Russian).

- Lavrent'evskaja letopis' (The Laurentian Chronicle)*. 1926. *Polnoe sobranie russkikh letopisej (Complete collection of Russian annals)*. Vol. 1. Iss. 1. Leningrad: "AN SSSR" (in Russian).
- Ipat'evskaja letopis' (Ipatiev Chronicle)*. 1908. *Polnoe sobranie russkikh letopisej (Complete Collection of Russian annals)*. Vol. 2. Saint Petersburg: "Tipografija M. A. Aleksandrova" (in Russian).
- Lebedev, G. S. 2005. *Epoha vikingov v Severnoj Evrope i na Rusi (The Age of Vikings in Northern Europe and in Russia)*. Saint Petersburg: "Evrazija" Publ (in Russian).
- Liudprand Kremonskij. 2010. *Kniga vozmezdija (Antapodosis)*. In: Nazarenko, A. V. (transl., ed.). *Drevnjaja Rus' v svete zarubezhnyh istochnikov (Ancient Rus in the light of foreign sources)*. Vol. 4. *Zapadnoevropejskie istochniki (Western European sources)*. Moscow: "Russkij Fond Sodejstvija obrazovaniju i nauke", 36—40 (in Russian).
- Likhachev, D. S. 1950. In: Adrianova-Peretc, V. P. (ed.). *Povest' vremennyh let (Tale of Bygone Years)*. Pt. 2. *Prilozhenija (Supplements)*. Moscow; Leningrad: "AN SSSR", 5—148 (in Russian).
- Mel'nikova, E. A. 2008. In: *Vostochnaja Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Transkontinental'nye i lokal'nye puti kak sociokul'turnyj fenomen. XX Chtenija pamjati chlena-korrespondenta AN SSSR V. T. Pashuto (Eastern Europe in antiquity and the Middle Ages. Transcontinental and local paths as a socio-cultural phenomenon. XX Reading of the memory of Corresponding Member of the USSR Academy of Sciences V. T. Pashuto)*. Moscow: "Institut vseobshhej istorii RAN", 150—156 (in Russian).
- Mel'nikova, E. A. 2010. In: Musin, A. E., Hvoshhinskaja, N. V. (eds.). *Dialog kul'tur i narodov srednevekovoj Evropy: k 60-letiju so dnja rozhdenija E. N. Nosova (Dialogue of cultures and peoples of medieval Europe: to the 60th anniversary of the birth of E. N. Nosov)*. Saint Petersburg: "Dmitrij Bulanin" Publ., 142—147 (in Russian).
- Miljutenko, N. I. 2008. *Svjatoy ravnoapostol'nyj knjaz' Vladimir i kreshhenie Rusi. Drevnejšie pis'mennye istochniki (The Holy Equal-to-the-Apostles Prince Vladimir and the Baptism of Rus. The Oldest Written Sources)*. Saint Petersburg: "Izdatel'stvo Olega Abyshko" Publ. (in Russian).
- Mikheev, S. M. 2011. *Kto pisal "Povest' vremennyh let"?* (*Who wrote Tale of Bygone Years?*). Moscow: "Indrik" Publ. (in Russian).
- Mogarichev, Ju. M. 2007. In *Khazarskij al'manah (Khazar almanac)* 6, 181—191 (in Russian).
- Musin, A. E. 2016. In *Knyazha doba. Istorija i kul'tura (Princes' Age. History and Culture)* 10, 242—257 (in Russian).
- Musin, A. E. 2017. In: *V kamne i v bronze. Sbornik statej v chest' Anny Peskovoj (In Stone and in bronze. Collection Science Works of articles in honor of Anna Peskova)*. Saint Petersburg: "IIMK RAN" (in Russian).
- Nazarenko, A. V. 2010. In: Dzhakson, T. N., Konovalova, I. G., Cechladze, G. R. *Gaudeamus Igitur. Sbornik k 60-letiju A. V. Podosinova (Gaudeamus Igitur. Collection science works for the 60th anniversary of A. V. Podosinov)*. Moscow: "Russkij Fond Sodejstvija Obrazovaniju i Nauke", 294—301 (in Russian).
- Nazarenko, A. V. 2016. In: *Drevnejšie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2013 god. Zarozhdenie istoriopisanija v obshhestvah drevnosti i srednevekov'ja (The Most Ancient States of Eastern Europe. 2013. Origin of the Historiography in the Societies of Antiquity and the Middle Ages)*. Moscow: "Universitet Dmitrija Pozharskogo", 593—654 (in Russian).
- Nasonov, A. N. 1969. *Istorija russkogo letopisanija. XI — nachalo XVIII veka (History of Russian Chronicles. 11th — Early of 18th century)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Novosel'cev, A. P. 2000. In: *Drevnejšie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 1998. Pamjati chlena-korrespondenta RAN A. P. Novosel'ceva (The Most Ancient States of Eastern Europe. 1998. In memory of Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences A. P. Novoseltsev)*. Moscow: "Vostochnaja literatura" Publ., 367—379 (in Russian).
- Petrukhin, V. Ja., Shelov-Kovedjaev, F. V. 1988. In *Vizantijskij vremennik (Byzantina Xronika)* 49, 184—189 (in Russian).
- Petrukhin, V. Ja. 1995. *Nachalo etnokul'turnoj istorii Rusi IX—XI vv. (The beginning of the ethno-cultural history of Russia in the 9th — 11th centuries)*. Smolensk: "Rusich" Publ.; Moscow: "Gnozis" Publ. (in Russian).
- Petrukhin, V. Ja. 2001. In *Slavjanovedenie (Slavic Studies)* 4, 78—82 (in Russian).
- Petruhin, V. Ja., Raevskij, D. S. 2004. *Očerki istorii narodov Rossii v drevnosti i rannem srednevekov'e (Essays on the History of the Peoples of Russia in Antiquity and the Early Middle Ages)*. Moscow: "Znak" Publ. (in Russian).
- Petrukhin, V. Ja. 2011. "Rus' i vsi jazyci": *Aspekty istoričeskikh vzajmosvjazej: Istoriko-arheologičeskie očerki ("Rus and all languages": Aspects of historical interrelations: Historical and Archaeological Essays)*. Moscow: "Jazyki slavjanskih kul'tur" (in Russian).
- Petrukhin, V. Ja. 2013. *Rus' v IX — X vekah. Ot prizvanija varjagov do vybora very (Russia in 9th — 10th centuries. From the vocation of the Varangians to the choice of Faith)*. Moscow: "Forum" Publ.; "Neolit" Publ. (in Russian).
- Priselkov, M. D. 1940. *Istorija russkogo letopisanija XI—XV vv. (The history of Russian chronicle 11th — 15th centuries)*. Leningrad: "Leningradskij gosudarstvennyj universitet" (in Russian).
- Sargsjan, T. Je. 2008. In *Bahchisarajskij istoriko-arheologičeskij sbornik (Bakhchisarai Historical and Archaeological Collected Works)* 3, 282—298 (in Russian).
- Stefanovich, P. S. 2012. *Bojare, otroki, družiny: voennaja jelita Rusi v X—XI vv. (Boyars, youngsters, squads: the military elite of Russia in the 10th — 11th centuries)*. Moscow: "Indrik" Publ. (in Russian).
- Strakhova, O. B. 2008. In *Palaeoslavica* 16/2, 217—258 (in Russian).
- Tolochko, A. P. 2008. In *Ruthenica* 7, 154—165 (in Russian).
- Tolochko, P. P. 2008. In *Ruthenica* 7, 130—139 (in Russian).

- Tolochko, P. P. 2003. *Russkie letopisi i letopiscy X—XIII vv. (Russian chronicles and chroniclers of 10th — 13th centuries)*. Saint Petersburg: “Aletejja” Publ. (in Russian).
- Fylypchuk, O. M. 2013. *Studia Byzantino-Rossica. Ekspansija, vijna ta social'ni zmini (Studia Byzantino-Rossica. Expansion, war and social change)*. Chernivci: “Knigi XXI” Publ. (in Ukrainian).
- Zuckerman, C. 2001. In *Slavjanovedenie (Slavic Studies)* 4, 55—77 (in Russian).
- Zuckerman, C. 2009. In: *Borisoglebskij sbornik (Collectanea Borisoglebica)*. Paris: “ACHCByz”, 183—306 (in Russian).
- Shakhmatov, A. A. 1915. In *Zapiski Neofilologičeskogo obshhestva (Notes of the Neofilological Society)* 8, 385—400 (in Russian).
- Shakhmatov, A. A. 1916. *Povest' vremennyh let (Tale of Past Years)*. Vol. 1. *Vvodnaja chast'. Tekst. Primechanija (Introduction. Text. Notes)*. Petrograd: “Tipografija A. V. Orlova” (in Russian).
- Shakhmatov, A. A. 1940. In *Trudy otdela drevnerusskoj literatury (Proceedings of the Department of Old Russian Literature)* 4, 9—150 (in Russian).
- Shakhmatov, A. A. 1908. *Razyskanija o drevnejših russkih letopisnyh svodah (Researches about the most ancient Russian chronicles)*. Saint Petersburg: “Tipografija M. A. Aleksandrova” (in Russian).
- Al'orov, O. 2015. A Seal of Michael, Archon and Doux of Matracha and all Khazaria (in Olexii Sheremetiev's Collection). In: Ivakin, H., Khrapunov, N., Seibt, W. (eds). *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography. Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013*. Kyiv: “Sheremetiev's Museum”, 97—106.
- Annales Bertiniani. 1883. In: Waitz, G. (Rec.) *MGH SS rer. Germ.* T. 5. Hannoverae: “Impensis bibliopolii Hahniani” Publ.
- Bozoyan, A. 2006. La Vie Arménienne de Saint Étienne de Sougdaia. In: Zuckerman, C. (ed.). *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar*. Paris: “Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance” Publ., 87—108.
- Constantinus Porphyrogenitus. 1829. *De ceremoniis aulae byzantinae libri duo*. Vol. I. In: Reiske, I. I. (Rec.). *CSHB*. Bonnæ: “Ed. Weberi” Publ.
- Curta, F. 2001. *The Making of the Slavs. History and Archaeology of the Lower Danube Region c. 500—700*. Cambridge: “Cambridge University Press”.
- Die Werke Liutprands von Cremona. 1915. In: Becker, J. (Hg.). *MGH SS rer. Germ.* T. 41. Hannover; Leipzig: “Hahnsche Buchhandlung” Publ.
- Ivanov, S. A. 2006. The Slavonic Life of Stefan of Surozh. In: Zuckerman, C. (ed.). *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar*. Paris: “Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance” Publ., 109—170.
- Franklin, S., Shepard, J. 1996. *The Emergence of Rus 750—1200*. London; New York: “Longman” Publ.
- Markopoulos, A. 1979. La Vie de St. George d'Amastris et Photius. *JÖB* 28, 75—82.
- Ostrowski, D. 2007. Načalni Svod Theory and the Povest Vremennyx Let. *Russian Linguistics* 31(3), 269—308.
- Soloviev, A. 1938. Η ἔξις Ῥωσῶν. *Byzantion* 13, 227—232.
- Tolochko, O. P. 2007. On “Nestor the Chronicler”. *HUS* 29(1—4), 1—31.
- Vodoff, V. 1983. La titulature des princes russes du X^e au début de XII^e siècle et les relations extérieures de la Russie Kiévienne. *RES* 15/1, 139—150.
- Zuckerman, C. 1995. On the Date of the Khazars Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Ihor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo. *REB* 53, 237—270.