

УДК 94(47).04:930.272

Я. Г. Солодкин

**ПОСЛЕДНЕЕ КРЫМСКОЕ НАШЕСТВИЕ НА МОСКВУ
В ИЗОБРАЖЕНИИ РУССКИХ ПУБЛИЦИСТОВ
КОНЦА XVI — ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVII ВЕКОВ***

Крымское нашествие на Москву летом 1591 г., оказавшееся последним в длительной истории двусторонних отношений, получило отражение наряду с летописными сочинениями в русской публицистике кануна Смутного времени и 1620-х гг. Упоминание (не отличающееся точностью) о неудачной попытке Гази-Гирея II овладеть российской столицей, восходящее к какому-то краткому летописцу, имеется в Хронографе второй редакции. В Повести о царе Федоре Ивановиче, написанной патриархом Иовом, и Временнике дьяка Ивана Тимофеева мы встречаем пространные рассказы, посвященные боям под Москвой между татарами и войском, фактическим главнокомандующим которого являлся Борис Годунов. Используя летописный источник (видимо, тот, который В. Н. Татищев назвал «Историей о разорении русском»), Иов тенденциозно изобразил правителя Бориса выдающимся полководцем и подчеркнул значение молитв о заступничестве, обращенных к Богу и Богородице «освятованным» царем Федором. Между прочим, победа, одержанная над крымцами у стен Москвы, под пером «смирненного» патриарха делала шурина бездетного государя его достойным наследником. Иван Тимофеев же, писавший по собственным воспоминаниям спустя два десятилетия, если не позднее, о быстром бегстве татар из окрестностей «царствующего града», представил Годунова (в том числе под впечатлением Серпуховского похода 1598 г.) «лжехрабрым» военачальником, а главную роль в разгроме хана отвел мольбам подобного святым самодержца, в конце жизни которого с Крымом установились мирные отношения.

Ключевые слова: Крымское ханство, Московское государство, Гази-Гирей II, Борис Годунов, нашествие татар на Москву летом 1591 г., Повесть о царе Федоре Ивановиче, Временник Ивана Тимофеева, источники и степень достоверности этих произведений.

Сведения об авторе: Солодкин Яков Григорьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий Научно-исследовательской лабораторией региональных исторических исследований, Нижневартковский государственный университет.

Контактная информация: 628605, г. Нижневартовск, ул. Ленина, д. 56, Нижневартковский государственный университет; тел.: +7 (3466) 27-35-10, e-mail: hist2@yandex.ru.

Ya. G. Solodkin

**THE LAST CRIMEAN INVASION OF MOSCOW
IN THE WORKS BY RUSSIAN ESSAYISTS
OF THE LATE XVI — FIRST THIRD OF THE XVII CENTURIES**

The Crimean Tatar invasion of Moscow in the summer of 1591 was the last in the long history of bilateral relations, and it is reflected along with chronicle writings in the Russian journalism on the eve of the Time of Troubles and the 1620s. Mention (not very accurate) about the failed attempt by Gazi Giray II to master the Russian capital, rising to some brief chronicler, available in the second edition of the Chronograph. The Tale of Tsar Fyodor Ivanovich, written by the patriarch Iov, and Annals clerk Ivan Timofeev we encounter lengthy stories devoted to battles near Moscow, between the Tatars and the army, which was the de facto commander of Boris Godunov. Using chronicle source (probably the one that V. N. Tatischev called “History of the Destruction of Russia”), Iov tendentiously portrayed ruler Boris as an outstanding military leader and stressed the importance of prayers for the intercession addressed to God and the Virgin Mary by “saint” Tsar Fedor. By the way, the victory won over the Crimeans at the

* Статья поступила в номер 01 ноября 2016 г.
Принята к печати 11 ноября 2016 г.

walls of Moscow, under the pen of “humility” of the patriarch did childless brother in law of the sovereign of his worthy successor. Ivan Timofeev also, writing on his own memoirs after two decades, if not later, the rapid flight of the Tatars from the vicinity of “imperial city”, presented Godunov (including under the influence of Serpukhov march 1598) as a “false courage” commander, and a leading role in the Khan defeat of this holy prayers autocrat, at the end of life is the Crimea have established peaceful relations.

Key words: Crimean Khanate, Muscovy, Gazi Giray II, Boris Godunov, the invasion of the Tatars in Moscow in the summer of 1591, The Tale of Tsar Fyodor Ivanovich, Annals of Ivan Timofeev, sources and the degree of reliability of these products.

About the author: Solodkin Yakov Grigoryevich, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of Research Laboratory of Regional Historical Researches of Nizhnevartovsk State University.

Contact information: 628626, Nizhnevartovsk, 56 Lenina St., Nizhnevartovsk State University; tel.: +7 (3466) 27-35-10, e-mail: hist2@yandex.ru.

В июне—июле 1591 г. недавно занявший крымский престол Гази-Гирей II совершил поход на Москву, оказавшийся в длительной истории двусторонних отношений последним. Перипетии этого нашествия, предпринятого татарами после значительного перерыва, получившие широкое отражение в русском летописании XVII в., запечатлелись и в публицистике кануна Смутного времени и 1620-х гг.

В написанной патриархом Иовом в годы «державства» Бориса Годунова, видимо, вскоре после его коронации, Повести «о честнем житии» Федора Ивановича быстрый разгром крымцев близ Москвы считается как проявлением «благочестия и добродетельного исправления» «крестоносного» царя, так и доказательством военного таланта «изрядного правителя» «Великия России» Бориса¹.

В представлении Иова хан² двинулся на Москву по «совету» со шведским королем («яко да во едино время от обеих стран на благочестие (Россию. — Я. С.) ополчатся»)³, узнав, что русские войска, посланные «немецкие (шведские. — Я. С.) области воевати», находились тогда в Новгороде «и во всех пределах его». Как читаем в Повести, «скверный царь»⁴, располагавший крупными силами, и не только своими, но и «иных многих язык»⁴, направился прямо к Москве, обходя другие города, да и села (якобы полагая, что если возьмет русскую столицу, «тогда и сим всем могу одолети»). Борис Годунов, который в оценке первого московского патриарха был «к бранному ополчению зело искусен»⁵, чтобы

¹ При избрании Бориса Федоровича на царство подчеркивалось, что он сумел победить «агарянского» хана (Акты 1836: 15, 26; Мордовина 1970: 131; Скрынников 1981: 133), за что, кстати, «правитель непоколебимый» удостоился титула слуги. Последний наряду с «пречюдным» государем и царицей Ириной Федоровной — «благозаконной супругой» «достохвалного» «скифетроносца» и родной сестрой «великого боярина» Годунова — является одним из главных героев произведения, которое признается своеобразным шедевром древнерусской литературы (Лихачев 2004: 223; ПЛДР 1987: 560).

² Автор сочинения, часто принимавшегося за житие Федора Ивановича, именует крымского властителя Магмет-Гиреем, явно путая хана с его племянником, который вторую половину 1580-х гг. провел в Астрахани в качестве служилого царевича. Некоторые летописцы называли этого хана Сап-Киреем, а многие из них, да и Иван Тимофеев, автор хронографических статей о Смуте, вообще умалчивали об имени «Измаильта», вновь прорвавшегося со своими войсками к Москве. Однако в «Утверженной грамоте» 1598 г., созданной, видимо, не без участия Иова (Мордовина 1970: 132, 134), говорится о «приходе» «на Рускую землю» Казы-Гирея (Акты 1836: 6, 11—13, 26). Возможно, при упоминании о «крымском царе», пытавшемся разгромить русских вблизи их столицы, «повестописцу» изменила память.

³ Версия о том, что московский поход Гази-Гирей II предпринял по согласованию со шведским королем Юханом III (вступившим в войну с Россией в начале 1590 г.), подтверждается документально (Новосельский 1948: 41, 433).

⁴ По документальным и летописным свидетельствам, наряду с крымцами участниками похода Гази-Гирея на Москву являлись ногаи, турки, «черкасы» (вероятно, черкесы) (Буганов и др. 1981: 48; Карамзин 1989: 85; ПСРЛ 1965: 42; ПСРЛ 1978: 224, 234).

⁵ Так, кстати, автор Повести отозвался и о царе Иване. В Хронографе же второй редакции утверждается, что Борис Годунов «во бранех ... неизкусен бысть ... Оруженосию ... не зело изящен». А. М. Панченко разделял это мнение (ПЛДР 1987: 324, 560; ПСРЛ 1965: 2).

защитить «царствующий град» от «паганных варвар», по приказу Федора Ивановича собрал войско (хотя многие ратные люди были посланы в Новгород, а другие не ведали о татарском вторжении) и велел устроить «окрест всех далних посадов град древян»⁶, расставить пушки и пищали на городских стенах, а в окрестностях Москвы — в поприщах двух «или мале вдалье поставити град, обоз нарицаемый ... на колесницах», внутри которого разместились воины, орудия и «многие бранные хитрости», а также церковь во имя Преподобного Сергия Чудотворца с иконой Богородицы (ПСРЛ 1965: 10—12). Если верить Иову (в то время находившемуся в Кремле), на следующий день, в субботу, Федор Иванович, предавшись молитвам, послал Бориса Годунова против татар, и этот «великий и изрядный воевода» в ожидании «злочестивых» расположился на реке Котле, в поприщах пяти от Москвы; 4 июля, в воскресенье (этот день правитель провел в обозе) шло сражение; и тогда, и ночью по «воинству» хана стреляли пушки с городских стен и из всех монастырей⁷. Гази-Гирей II, понеся немалые потери, к вечеру прибыл в Воробьево⁸ (что в поприщах трех от Москвы), и увидев отсюда, с «зело превысоких гор», русскую столицу, услышав «стреляние» пушек, испугался и в ужасе бежал, не дожидаясь наступления утра⁹, бросив пленных, а на пути, в реке, даже собственный возок. Узнав на рассвете о бегстве татар (которые, дабы облегчить себе возвращение, оставляли многие вещи), Борис Годунов послал сообщение об этом Федору Ивановичу, молившемуся тогда в соборной церкви у иконы Владимирской Богоматери, а затем «вся по ряду» и сам рассказал государю об отступлении хана и «храбром ополчении» русских. Участники боев, начиная с правителя и бояр, были щедро награждены «преславным» царем, велевшим и основать Донской монастырь на месте расположения «обоза» (ПСРЛ 1965: 13—15)¹⁰.

Источниками приведенных сообщений Иова¹¹, отчасти повторяющих официальные данные, можно считать и его собственные воспоминания, и (ввиду наличия ряда хронологических определений) известия патриаршей летописи, в которой, быть может,

⁶ Последний, с точки зрения В. Н. Козлякова, наряду с «обозом» («гуляй-городом») представлял собой часть «обширных защитных сооружений», появившихся возле Москвы как раз перед «царевым приходом» (Козляков 2011: 128). Но в Повести речь явно идет о Деревянном городе, существовавшем к тому времени (В[ерещагин] 1905: 45; Зимин 1986: 281, прим. 61; Корецкий, Морозов 1984: 216; ПСРЛ 1982: 174; РК 1966: 441; РК 1976: 80, 81; Солодкин 2008: 68, 69). Примечательно, что в ПЛ, где «поставление» «града Древяного» «на Москве» неверно отнесено (скорее всего компилятором) к 1593/94 г., сказано, что этот город был выстроен «около всего посаду и слобод ... от Воронцова Благовещения» до приблизительно «Семчинского сельца», а также за Москвой-рекой и Яузой (ПСРЛ 1965: 43; ПСРЛ 1978: 197). Кстати, говоря о возведении Белого (Каменного) города, патриарх замечает, что «изрядный правитель Борис Федорович ... стены градные окрест всея Москвы превелики камены созда и величества ради и красоты проименова его Царьград» (ПСРЛ 1965: 7, 37).

⁷ О сражении в течение всего дня 4 июля «безпрестани» у гуляй-города сказано и в некоторых «разрядах». Эта версия, однако, признается недостоверной (РК 1966: 443; РК 1976: 84; Скрынников 1981: 90; Скрынников 1983: 63).

Утверждение, будто хана отогнала от Москвы крепостная артиллерия Новодевичьего монастыря (Полосин 1963: 219), следует отнести к домыслам.

⁸ По другим данным, крымский «царь» остановился в Коломенском, а в Воробьево с русскими сражался калга (Корецкий, Морозов 1984: 215, 216; ПСРЛ 1965: 42; ПСРЛ 1978: 197, 234).

⁹ О стрельбе «изо всего снаряду», «отвсюду» как причине панического бегства татар говорится и в некоторых летописях, причем согласно ПЛ, русские пушкари открыли огонь ночью (Корецкий, Морозов 1984: 216; ПСРЛ 1978: 197).

¹⁰ Возведение (уже в 1592 г.) Донского монастыря, о чем упоминали многие русские книжники, «как бы приравнивало победу над Казы-Гиреем к Куликовской победе, а Годунова — к Дмитрию Донскому» (Зимин 1986: 179).

¹¹ Они ставят под сомнение вывод, будто «по своему содержанию «Повесть» (о царе Федоре. — Я. С.) ... сравнительно бедна фактами» (Лихачев 2004: 222).

отразились и показания отдельных воевод — участников столкновений с крымцами на подступах к Москве летом 1591 г.¹²

В Хронографе второй редакции говорится о том, что 20 июля того года¹³ к русской столице подошел крымский «царь» и «стоял на Котле два дни»¹⁴; против татар Федор Иванович отправил воевод во главе с Борисом Годуновым, и хан «съ людьми московскими дела не поставил¹⁵ и побежал от Москвы посрамлен»¹⁶, — утверждает публицист (ПЛДР 1987: 322)¹⁷. В действительности Подмоскovie стало ареной боев, в том числе весьма ожесточенных, хотя генеральной битвы, подобной, скажем, Молодинской, и не произошло.

Заметке о появлении крымцев близ «царствующего града» в Хронографе предпослано еще несколько сообщений такого рода за 1584/85—1587/88 гг.: о выделении удела младшему сыну Ивана IV Дмитрию, разгроме «заговора» князей Шуйских, сооружении в Москве Царева (Каменного или Белого) города, учреждении патриаршества, Шведском походе Федора Ивановича; с данной заметкой сопоставимы известия об угличском деле и смерти наследника Грозного¹⁸. Эти известия, вероятно, почерпнуты создателем «русских» статей Хронографа из краткого летописца (Скрынников 1981: 35; Солодкин 2008: 195, 197).

В «Истории вкратце» Авраамия Палицына, «Словесах ...» князя И. А. Хворостинина, «Летописной книге» (Повести о Смутном времени), редактировавшейся князьями И. М. Катыревым-Ростовским и С. И. Шаховским, о крымском нашествии 1591 г. на Москву не упоминается, хотя в последнем из этих произведений сказано об угрозе вторжения Гази-Гирея вскоре после того, как Борис Федорович сделался «скифетродержателем»¹⁹.

Зато во Временнике дьяка Ивана Тимофеева (Ивана Кола Тимофеева сына Семенова) этому нашествию, которое произошло почти одновременно с гибелью царевича Дмитрия и «занеглинским пожаром Борисовых зажигальников», посвящен целый раздел, содержание которого поздний редактор передал, не поступившись точностью, следующим образом: в «приход» татар под Москву Борис Годунов в обозе стоял, а «как крымсково царя Бог победил», правитель из обоза «ходил к Москве ... и мешкал в городе три дни, а рать вся дожидалась в обозе, чтобы царь подале ушел»; через три дня Борис с ратью «ходил с Москвы, ... сказал государю: гонял за царем до Серпухова и побил»²⁰ (Временник 1951: 9, 34). По словам Тимофеева, в «агарянско нахождение ... с восток ... даже пред моя забрало

¹² Летопись «о разорении русском» В. Н. Татищев атрибутировал и Иову, и его келейнику Иосифу. Последний в миру, вероятно, являлся дворянином московским И. В. Траханиотовым, который, будучи казначеем, летом 1591 г. на случай осады столицы Гази-Гиреем получил задание ведать обороной Китай-города (Разрядная книга 1974: 273; РК 1976: 80; Разрядная книга 1987: 214; Солодкин 2008: 12—17).

¹³ Эта дата неточна (Корецкий 1986: 212), «списатель» ошибся на две с половиной недели.

¹⁴ Данное известие Хронографа редакции 1617 г. тоже не отличается точностью (Солодкин 2008: 198).

¹⁵ Иначе говоря, не вступил с ними в сражение (Корецкий 1981: 237, 240; ПСРЛ 1978: 189—191, 212, 215).

¹⁶ О возвращении хана «со многим срамом из Руския земли» читаем также в «Утверженной грамоте» Земского собора 1598 г. и ПЛ (Акты 1836: 26; ПСРЛ 1978: 197).

¹⁷ Вместе с тем автор хронографических статей уверял читателей, что Федору Ивановичу «окрестнии языцы без кровопролития вси повинующеся и служити ему покоряхуся» (ПЛДР 1987: 318).

¹⁸ Двум последним записям, как и свидетельствам про образование удельного княжества, которым первый московский царь наделил недавно родившегося Дмитрия, и «совете», выступившем против Бориса Годунова, сопутствуют комментарии, возможно, принадлежащие «повестописцу».

¹⁹ В «книжице летописной» сообщается, что от «вестника», прибывшего в Москву «из украинских градов», царь Борис узнал о намерении Гази-Гирея II совершить вторжение в Россию, и новый государь во главе армии двинулся в Серпухов; однако «вместо брани бысть мир: прииде посланец» хана, с которым преемник Федора Ивановича «утверди перемирие» (ПЛДР 1987: 364). Кстати, в созданном вскоре после воцарения Бориса Сказании об избрании на трон шурина «святопочившего» Федора подчеркивается, что ранее являвшийся правителем самодержец (который в этом официальном произведении идеализируется подобно своему «блаженному» предшественнику) решил выступить навстречу татарам, дабы показать «свое храбрование и тщание и за святыя церкви и за христианскую веру и за всех православных христиан против недруга крымского царя» (Буганов 1957: 170, 172, 181).

²⁰ Кстати, Тимофеев утверждал, будто «во дни бо державы его («святопомазанного» Федора. — Я. С.) земля бяше противними не наступаема», «мирне и невоеванна пребысть» (Временник 1951: 24, 25, 151).

внешняя граду приблизиться» удалось хану, чего «николиже тако бывающу»²¹. Следом во Временнике сказано, что «православное ... ополчение («земля наша собрание») тогда находилось на берегу Москвы—реки, «близ внешних забрал» в обозе — гуляй-городе; «такое остенение» (подробно описанное во «всесложении» Тимофеева), как «глаголют ведцы»²², избрал М. И. Воротынский — «вправду сиглитик (боярин. — Я. С.) велик при цари», которого «бранному делу по всему сказуют ... бывша искусна»²³. В обозе, — сообщает дьяк, — находились Борис Годунов и подвластные ему «благородием великия (т.е. знатные»²⁴. — Я. С.) достойноправителя вся» (Временник 1951: 14, 35, 37—39, 121).

В тимофеевской «хартийце» подобно «писанию» Иова о «миропреподобном» Федоре Ивановиче констатируется, что «сырядные» устрашились сотрясавшего землю и небо ночного пушечного грохота²⁵ (к которому были непривычны), раздавшегося со всех «каменноогражденья твердынь», и бежали, достигнув уже до наступления утра Серпухова на Оке; ханское «пришествие» оказалось «по всему безпакостно». «Молнеобразное блистание ото оружных сосуд», как известил татар пленный (то была, пусть и на время, «грехопростительная ложь»), выражало радость по поводу прибытия в Москву многочисленного войска из Новгорода и Пскова, и, поверив «сказателю», «неверные», пришедшие «нашу пленовати землю», внезапно для всех бежали так, будто и не появлялись у «царствующего града» (Временник 1951: 36—37). В представлении замечательного публициста «измаилтяне», достигнув окрестностей русской столицы, стало быть, поспешно отступили, устрашившись не только артиллерийской канонады (Державина 1951: 383; Скрынников 1981: 90; Скрынников 1983: 63), но и значительных подкреплений, которые получили русские, оборонявшие гуляй-город²⁶.

С отступлением хана «санолубный» «архиначалник» Борис, — повествует Тимофеев, — возвратился в Москву с «великими», и эти бояре-«ласкатели» («словоласкатели») сообщили царю и патриарху, что правитель «нечестиваго своим промыслом от царствия (Москвы. — Я. С.) отогна»; три дня Годунов провел там в «славоутвержении» и «раздаянии» наград (доставшихся, хотя явно не по заслугам, и воинам)²⁷, а когда ему стало известно про

²¹ Дьяк, однако, сам писал о сожжении Москвы крымцами в 1571 г.

²² В переводе О. А. Державиной «ведцы» (иногда у Тимофеева читаем «видцы», «самовидцы») — это очевидцы или непосредственные очевидцы (Временник 1951: 199, 203, 281, 328, 345). Думается, гораздо чаще речь должна идти о сведущих, осведомленных лицах (Временник 1951: 13, 14, 18, 26, 30, 35, 38, 43, 47, 52, 55, 62, 64, 66, 70, 80, 84, 86, 87, 90, 91, 94, 104—106, 108, 122—125, 128, 130, 131, 133, 134, 140, 143, 148, 150, 157, 160, 167).

²³ Выдающийся русский полководец третьей четверти XVI в. князь М. И. Воротынский не может, однако, считаться изобретателем гуляй-города, тот применялся московскими воеводами еще в 1520-х гг. (Солодкин 2002: 155, 172, прим. 178).

²⁴ Ср. (Временник 1951: 27, 46, 75, 94).

²⁵ Аналогичное показание, напомним, есть в ПЛ.

²⁶ Сходная версия сохранилась и в некоторых других источниках (Соловьев 1989: 255, 256; Солодкин 2002: 144—145, 168, прим. 122).

В летописных рассказах, посвященных Молодинской битве, тоже упоминается про слух о прибытии подкреплений к войску князя М. И. Воротынского (ПСРЛ 1978: 192, 225).

²⁷ По разрядным записям, узнав о бегстве татар в ночь на 5 июля из предместий Москвы, царь Федор призвал к себе Б. Ф. Годунова, а 6 июля отправил его и других бояр в погоню за ханом (Разрядная книга 1966: 444—445, 447; Разрядная книга 1987: 217—218). Неверное указание дьяка на трехдневное пребывание царского шурина в столице, возможно, отражает слухи, молву. Это указание, заметим, сродни известиям, порой явно эпического свойства, современников Тимофеева про «страшное видение о посте и молитве три дни и три ночи», трехлетнюю осаду тушинцами Москвы и ее оккупацию «литвой» столько же времени, трехдневные сражения между полками князя М. В. Скопина-Шуйского и болотниковцами у Тулы, ополченцами и войсками гетмана К. Ходкевича под Москвой, далее, о том, что в течение трех суток «литовские люди» готовились к истреблению русских накануне гибели «расстриги», трупы Лжедмитрия I и его «угодника» боярина П. Ф. Басманова лежали на площади «у Фроловского мосту», наконец, «воровские» казаки, убившие П. П. Ляпунова, три дня не давали похоронить его тело (ПЛДР 1987: 380; ПСРЛ 1965: 69, 148; ПСРЛ 1978: 207, 211, 216, 217; Тихомиров 1969: 226, 227; Ульяновский 1994: 138). Кстати, согласно одному краткому летописцу, крымский

появление Гази-Гирея у Ливен²⁸, тогда «любославия рачитель» в надежде получить еще большую честь решил преследовать крымцев.

Считающийся «образцом изысканности» (Ключевский 1989: 169) рассказ Тимофеева содержит и боле резкие выпады по адресу Годунова: «лжехрабрый», не осмелившийся «во время ополчения (пребывания рати у стен Москвы. — Я. С.) не огражден стати» и преследовать «нечестивых» «с места ... обознаго», опасаясь разгрома», «славоловитель», лишь через три дня, которые провел в Москве, двинувшийся к Серпухову — уже тогда, когда о «богоборном царе» не было и слышно²⁹; «лестцы» же заявляли, будто «погнанием побиев бе» хан Борисом, «пестун» «преблаженного» государя, таким образом, одержал новую «преславную победу над татарами. Явно тенденциозно изображая их преследование, дьяк находит, что целью основания Донского монастыря являлось прославление надменного и «злоковарного» «ближника» «святожителиного» Федора Ивановича (Временник 1951: 40—43, 60, 475—476, комм. 119).

«Слогателя» Временника обычно причисляют к участникам боев с крымцами под Москвой (Буганов и др. 1981: 50; Корецкий 1986: 182). (Впрочем, утверждение, что дьяк служил тогда в Пушкарском приказе (Корецкий 1986: 182; Скрынников 1981: 90; Скрынников 1983: 63), — не более чем предположение (Солодкин 2002: 14), сведения такого рода относятся лишь к 1598 г. (Корецкий 1986: 182; Павлов 1988: 195; Писаные законы России 1995: 197)). На взгляд В. И. Корецкого, повествуя о «агарянском» вторжении в том же году, когда сгорела Москва и был убит царевич Дмитрий, Тимофеев обращался и к воспоминаниям очевидцев, скорее всего из окружения Воротынских (Корецкий 1986: 189, 202, 214). Но память о боярине, отличившемся при взятии Казани и разгроме войск Девлет-Гирея I близ Молодей, наверняка сохранилась не только среди его родственников и их приближенных (В[ерещагин] 1905: 43; Зимин 1986: 180; Корецкий 1981: 237, 238; Корецкий 1986: 76, 101; Корецкий, Морозов 1984: 213—214; ПСРЛ 1978: 187, 188, 192, 224, 225). К тому же о прославленном военачальнике «списателю», вероятно, было известно понаслышке³⁰. Недаром, как читаем во Временнике, князь Воротынский — «составитель» гуляй-города (что, повторим, должно считаться заблуждением) — жил «при державе предварших царей»³¹ (Временник 1951: 39, 65, 66, 71, 73, 102—104, 133).

Неосновательными представляются и соображения В. И. Корецкого о том, что о татарском вторжении 1591 г. во Временнике рассказывается по источнику, использованному в старшей редакции Нового летописца, — «Истории о разорении русском» (Солодкин 2002: 144—145).

Повествование Тимофеева об этом нашествии перекликается со строками Временника, посвященными Серпуховскому походу нового московского «деспода»³². Оказывается, тот, узнав от посла Федора Ивановича в Крым³³ про «небытие царево на Русь ... ополчився ратью противу токмо имени царя (Гази-Гирея II. — Я. С.)», устремился, как и прежде, на «не исходящих на брань», и дошел до Серпухова, где «на едином месте ..., не поступая», провел два месяца. Там располагавший многочисленной армией и артиллерией Борис устрасил

хан в 1591 г. три дня провел под стенами Москвы, а во «всесложении» Тимофеева сказано про «тристатную крепость древнего ратоборства» (Временник 1951: 165; Тихомиров 1962: 72).

²⁸ Данное сообщение Временника едва ли достоверно (Солодкин 2009: 197). Силы Гази-Гирея, как известно, переправились через Быструю Сосну восточнее «Ливенского города» на пути к Москве (Загорский 1991: 210, 215; Российская крепость 2001: 36).

²⁹ В действительности русские служилые люди преследовали крымцев до Тулы, Деилова, Михайлова и Пронска. См.: (Загорский 1991: 214; Карамзин 1989: 89; прим. 269; Разрядная книга 1966: 449—450; Разрядная книга 1987: 222).

³⁰ По допущению В. И. Корецкого, дьяк знал о князе М. И. Воротынском от его сына Ивана, тоже ставшего боярином (Корецкий 1986: 189, 190, 192, 202).

³¹ Вернее, М. И. Воротынский входил в число вельмож только Ивана Грозного.

³² Автор Временника являлся участником похода царя Бориса к Серпухову (Корецкий 1986: 182, 183, 219).

³³ Имеется в виду гонец И. Бунаков (Буганов и др. 1981: 54; РК 1976: 157, 159, и др.).

прибывших на берег Оки ханских посланцев, которым заявил о готовности «сопротивиться» их повелителю. Одержав «тщетную победу»³⁴, новый самодержец со славой вернулся в столицу (как и в 1591 г.) (Временник 1951: 57, 58). Пристрастность этих суждений очевидна: в первые недели после избрания брата «мнихоцарицы» Александры на трон не было уверенности в том, что опять занявший накануне крымский трон Гази-Гирей II сохранит мирные отношения с преемником «святым сопричастного» государя³⁵ (Виноградов 2010: 415; Зимин 1986: 224, 226, 227; Скрынников 1981: 139—140).

Итак, русские публицисты времени «межъусобной брани» и первых «послесмутных» лет нередко интересовались обстоятельствами крымского нашествия середины «миропреподобного царствия» Федора Ивановича. При этом если патриарх Иов подчеркивал военные доблести правителя, которого оценивал столь же апологетически, как и недавно скончавшегося «преблаженного» венценосца, то в оценке Ивана Тимофеева, писавшего, в частности, «ради Борисовых многих обнажения злоб» (Временник 1951: 44, 48, 56, 59, 63, 65, 77) спустя не одно десятилетие, Годунов проявил тогда притворную храбрость, не рискнув, к примеру, преследовать хана сразу после его отступления от Москвы, вызванного лишь страхом, внушенным татарам артиллерийским огнем и ложным известием о подходе на выручку русскому войску крупных подкреплений из Новгорода и Пскова.

Литература

- Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической Экспедицией императорской Академии наук.* 1836. Т. 2. Санкт-Петербург: Типография II-го Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии.
- Буганов В. И. 1957. Сказание о смерти царя Федора Ивановича и воцарении Бориса Годунова (Записки в разрядной книге). *Записки Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина.* Вып. 19. Москва: Книга, 167—184.
- Буганов В. И., Бурдей Г. Д., Корецкий В. И. 1981. *Из истории русского города XVI — начала XVII веков (Серпухов и Серпуховский край).* Саратов: Саратовский государственный университет.
- В[ерещагин] А. [С.] 1905. Временник нарицается летописец Российских Князей, како начаяся в Российской земли княжение и грады утвердишася вкратце написано. *Труды Вятской губернской ученой архивной комиссии.* Вып. 2. Отд. II. Вятка: Губернская типография, 1—98.
- Виноградов А. В. 2010. «Московская партия» в Крыму в 70—90-х гг. XVI в. *Мининские чтения: Труды участников международной конференции. Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского (24-25 октября 2008 г.).* Нижний Новгород: РИО Центрального архива Нижегородской области, 403—416.
- Временник.* 1951. В: Державина О. А., Адрианова-Перетц В. П. (пер., ком., ред). Москва; Ленинград: АН СССР.
- Державина О. А. 1951. Дьяк Иван Тимофеев и его «Временник». В: Державина О. А., Адрианова-Перетц В. П. (пер., ком., ред). *Временник.* Москва; Ленинград: АН СССР, 351—409.
- Загорский В. П. 1991. *История вхождения Центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI веке.* Воронеж: Воронежский государственный университет.
- Зимин А. А. 1986. *В канун грозных потрясений: Предпосылки первой Крестьянской войны в России.* Москва: Мысль.
- Карамзин Н. М. 1989. *История Государства Российского.* Кн. III. Т. X. Москва: Книга.
- Ключевский В. О. 1989. *Сочинения.* Т. VII. Москва: Мысль.
- Козляков В. 2011. *Борис Годунов: Трагедия о добром царе.* Москва: Молодая гвардия.

³⁴ В патриаршем же послании к царю Борису, написанном при возвращении нового государя в Москву, указывалось на одержанную им «прехвалную победу без крови» (Акты 1836: 13).

³⁵ 9 ноября 1593 г. в Ливнах князем Ф. И. Хворостининым и Ахмед-пашой Сулешевым был подписан русско-крымский договор о мире и дружбе. Через пять месяцев Гази-Гирей ратифицировал это «докончание», дав шерть перед московским посланником князем М. А. Щербатым (Виноградов 2010: 412, 414; Новосельский 1948: 41, и др.).

- Корецкий В. И. 1986. *История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в.* Москва: Наука.
- Корецкий В. И. 1981. Соловецкий летописец конца XVI в. В: Рыбаков Б. А. (отв. ред.). *ЛХ 1980 г.* Москва: Наука, 223—243.
- Корецкий В. И., Морозов Б. Н. 1984. Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. В: Буганов В. И. (отв. ред.). *ЛХ 1984 г.* Москва: Наука, 187—218.
- Лихачев Д. С. 2004. *Введение к чтению памятников древнерусской литературы.* Москва: Русский путь.
- Мордовина С. П. 1970. К истории утвержденной грамоты 1598 г. *Археографический ежегодник за 1968 год.* Москва: Наука, 127—141.
- Новосельский А. А. 1948. *Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII века.* Москва; Ленинград: АН СССР.
- Павлов А. П. 1988. Приказы и приказная бюрократия (1584 – 1605 гг.). *Исторические записки.* Т. 116. Москва: Наука, 187—227.
- «Писанные законы России». Английское описание Московского государства конца XVI века. 1995. *Исторический архив* 3, 183—201.
- ПЛДР. 1987. Москва: Художественная литература.
- Полосин И. И. 1963. *Социально-политическая история России XVI — начала XVII в.: Сборник статей.* Москва: АН СССР.
- ПСРЛ. 1965. Т. XIV. Москва: Наука.
- ПСРЛ. 1978. Т. XXXIV. Москва: Наука.
- ПСРЛ. 1982. Т. XXXVII. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение.
- Разрядная книга 1550—1636 гг.* 1976. Т. 2. Вып. 1. Москва: [б. и.].
- Разрядная книга 1559—1605 гг.* 1974. Москва: [б. и.].
- Разрядная книга 1475—1598 гг.* 1966. Москва: Наука.
- Разрядная книга 1475—1605.* Т. III. Ч. II. 1987. Москва [б. и.].
- Российская крепость на южных рубежах: Документы о строительстве Ельца, заселении города и окрестностей в 1592—1594 годах.* 2001. Елец: Елецкий государственный университет.
- Скрынников Р. Г. 1983. *Борис Годунов.* Москва: Наука.
- Скрынников Р. Г. 1981. *Россия накануне «смутного времени».* Москва: Мысль.
- Соловьев С. М. 1989. *История России с древнейших времен.* Кн. IV. Т. 7—8. Москва: Наука.
- Солодкин Я. Г. 2002. *Временник Ивана Тимофеева: Источниковедческое исследование.* Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт.
- Солодкин Я. Г. 2009. Крымское нашествие 1591 г. на Россию и южнорусские «украины». *Труды Четвертой международной научной конференции «Актуальные проблемы регионоведения». Курск, 28-29 декабря 2009 г.* Курск: ООО «Издательский дом VIP», 196—199.
- Солодкин Я. Г. 2008. *Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков.* Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Тихомиров М. Н. 1969. *Классовая борьба в России XVII в.* Москва: Наука.
- Тихомиров М. Н. 1962. *Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы.* Москва: АН СССР.
- Ульяновский В. И. 1994. *Летописец Кирилло-Белозерского монастыря 1604—1617 гг. Книжные центры Древней Руси: XVII век. Разные аспекты исследований.* Санкт-Петербург: Наука, 113—139.

References

- Akty, sobrannye v bibliotekah i arhivah Rossijskoj imperii Arheograficheskoju Jekspedicieju imperatorskoj Akademii nauk (Acts collected in the libraries and archives of the Russian Empire Archaeographic Expedition of the Imperial Academy of Sciences).* 1836. Vol. 2. Saint Petersburg: “Tipografija II-go Otdelenija Sobstvennoj Ego Imperatorskogo Velichestva Kanceljarii” Publ. (in Russian).
- Buganov, V. I. 1957. In *Zapiski Otdela rukopisej Gosudarstvennoj biblioteki SSSR imeni V. I. Lenina (Notes of the Department of Manuscripts of the Lenin State Library of the USSR).* Iss. 19. Moscow: “Kniga” Publ., 167—184 (in Russian).

- Buganov, V. I., Burdej, G. D., Koreckij, V. I. 1981. *Iz istorii russkogo goroda XVI — nachala XVII vekov (Serpuhov i Serpukhovskij kraj) (From the history of the Russian city of HVI - the beginning of the HVII centuries (Serpukhov and Serpukhov region))*. Saratov: "Saratovskij gosudarstvennyj universitet" Publ. (in Russian).
- V[ereshhagin], A. [S.] 1905. In *Trudy Vjatskoj gubernskoj uchenoj arhivnoj komissii (Proceedings of the Vyatka Provincial Scientific Archive Commission)*. Iss. 2. Pt. II. Vjatka: "Gubernskaja tipografija" Publ., 1—98 (in Russian).
- Vinogradov, A. V. 2010. In *Mininskie chtenija: Trudy uchastnikov mezhdunarodnoj konferencii. Nizhegorodskij gosudarstvennyj universitet imeni N. I. Lobachevskogo (24-25 oktjabrja 2008 g.) (Minin's Readings: Proceedings of the participants of the international conference. Nizhny Novgorod State University named after NI Lobachevsky (October 24-25, 2008))*. Nizhnij Novgorod: "RIO Central'nogo arhiva Nizhegorodskoj oblasti" Publ., 403—416 (in Russian).
- Vremennik (Annals)*. 1951. In Derzhavina O. A., Adrianova-Peretc V. P. (ed., transl., com). Moscow; Leningrad: "AN SSSR" Publ. (in Russian).
- Derzhavina, O. A. 1951. In Derzhavina O. A., Adrianova-Peretc V. P. (ed., transl., com). *Vremennik (Annals)*. Moscow; Leningrad: "AN SSSR" Publ., 351—409 (in Russian).
- Zagorovskij, V. P. 1991. *Istorija vhozhenija Central'nogo Chernozem'ja v sostav Rossijskogo gosudarstva v XVI veke (History of the entry of the Central Chernozem region into the Russian state in the XVI century)*. Voronezh: "Voronezhskij gosudarstvennyj universitet" Publ. (in Russian).
- Zimin, A. A. 1986. *V kanun groznyh potrasenij: Predposylki pervoj Krest'janskoj vojny v Rossii (On the eve of terrible shocks: Preconditions for the First Peasants' War in Russia)*. Moscow: "Mysl" Publ. (in Russian).
- Karamzin, N. M. 1989. *Istorija Gosudarstva Rossijskogo (History of Russian Government)*. B. III. Vol. X. Moscow: "Kniga" Publ. (in Russian).
- Ključevskij, V. O. 1989. *Sočinenija (Compositions)*. Vol. VII. Moscow: "Mysl" Publ. (in Russian).
- Kozljakov, V. 2011. *Boris Godunov: Tragedija o dobrom care (Boris Godunov: Tragedy of the Good Tsar)*. Moscow: "Molodaja gvardija" Publ. (in Russian).
- Koreckij, V. I. 1986. *Istorija russkogo letopisanija vtoroj poloviny XVI — nachala XVII v. ()*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Koreckij V. I. 1981. In Rybakov B. A. (ed.). *Letopisi i hroniki 1980 z. (Annals and Chronicles 1980 g.)*. Moscow: "Nauka" Publ., 223—243 (in Russian).
- Koreckij, V. I., Morozov, B. N. 1984. In Buganov V. I. (ed.). *Letopisi i hroniki 1984 z. (Annals and Chronicles 1984 g.)*. Moscow: "Nauka", 187—218 (in Russian).
- Lihachev, D. S. 2004. *Vvedenie k chteniju pamjatnikov drevnerusskoj literatury (Introduction to reading of ancient Russian literature)*. Moscow: "Russkij put" Publ. (in Russian).
- Mordovina, S. P. 1970. In *Arheograficheskij ezhegodnik za 1968 god (Archaeographic Yearbook for 1968)*. Moscow: "Nauka" Publ., 127—141 (in Russian).
- Novosel'skij, A. A. 1948. *Bor'ba Moskovskogo gosudarstva s tatarami v pervoj polovine XVII veka (The struggle of the Moscow State with the Tatars in the first half of the XVII century)*. Moscow; Leningrad: "AN SSSR" Publ. (in Russian).
- Pavlov, A. P. 1988. In *Istoricheskie zapiski (Historical notes)*. Vol. 116. Moscow: "Nauka" Publ., 187—227 (in Russian).
- "Pisanye zakony Rossii". *Anglijskoe opisanie Moskovskogo gosudarstva konca XVI veka ("The written laws of Russia." English description of the Moscow state of the end of the XVI century)*. 1995. In *Istoricheskij arhiv (Historical archive)* 3, 183—201 (in Russian).
- Pamjatniki literatury Drevnej Rusi: Konec XVI — nachalo XVII vekov (Monuments of the literature of Ancient Russia: The end of the XVI — the beginning of the XVII centuries)*. 1987. Moscow: "Hudozhestvennaja literature" Publ. (in Russian).
- Polosin, I. I. 1963. *Social'no-političeskaja istorija Rossii XVI — nachala XVII v.: Sbornik statej (The socio-political history of Russia XVI — the beginning of XVII century: Collection of articles)*. Moscow: "AN SSSR" Publ. (in Russian).
- Polnoe sobranie russkikh letopisej (Complete collection of Russian annals)*. 1965. Vol. XIV. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Polnoe sobranie russkikh letopisej (Complete collection of Russian annals)*. 1978. Vol. XXXIV. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

- Polnoe sobranie russkikh letopisej (Complete collection of Russian annals)*. 1982. Vol. XXXVII. Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Razrjadnaja kniga 1550—1636 gg. (The discharge book of 1550—1636)*. 1976. Vol. 2. Iss. 1. Moscow (in Russian).
- Razrjadnaja kniga 1559—1605 gg. (The discharge book of 1559—1605)*. 1974. Moscow: [s.n.] (in Russian).
- Razrjadnaja kniga 1475—1598 gg. (The discharge book of 1475—1598)*. 1966. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Razrjadnaja kniga 1475—1605 (The discharge book of 1475—1605)*. Vol. III. Pt. II. 1987. Moscow: [s.n.] (in Russian).
- Rossijskaja krepost' na juzhnyh rubezhah: Dokumenty o stroitel'stve El'ca, zaselenii goroda i okrestnostej v 1592—1594 godah (The Russian fortress on the southern borders: Documents on the construction of Yelets, the settlement of the city and its environs in 1592—1594)*. 2001. Elec: "Eleckij gosudarstvennyj universitet" Publ. (in Russian).
- Skrynnikov, R. G. 1983. *Boris Godunov*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Skrynnikov, R. G. 1981. *Rossija nakanune "smutnogo vremeni" (Russia on the eve of the "troubled time")*. Moscow: "Mysl'" Publ. (in Russian).
- Solov'ev, S. M. 1989. *Istorija Rossii s drevnejshih vremen (History of Russia since ancient times)*. B. IV. Vol. 7—8. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Solodkin, Ja. G. 2002. *Vremennik Ivana Timofeeva: Istochnikovedcheskoe issledovanie (Chronicle of Ivan Timofeev: Source study)*. Nizhnevartovsk: "Nizhnevartovskij gosudarstvennyj pedagogicheskij institut" Publ. (in Russian).
- Solodkin, Ja. G. 2009. In *Trudy Chetvertoj mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii "Aktual'nye problemy regionovedenija". Kursk, 28-29 dekabrja 2009 g. (Proceedings of the Fourth International Scientific Conference "Actual problems of regional studies". Kursk, December 28-29, 2009)*. Kursk: "ООО «Izdatel'skij dom VIP»" Publ., 196—199 (in Russian)
- Solodkin, Ja. G. 2008. *Očerki po istorii obshherusskogo letopisanija konca XVI — pervoj tretej XVII vekov (Essays on the history of the all-Russian chronicle of the end of the XVI — the first third of the XVII centuries)*. Nizhnevartovsk: "Nizhnevartovskij gosudarstvennyj gumanitarnyj universitet" Publ. (in Russian).
- Tihomirov, M. N. 1969. *Klassovaja bor'ba v Rossii XVII v. (Class struggle in Russia XVII c.)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Tihomirov, M. N. 1962. *Kratkie zametki o letopisnyh proizvedenijah v rukopisnyh sobranijah Moskvy (Short notes on annalistic works in manuscript collections in Moscow)*. Moscow: "AN SSSR" Publ. (in Russian).
- Ul'janovskij, V. I. 1994. *Letopisec Kirillo-Belozerskogo monastyrja 1604—1617 gg. Knizhnye centry Drevnej Rusi: XVII vek. Raznye aspekty issledovanij (The Chronicler of the Kirillo-Belozersky Monastery, 1604—1617. Book centers of Ancient Russia: XVII century. Different aspects of research)*. Saint Petersburg: "Nauka" Publ., 113—139 (in Russian).